

**INSTITUTO INTERAMERICANO
PARA LA INVESTIGACIÓN DEL
CAMBIO GLOBAL**



EC-XXII & CoP-XIII
22 al 24 de mayo de 2006
Venezuela

Informe del CE-XXI

3_ ECXXII/DWD/Español/5.abril.2006

Informe de la Vigésimo Primera Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI (CE)

Puerto Vallarta, México
8-9 de septiembre de 2005

ÍNDICE

Agenda

1. Sesión de Apertura
 2. Aprobación de la Agenda
 3. Aprobación del Informe de la Vigésima Reunión del CE
 4. Informe del Presidente del Consejo Ejecutivo
 5. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI
 6. Informe del Comité Asesor Científico (SAC)
 7. Aprobación de Propuestas al CRN II
 8. Visión del Director Ejecutivo del IAI
 9. Informe del Comité Financiero y Administrativo (FAC)
 10. Comités del CE
 11. Boletín del IAI
 12. Temas a ser discutidos en la próxima reunión del CE o elevados a la CoP
 13. Futuras reuniones y sitios
 14. Clausura de la Reunión
- Lista de Acciones CE-XXI (día 1)
- Lista de Acciones CE -XXI (día 2)
- Siglas

Nota: Este informe no es estrictamente cronológico. A los efectos de una mayor completitud, claridad y legibilidad, la Dirección Ejecutiva del IAI agrupó la discusión de cada tema ante la primera mención del mismo.

Vigésimo Primera Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI (CE)
Puerto Vallarta, México
8-9 de septiembre de 2005

Agenda

Jueves – Septiembre 08, 2005

Día 1

Sesión Matutina (08:30 – 13:00)

08:30 - 9:00 Registro

Ceremonia de Apertura

Presidente del CE: Adrián Fernández

Aprobación de la Agenda

Aprobación del Informe de la 20° Reunión del CE

Informe del Presidente del CE:

Adrián Fernández

- *Actividades encargadas al CE o a su Mesa Directiva;*
- *Actividades, acciones y decisiones de la Mesa Directiva del CE o sus miembros;*
- *Temas del CE a ser elevados a la CoP.*

10:30-10:45 Intervalo

Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI:

Visión General del Director Ejecutivo Interino del IAI
Visión del nuevo Director Ejecutivo del IAI

John Stewart
Holm Tiessen

13:00 Almuerzo

Sesión Vespertina (15:00 – 18:00)

Informe sobre el proceso de revisión del CRN 2, Oficial Científico del IAI

Gerhard Breulmann

Informe del Presidente del Comité Asesor Científico (SAC)

- *Aprobación de las propuestas al CRN 2*

Walter Fernandez

Nuevos miembros del Comité Financiero y Administrativo

Adrián Fernández

16:30 – 16:45 Intervalo

Informes de los Grupos de Trabajo /Comités:

- *Comité Permanente de Reglas y Procedimientos*
- *Comité Financiero y Administrativo*

Louis Brown
Vanessa Richardson

Recepción de Bienvenida

Viernes - Septiembre 9, 2005

Día 2

Sesión Matutina (09:00-13:00)

Aprobación de los temas a ser elevados a la CoP

Adrián Fernández

10:30-10:45 Intervalo

Aprobación de la Lista de Acciones del Día 1

Adrián Fernández

Futuras reuniones y sitios

Adrián Fernández

Clausura

13:00 Almuerzo

1. Sesión de Apertura

El Presidente del CE, Adrián Fernández Bremauntz, inauguró la reunión deseando a los participantes que ésta fuera exitosa.

Estuvieron presentes:

Representantes de los Países al CE

Argentina: Carlos Ereño

Brasil: Maria Assunção Faus da Silva Dias

Canadá: Michel Béland, Louis Grittani

Cuba: Bárbara Garea Moreda

Estados Unidos: Margaret Leinen, Paul Filmer, Vanessa Richardson, Louis B. Brown,

Barbara de Rosa-Joint

Jamaica: Anthony Chen

México: Adrián Fernández Bremauntz, Israel Laguna Monroe, Arnoldo Matus Kramer,

Andrés Flores

Venezuela: Nuris Orihuela

Observadores:

Zoila Aquino, Autoridad Nacional del Ambiente, Panamá

Invitados Especiales

Walter Fernández Rojas (Presidente del SAC del IAI)

Dirección Ejecutiva del IAI:

Holm Tiessen, John W. B. Stewart, Gerhard Breulmann, Silvio Bianchi, Marcella Ohira, Luis

Marcelo Achite, Ione Anderson

2. Aprobación de la Agenda

El CE aprobó la Agenda de su Vigésimo Primera Reunión con las tres modificaciones siguientes:

- Argentina propuso agregar un punto en la Agenda para definir mejor las cuestiones de la Newsletter del IAI.
- El director Ejecutivo Interino, John Stewart, sugirió que la presentación a cargo del nuevo Director Ejecutivo del IAI se hiciera a continuación de la presentación del SAC.
- Cuba sugirió dejar el tratamiento de la membresía del FAC del IAI como último punto de la Agenda.

(Acción 1 – Día 1)

3. Aprobación del Informe de la XX Reunión del CE

El CE aprobó el Informe de su Vigésima Reunión con tres observaciones:

- Argentina subrayó que el párrafo 9 del Informe de la Vigésima Reunión (“9. Informe del Comité Financiero y Administrativo”) podría ser poco claro. El CE aprobó el siguiente cambio: reemplazar la palabra “*participación*” por la palabra “*contribuciones*” en el último párrafo del punto 9.

- Argentina solicitó también se modificara la Lista de Acciones del Día 2 de la Vigésima Reunión del CE, punto 1: sustituir la palabra “*participación*” por la palabra “*contribuciones*”. La modificación fue aprobada por el CE.

- Canadá solicitó que se escribiera más claramente el tercer párrafo del punto 5.5.2 sobre las Contribuciones de 2005-2006. El CE aprobó la siguiente modificación a dicho párrafo:

“Mostró también un gráfico que representaba la composición de las contribuciones: los tres mayores contribuyentes pagan el 79 % del Presupuesto Básico; el 15 % del Presupuesto Básico es pagado por los cuatro siguientes mayores contribuyentes y los 12 países restantes (que tienen asignadas contribuciones de US\$ 5K /año) cubren el 6 % del Presupuesto Básico.

Remarcó la importancia de realizar los pagos en término, de modo de evitar gastar las reservas del Instituto.”

(Acción 2 – Día 1)

4. Informe del Presidente del CE

El Presidente del CE informó que su presentación trataría dos temas (Documento 3). El primero, la firma del Contrato entre el IAI y el Dr. Holm Tiessen, nuevo Director Ejecutivo del IAI, el 6 de mayo de 2005. Este Contrato tendría una validez de tres años y podría prorrogarse, de mutuo acuerdo, por un período similar.

Agregó que la contratación del Dr. Tiessen constituía un punto de inflexión para el IAI, luego de dos años de transición, y que era el momento de que las Partes renovaran su compromiso con el IAI, para lograr la participación de más países, aumentar la visibilidad del Instituto, no sólo en los países miembro sino también en instituciones / organizaciones

relacionadas con el cambio global, desarrollar las capacidades en la región y construir y fortalecer redes de investigación en las Américas. El Presidente del CE agregó que el IAI debía buscar un equilibrio adecuado entre disciplinas relevantes, aplicables y cercanas a las agendas de los tomadores de decisión. Solicitó además a los participantes que aportaran ideas para mejorar el funcionamiento de la Dirección Ejecutiva, los Grupos de Trabajo y Comités del CE.

El segundo tema estaba relacionado con la Acción 8 – Día 2 – EC XX – Montreal, Canadá, que expresaba:

“El CE apoyó la propuesta de México de registrar al IAI en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) y garantizar que el Instituto tuviera representación en estos eventos.”

Siguiendo esta recomendación, el 27 de mayo de 2005, la Dirección Ejecutiva envió un pedido formal para que el IAI fuera admitido como observador en las sesiones de la Convención sobre Cambio Climático. La Secretaría de la CMNUCC se comunicaría con el Instituto antes de la COP 11 (28 de noviembre– 9 de diciembre de 2005, Canadá) para informar sobre el estado de la gestión y los siguientes pasos.

Canadá brindó detalles sobre la COP 11, aclarando que habría una serie de eventos paralelos que incluirían una mirada al cambio climático y sus impactos, y presentaciones breves sobre iniciativas nacionales e internacionales. Expresó que intentaría que hubiera una presentación sobre el CRN I del IAI y el próximo CRN II, para poner de relieve las actividades de investigación del cambio global en las Américas. Remarcó que había fondos para crear centros internacionales de excelencia sobre impactos y adaptación en tres o cuatro partes del mundo y sugirió que el IAI podría ser uno de ellos. Michel Beland solicitó a los miembros del CE que informaran a los delegados de sus países a la COP 11 sobre este tema.

México ofreció su cooperación al Director Ejecutivo del IAI en las actividades relacionadas con la presencia del Instituto en la COP 11.

El CE analizó distintas alternativas para aumentar la visibilidad del IAI, particularmente la participación en reuniones de organizaciones internacionales.

Brasil sugirió que el IAI asistiera a la reunión anual de la AAAS a realizarse en ese país.

Cuba indicó que la visibilidad tenía distintos aspectos; uno de ellos era la posibilidad de que los países aplicaran los resultados de los trabajos de investigación del IAI. El segundo tenía que ver con la cantidad de personas involucradas en las actividades del IAI; además de contribuir al CRN, el Programa de Pequeños Subsidios es una oportunidad para que muchos científicos se relacionen con el IAI. El tercero era el desarrollo de capacidades humanas. El cuarto consistía en mostrar los resultados del IAI: los representantes de los países deberían dar presentaciones sobre el IAI en las reuniones a las que asisten. En su opinión, una escasa visibilidad implica un limitado acceso a fuentes de financiamiento.

El Director Ejecutivo del IAI, Holm Tiessen, pensó que sería mejor hacer del CRN un programa más flexible antes que lanzar nuevas rondas del Programa de Pequeños Subsidios. Agregó que una mayor cooperación entre las ciencias sociales y naturales aumentaría la visibilidad del IAI.

Estados Unidos enumeró varios eventos en los que se presentaría al IAI: un taller internacional en ese país sobre la aplicación de la investigación del cambio ambiental global

para apoyar la toma de decisiones, a realizarse en noviembre de 2005, con la participación de PIs del CRN-I del IAI; la reunión plenaria de IGFA, a fines de octubre de 2005 también en Estados Unidos, donde uno de los oradores invitados sería el PI de un proyecto CRN. Concluyó que estas serían ocasiones para poner de relieve el éxito del IAI en un contexto internacional más amplio.

Panamá invitó al IAI y a sus países miembro a la reunión Latinoamericana sobre desarrollo sostenible que se realizaría en ese país en noviembre de 2005.

Argentina expresó que el IAI debería mantener y fortalecer su participación en iniciativas como el IGBP, el IHDP y el WCRP. Éstas se encuentran activas en la región y en muchos casos involucran a las mismas instituciones e investigadores que el IAI. Dijo además que el IAI había participado en forma desigual en VAMOS y otros paneles de CLIVAR relacionados con el clima en América. Invitó al Director Ejecutivo del IAI a la reunión del panel de VAMOS a realizarse en Foz do Iguaçu, Brasil en abril de 2006.

México anunció que la primera reunión de DIVERSITAS tendría lugar en Oaxaca, México los días 10 y 11 de noviembre de 2005, y que el IAI podría interactuar también con la Comisión de Desarrollo Sostenible, cuya nueva agenda contenía temas ambientales.

5. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI

5.1. Visión general del Director Ejecutivo Interino del IAI

El ex Director Ejecutivo Interino del IAI, Dr. John Stewart, anunció que daría un informe sobre las actividades de la Dirección Ejecutiva (Documento 4), Gerhard Breulmann informaría sobre el proceso de evaluación del CRN II (revisiones por correo electrónico y de panel) y Walter Fernández, sobre la reunión del SAC. De ser necesario, los oficiales del IAI, presentes en la reunión, podrían responder preguntas sobre sus actividades.

Hubo varios cambios en el personal de la Dirección Ejecutiva del IAI en los cuatro meses previos a la reunión, comenzando por el Director Ejecutivo. Se contrató a una nueva Gerente de Programas, renunció una asistente con experiencia y se contrató a una nueva. La renuncia no se debió a causas salariales.

En lo referente al Programa Científico del IAI, el Dr. Stewart dijo que los PIs estaban enviando los informes finales de los proyectos del CRN I y el SGP II a la Dirección Ejecutiva.

Declaró que la Dirección Ejecutiva estaba ocupándose de la organización del proceso de síntesis sobre la ciencia y la dirección del CRN I, que tomaría la forma de un Proceso de Evaluación Rápida de SCOPE llamado "Uniando el Vacío entre la Ciencia y los Tomadores de Decisión – integración de las lecciones emergentes de 10 años de proyectos científicos del IAI". La reunión de IAI /SCOPE estaba prevista para los días 26 de noviembre al 2 de diciembre de 2005 en Ubatuba, Brasil. Durante esta reunión, los PIs del CRN I presentarían los resultados de sus trabajos para los tomadores de decisiones y los actores involucrados. Las conclusiones de la reunión se integrarían a los nuevos proyectos del CRN II. El Dr. Stewart invitó a los representantes de los países miembro a asistir a la misma, ya que sus recomendaciones desde el punto de vista de los países serían de mucha utilidad.

Se refirió luego al proceso de inscripción del IAI como observador en la CMNUCC. Según información de la CMNUCC, se otorgaría al IAI una admisión provisoria en septiembre antes de la confirmación formal de su condición de observador en la COP 11 y la COP/MOP 1,

donde se tomaría la decisión final (ver punto 4, Informe del Presidente del CE para mayores detalles).

El Dr. Stewart informó sobre la participación del nuevo Director Ejecutivo del IAI, Dr. Holm Tiessen en la reunión de IGFA/ICSU en Estocolmo entre el 16 y el 20 de mayo de 2005. La Dirección Ejecutiva recibió también invitaciones a importantes reuniones con las principales agencias de financiamiento y comités científicos de ICSU (por ejemplo, IGBP, DIVERSITAS, IHDP, WCRP, NSERC, NSF, EU, etc.). Se solicitó a los representantes de los países y a los PIs que asistieran a dichas reuniones dado que de lo contrario el personal de la Dirección Ejecutiva estaría completamente dedicado a la participación en reuniones.

El Presidente del CE observó que al fijar las fechas de las reuniones del IAI debía tenerse en cuenta las de otras reuniones importantes para evitar superposiciones.

Programas de Capacitación, Comunicaciones y Difusión

Las publicaciones sobre los Institutos de Capacitación 2004 del IAI (“Sistemas Alimentarios y Globalización”, y “Urbanización y Cambio Ambiental Global”) se encontraban en su etapa final de preparación.

La organización de los dos institutos planeados para el 2005 también se encontraba cercana al final. Uno de ellos, sobre Vulnerabilidad Asociada al Cambio y Variabilidad del Clima en las Américas se realizaría en Asunción, Paraguay, entre el 17 y el 28 de octubre de 2005. El otro, sobre Clima y Salud en las Américas tendría lugar en Kingston, Jamaica del 7 al 18 de noviembre de 2005. El Dr. Stewart informó que la Oficial de Capacitación, Comunicaciones y Difusión había conseguido co-patrocinantes para estos eventos.

Sistema de Datos e Información del IAI (DIS)

El ex Director Ejecutivo del IAI, explicó que el DIS continuaba expandiéndose para incrementar sus capacidades. Se implementó un sistema mejorado de envío de postulaciones/ informes incluyendo las revisiones por pares. En consecuencia, las postulaciones a los Institutos 2005 del IAI fueron recibidas en forma electrónica. El Gerente del DIS estaba trabajando en la integración de otros sistemas de datos con el DIS (por ejemplo, el Portal Web de SIG Amazon Andean GIS Web Portal, CRN 047) y en el procesamiento de metadatos del CRN I. Entre otras actividades del área mencionó el planeamiento de actividades de capacitación en DIS para los nuevos PIs y la actualización de las computadoras del personal de la Dirección Ejecutiva.

Temas Financieros y Administrativos

El Dr. Stewart informó que el 5 de agosto de 2005 se habían enviado facturas a todos los países miembro del IAI y que CATHALAC había pagado la segunda y última cuota de los fondos del CRN 038 adeudados.

Declaró también que el IAI había recibido pagos adelantados y atrasados, pero que había países que no pagaban. Las contribuciones de los países miembro para 2004/2005 en consecuencia, seguían siendo un tema de preocupación.

5.2 Informe sobre el proceso de evaluación del CRN II

El Oficial Científico (SO) hizo una presentación sobre el proceso del CRN II (documento 5). El 13 de agosto de 2004 se envió una propuesta solicitando US\$ 10.4 millones a la NSF. El plan consistía en destinar US\$ 9.4 a proyectos y el resto del monto solicitado sería administrado por la Dirección Ejecutiva del IAI para otras actividades relacionadas con el CRN, tales como las reuniones anuales de los PIs del programa.

El Proceso de Postulación al CRN II se realizó en dos etapas:

1. Llamado a la presentación de pre-propuestas
2. Llamado a la presentación de propuestas completas

El llamado a la presentación de Pre-propuestas se lanzó el 13 de septiembre de 2004 –con fecha límite el 20 de octubre de 2004- a través de distintos medios de difusión. Las pre-propuestas consistían en documentos de 4 páginas en los que se describía los objetivos, metodología, resultados esperados, cooperación, desarrollo de capacidades, relevancia para la política, relevancia para el IAI, presupuesto y lista de colaboradores. EL OC informó que al cierre se habían recibido 93 pre-propuestas solicitando un total de US\$ 80.14 millones y que se había enviado una síntesis de la información sobre las pre-propuestas a los delegados de los países.

Los criterios de evaluación para las pre-propuestas al CRN II fueron los siguientes:

- Excelencia científica y solidez técnica
- Relevancia para la Agenda Científica del IAI
- Relevancia de la actividad propuesta para la política
- Potencial de desarrollo de capacidades de la actividad propuesta
- Vacío en la investigación /Tema nuevo (temas nuevos, emergentes; temas no explorados (completamente) en previos subsidios del IAI
- Integración de las ciencias sociales y naturales
- Contribuciones económicas y en especie

El SAC del IAI estuvo a cargo de la evaluación (9-11 de noviembre de 2004, Santiago, Chile). En consecuencia, si bien originalmente estaba previsto invitar 25, se invitó formalmente a 35 pre-propuestas a presentar las propuestas completas. El SAC introdujo este cambio dada la alta calidad de las pre-propuestas recibidas. A fines de noviembre de 2004, se comunicaron los resultados de la evaluación a todos los PIs de las pre-propuestas. El OC subrayó el hecho de que 13 de las 35 pre-propuestas elegidas provenían de grupos del SGP-I & SGP-II, lo que indicaría el éxito del Programa de Pequeños Subsidios.

El llamado a las Propuestas Completas se lanzó el 13 de diciembre de 2004, con fecha límite el 23 de marzo de 2005. Las propuestas eran documentos de 15 páginas más anexos (presupuesto detallado, lista de colaboradores, cartas de compromiso, plan de trabajo y cronograma, CVs breves). Vencido el plazo, se habían recibido 37 Propuestas Completas (34 invitadas y 3 no invitadas) (todas cumpliendo con los requisitos necesarios) solicitando un total de US\$ 33.63 millones e involucrando PIs de 10 países miembro del IAI (ver tabla a continuación).

País	PIs	CO-PIs	Propuestas participantes
Argentina	40	60	20
Bolivia	0	9	5
Brasil	5	57	28
Canadá	6	25	11
Chile	2	35	13
Colombia	0	5	3

Costa Rica	0	17	9
Cuba	0	14	7
Ecuador	1	6	4
EE.UU.	9	69	34
Guatemala	1	1	1
Jamaica	0	2	1
México	6	38	16
Panamá	0	0	0
Paraguay	0	4	4
Perú	0	12	7
Rep. Dominicana	0	1	1
Uruguay	2	9	7
Venezuela	1	11	6
Otros	0	2	2
TOTAL	37	377	

Al igual que en los llamados previos a programas del IAI, la distribución temática de las propuestas respecto de la Agenda Científica del IAI resultó bastante despareja. Esto puede verse reflejado en la siguiente tabla:

Tema de la Agenda	Tema Principal de la Propuesta	Tema Secundario de la Propuesta
I. Comprensión del cambio y variabilidad del clima en las Américas	9 (24,3%)	5 (13,5%)
II. Estudios comparativos de los ecosistemas, la biodiversidad, el uso y cobertura del suelo y los recursos hídricos en las Américas	14 (37,8%)	6 (16,2%)
III. Comprensión de las modulaciones del cambio global en la composición de la atmósfera, los océanos y las aguas dulces	6 (16,2%)	5 (13,5%)
IV. Comprensión de las dimensiones humanas y las implicancias políticas del cambio global, la variabilidad del clima y el uso del suelo	7 (18,9%)	17 (46,0%)
V. Temas transversales	1 (2,7%)	4 (10,8%)
Total	37 (100%)	37 (100%)

La evaluación por pares de las propuestas completas del CRN II se llevó a cabo en tres etapas:

- Evaluación por correo (abril – julio 2005)
- Evaluación de Panel (20-22 de julio de 2005)
- Evaluación del SAC del IAI (26-28 de julio de 2005)

En todas las etapas de la revisión se aplicó estrictamente la política del IAI sobre "Conflictos de Interés y Estándar de Conducta Ética".

De los 232 revisores contactados para la revisión por correo, se recibieron 152 respuestas (97 positivas y 55 negativas). Finalmente, la Dirección Ejecutiva recibió 108 evaluaciones y 9 revisores que habían aceptado realizar la evaluación no enviaron sus calificaciones.

Para la revisión de panel fueron seleccionados por área once panelistas de Argentina, Brasil, Canadá, Costa Rica, Estados Unidos, México, Uruguay y Venezuela. El proceso

consistió en la asignación de un panelista principal a cada propuesta. Las propuestas calificadas de forma dispar por los revisores por correo, fueron reevaluadas por uno o más panelistas de un día para el otro. Teniendo en cuenta las revisiones por correo y aplicando los criterios de evaluación establecidos en la Guía General para el CRN II, el panel preparó una lista ordenada por calificaciones para el SAC del IAI.

La Evaluación del SAC tuvo lugar los días 26 al 28 de julio de 2005 (ver parágrafo 6).

En la siguiente tabla se muestra el cronograma para el CRN II tal como fuera publicado en la Guía General para el Envío de Propuestas Completas.

	Acción	Fecha
<i>Fase 1</i>	Llamado a pre-propuestas	13 Sep. 04
	Fecha límite para la recepción de pre-propuestas en la Dirección Ejecutiva del IAI	20 Oct. 04
	Evaluación de las pre-propuestas a cargo del SAC del IAI. El SAC invitó a 35 pre-propuestas a enviar las propuestas en la Fase 2, Santiago, Chile	9-11 Nov. 04
<i>Fase 2</i>	Guía para la preparación de Propuestas Completas en el sitio web del IAI	13 Dic. 04
	Fecha límite para el envío de propuestas completas	23 Mar. 05
	Revisión por correo	Abril – May 05
	Revisión de Panel	Comienzos de julio 05
	Revisión del SAC del IAI	2-4 Ago. 05
	Reunión del Consejo Ejecutivo (CE) del IAI	Sep./Oct. 05
	Notificación a los PIs & AIRs	Oct. 05 <i>(dependiendo de la fecha del CE)</i>
	Comienzo de actividades de los proyectos	1 Nov. 05 – 1 Mar. 06

Los miembros del CE, el Presidente del SAC y el Director Ejecutivo del IAI concordaron en que las componentes de dimensiones sociales y humanas tenían escasa representación en las propuestas.

6. Informe del Presidente del Comité Asesor Científico (SAC)

El Presidente del SAC dio un informe sobre la 22^a reunión del Comité realizada los días 26 al 28 de julio de 2005 en São Jose dos Campos (Documento 6), que contó con la participación de todos los miembros del SAC, el nuevo Director Ejecutivo, la NSF y el asistente del Presidente del CE. El Dr. Fernández informó que durante la reunión del SAC el Director Ejecutivo electo había dado una presentación sobre sus ideas y planes para el IAI, así como sobre las fortalezas y debilidades del Instituto desde su punto de vista. El SAC estuvo complacido con esta presentación y el Comité espera que el Director Ejecutivo pueda implementar su plan por el bien del IAI.

Evaluación de las Propuestas Completas recibidas en la Segunda Ronda del Programa de Redes de Investigación Cooperativa (CRN II)

Luego de que el OC presentara una tabla con las calificaciones finales de las revisiones del Panel y de correo, el SAC analizó en primer lugar cuáles de las propuestas eran financiables (F), cuáles no (N) y cuáles deberían discutirse en mayor profundidad (D), según el puntaje que se les había otorgado. Las propuestas calificadas con “FF” por los revisores primario y secundario del SAC fueron ubicadas en la categoría de Financiables. Las propuestas que presentaban fuertes componentes para ser consideradas financiables, pero que no serían financiadas por el CRN II se colocaron en una categoría “SEMILLERO”.

El SAC analizó luego las propuestas calificadas como “D”, basándose en los siguientes criterios:

- Avance de los criterios del CRN II (no coincidente con un criterio en particular)
- Compromiso con la relevancia para la política
- Interdisciplinarietà
- Equipo nuevo
- Ubicación geográfica específica del área de estudio y de la institución
- Difusión, educación
- Desarrollo de capacidades
- Presupuesto (incluyendo salarios, comisiones, distribución de los fondos en las instituciones participantes)
- Distribución geográfica (investigadores de diferentes países miembro del IAI)
- Género
- Continuación luego del CRN II
- Aspecto de relevancia para la política, tema amplio del instituto, el texto del llamado, si se mencionaba la relevancia regional, contexto regional de las propuestas
- Conexión con otras iniciativas en las Américas
- Distribución temática
- Relevancia regional

El SAC recomendó que el 80% de los fondos disponibles se usaran para el CRN II y que el 20% fuera destinado a nuevas áreas estratégicas con un nivel menor y para un fondo de reserva. Las propuestas que el SAC recomendó para su financiamiento fueron las siguientes:

N° de Propuesta	PI	Título del Proyecto	Presupuesto (K US\$)	País del PI
5	Sarmiento		930,8	Venezuela
14	Berbara		938,9	Brasil
15	Diaz		995,3	Argentina
17	Klenner		799,2	Chile
21	Sanchez		999,0	Canadá
31	Jobbagy		998,7	Argentina
48	Raga		483	México
50	Biu Liu		1.000	USA
60	Castellano		781,7	Guatemala
76	Piola		948,1	Argentina
TOTAL			8.875	
Con reducción del 10%			7.987.674	

El Comité solicitó que, de forma estratégica, se recortara en un 10% el presupuesto de los proyectos y que el Director Ejecutivo del IAI utilizara este monto de un modo eficiente luego del CE.

El SAC reconoció que existía aún un desequilibrio en la distribución temática de las propuestas y que por lo tanto los fondos “Semilla” deberían utilizarse para abordar los temas que tenían escasa representación (temas 3 y 4 de la Agenda Científica).

El Dr. Fernández informó también sobre una presentación del Dr. José Marques da Costa, Secretario General de CRECTEALC sobre las actividades de este centro regional. Ambas instituciones podrían desarrollar actividades conjuntas en el área de la percepción remota.

El Presidente del SAC expresó que durante la reunión del Comité, Holm Tiessen había informado sobre la organización de la reunión RAP de IAI-SCOPE, que trataría los temas que habían tenido escaso desarrollo en el CRN I. Los miembros del SAC se mostraron decepcionados al enterarse de que esta actividad no constituiría una síntesis del CRN I, según lo había acordado el Comité.

El Presidente del SAC agradeció a Alejandro Castellanos (miembro del SAC) y a Isabel Vega (asistente del Oficial Científico) que dejaban sus funciones, con un profundo reconocimiento al valioso trabajo que realizaron a lo largo de los años.

Argentina declaró que la reunión de IAI-SCOPE podría ser el primer paso hacia la síntesis del CRN I. Dicha síntesis debería hacerse de modo que sea útil a los tomadores de decisión.

Venezuela opinó que la evaluación de SCOPE era necesaria para mostrar las debilidades del IAI en el establecimiento de puentes entre la ciencia y la relevancia política, pero que también era necesaria la síntesis del CRN I. Agregó que el IAI debía asegurarse que los productos de la investigación fueran expresados en términos de recomendaciones concretas para las políticas públicas.

Canadá sugirió que los miembros del SAC deberían ser elegidos por alguna institución externa, en lugar de la CoP.

Lou Brown, Presidente del CPRP, recordó al CE que había aún una vacante en el SAC. Dicho lugar era normalmente ocupado a partir de nominaciones de los asociados del IAI, que no habían presentado nominaciones en la reunión de la CoP en Buenos Aires ni en la de Montreal. De acuerdo con el reglamento de la CoP, el CE podría llenar esta vacante.

Se decidió que el CE deberá cubrir la vacante de los Asociados en el SAC antes de la próxima CoP con el objeto de permitir que el SAC funcione con todos sus miembros (diez). El nuevo miembro deberá reflejar los cambios necesarios y el equilibrio en la dirección de los programas del IAI.

(Acción 6 – Día 2)

7. Aprobación de las propuestas al CRN II

Luego de las presentaciones del OC y el Presidente del SAC, el CE analizó la lista de propuestas recomendadas por el SAC para su financiamiento. El Director Ejecutivo recordó al CE que las reglas de confidencialidad y conflictos de intereses debían aplicarse al tomar la decisión sobre la aprobación de las propuestas.

Argentina declaró que tener información detallada sobre el proceso de selección sería de ayuda para informar a los investigadores cuyos proyectos habían sido rechazados sobre las razones de tal decisión. Esto evitaría que los científicos tuvieran una visión negativa del IAI.

Cuba sugirió que, una vez aprobados los proyectos, se enviaran cartas oficiales a los países de origen de los PIs. Agregó que ponerse en contacto con científicos de las academias de ciencias de los países miembro en las áreas relacionadas, mejoraría la transparencia del proceso de evaluación.

Brasil pidió aclaraciones sobre la decisión de dividir los fondos del CRN II en 80% para proyectos y 20% para otros fines y dijo que este 20% podría dar alguna flexibilidad para aprobar más propuestas.

EE.UU. recordó que en la reunión del SAC en Mendoza en 2003 se había discutido la división de fondos en 80% - 20%, y que la misma había sido informada y recomendada al CE y la CoP por el presidente del SAC. Los fondos son necesarios para una cantidad de actividades relacionadas con el CRN (reuniones de PIs, actividades de síntesis, etc.).

El Director Ejecutivo solicitó consejo y permiso para utilizar parte de los fondos restantes para lanzar un segundo llamado al CRN con requisitos muy específicos. Como resultado del llamado, podrían financiarse uno o dos proyectos o extensiones a proyectos existentes para cubrir la falta del componente humano en este programa. Apartar el 20% posibilitaría una flexibilidad económica. Hizo notar que ya que los científicos no estaban generando las respuestas necesarias para construir un programa bien definido, deberían encontrarse nuevos mecanismos para promover el envío de propuestas en el área de las dimensiones humanas. En su opinión el proceso de aprobación de proyectos debería estar más basado en un diálogo con los científicos, y los proyectos no deberían aprobarse como fueron presentados. Con el objetivo de no desalentar a los científicos, el IAI les informaría las razones por las que sus proyectos fueron rechazados pero poniendo de relieve los componentes valiosos que deberían desarrollar. Una posibilidad para aprobar proyectos financiables no financiados por falta de fondos, sería buscar financiamiento conjuntamente entre los proponentes y el IAI.

Cuba y México sugirieron que el Director Ejecutivo preparara un documento explicando cómo planeaba utilizar el 20%.

El EC aprobó el paquete recomendado por el SAC para la implementación del programa CRN II.
--

(Action 6 – Day 1)

8. Visión del nuevo Director Ejecutivo del IAI

El Director Ejecutivo del IAI comenzó su presentación diciendo que el Instituto involucraba la excelencia científica, el trabajo en red, la interdisciplinariedad, el desarrollo e integración regional y la relevancia política. La excelencia científica ya se había alcanzado en los programas anteriores. Agregó que los mecanismos, procedimientos y estructuras de apoyo debían mantenerse, pero que no era necesario poner nuevos esfuerzos en esta área.

Más que como una oportunidad, muchos científicos ven el trabajo en red (un aspecto que está mejorando) como un trabajo tedioso e impuesto. Las redes tienen el potencial de obstruir la excelencia científica, y al mismo tiempo tienen el potencial de los esfuerzos

científicos. Se trata de un proceso crítico que ubica al IAI aparte de otras agencias de financiamiento. Dada la aún limitada aceptación pero la tremenda importancia de este aspecto, el trabajo en red necesita mecanismos de conducción en la implementación del CRN II y en el desarrollo de capacidades (tanto para la capacitación como para el fortalecimiento de las instituciones).

La interdisciplinariedad también se interpreta como algo tedioso e impuesto, más que como una oportunidad. La integración entre las disciplinas científicas ha mejorado y está mejorando, aunque no (lo suficiente) en cuanto a la codisciplinariedad entre las ciencias sociales y naturales. Este aspecto tiene el potencial de avanzar la ciencia y es crucial ya que la ciencia del cambio global se está tornando regional y orientada a los impactos. Más que regional, la importancia del IAI podría ser global. La interdisciplinariedad necesita ser fomentada activamente, y contar con mecanismos de dirección para la implementación del CRN II, capacitación y con nuevas iniciativas programáticas dirigidas específicamente a estos aspectos.

En la primera etapa del IAI, se puso énfasis en el desarrollo de un perfil de excelencia científica sin necesariamente definir la relevancia política. Si bien por definición, el cambio global es políticamente relevante, deben definirse en los proyectos numerosos ítems relacionados con aspectos relevantes a las políticas. Los científicos deben involucrarse en un diálogo que pueda ser de relevancia para las políticas y los responsables de políticas. Esta es una tarea de educación. Se espera que la reunión de IAI/SCOPE brinde algunas ideas sobre cómo llenar el vacío entre la ciencia y la política.

La integración regional está muy estrechamente ligada a la relevancia política y debe desarrollarse. Si bien los científicos pueden saber que algunos temas/resultados científicos son importantes, les queda aún “pasar” esta información a los responsables de políticas de una forma que éstos puedan “entender” y aplicar. El otro punto es hacer que esta relevancia sea visible.

Una orientación hacia las políticas, encontrará resistencia por parte de los científicos. El IAI debe definir la relevancia política en un contexto regional y nacional, diferenciándola del hecho de mantener una presencia política en una organización internacional. El Director Ejecutivo declaró que el IAI no había abordado esta tarea en absoluto y que la misma se cumplió sólo en proyectos y actividades particulares (capacitación!) en países que tenían escasa representación (Institutos de Capacitación de 2005 en Jamaica y Paraguay). El IAI necesita un diálogo regional y nacional. Los representantes deberían tener un papel doble, no sólo representando a los países en el IAI, sino también representando al IAI en sus estados miembro. Agregó que este era el único medio que mejoraría y aumentaría la visibilidad del Instituto en los países. El Director Ejecutivo expresó su deseo de ver una evolución en el rol del CE y la CoP.

Finalmente, el Director Ejecutivo expresó que ubicar al IAI en el punto en el que se encontraba había sido un gran logro, y que debía definirse y desarrollarse una estrategia para los próximos 10 años. Esto sería una tarea para el SAC, el CE y la CoP.

Venezuela sostuvo que el IAI sería representativo en los países en la medida en que la ciencia del IAI estuviera alineada con las necesidades de investigación de los países y la región.

México notó que en el CRN II no era obligatorio realizar recomendaciones de relevancia política en los resultados de los proyectos ni identificar a los actores pertinentes para un diálogo políticamente relevante.

Cuba recordó que el Foro Científico realizado durante las reuniones del CE y la CoP en Buenos Aires había estado dirigido a la definición de la agenda científica del IAI considerando las necesidades de los países miembro en lo referente a la investigación del cambio global. Antes de dichas reuniones, los países habían enviado documentos sobre este tema a la Dirección Ejecutiva. Si bien se definió entonces la Agenda Científica del IAI, la información enviada por los miembros no fue tomada en cuenta en el documento final.

Venezuela presentó la idea de que la posición política de los países miembro en lo referente a las cuestiones de la ciencia del cambio global y la tecnología fueran discutidas en niveles altos de gobierno. El siguiente paso sería una reunión con los científicos. Sugirió que el día que se dedica habitualmente al Foro científico se utilice para discutir los intereses/necesidades de políticas en investigación del cambio global de los países miembro.

EE.UU. dijo que la integración de los resultados científicos con el desarrollo de políticas debía hacerse entre todos los componentes del IAI, es decir, el SAC, el CE, la CoP, los científicos, la Dirección Ejecutiva y en el ámbito de la ciencia que el IAI financia, y que toda reunión de alto nivel debería también contar con la presencia del SAC. La próxima CoP deberá tratar la resolución de las perspectivas de las comunidades científicas y nacionales.

Brasil manifestó que el IAI ni siquiera era visible en su país anfitrión. Si bien la sede del IAI se encuentra en el predio del INPE, hay allí muchas personas que no saben qué es el IAI. Dijo a los participantes que el INPE era también anfitrión de otras organizaciones internacionales como el IGBP Brasil, y que era fundamental que la Dirección Ejecutiva tomara fuertes acciones para obtener respuesta de los países miembro.

Argentina hizo una serie de preguntas al Director Ejecutivo sobre a) su plan para expandir los recursos económicos del IAI y su opinión sobre la situación del presupuesto del Instituto en relación con las contribuciones de los países, b) los aspectos internos de la Dirección Ejecutiva, a saber, su funcionamiento, cantidad y calidad del personal c) su visión de los Programas del IAI.

México continuó la cuestión de las fuentes de financiamiento mencionada por Argentina. Dijo que había muchas organizaciones multilaterales a las que el IAI podía contactar y que el Instituto debería desarrollar una estrategia de marketing poniendo de relieve lo que tenía para ofrecer a sus posibles socios. Señaló también que algunos países miembro no estaban interesados en el IAI por lo que no asistían a las reuniones ni pagaban sus contribuciones. Explicó que conocer la estrategia del Director Ejecutivo para incrementar el compromiso de los países permitiría a los representantes de los países a contribuir en este proceso. En cuanto a la conexión entre las comunidades de científicos y de tomadores de decisión, los países miembro podrían mapear su capacidad de investigación en cambio global.

El Director Ejecutivo respondió que un paso para aumentar la base de financiamiento del IAI sería comprometer a los países miembro en un diálogo para la formulación de un programa científico relevante para la política. El IAI podría ser un agente para programas multinacionales de relevancia regional (como por ejemplo la iniciativa de la Cuenca del Plata). El buen perfil que el IAI ha desarrollado en términos de excelencia científica y una mejora en el perfil en lo referente a la integración regional y la relevancia política unidos al hecho de que el IAI cubre un nicho que es único, podría aprovecharse para buscar contrapartes para iniciativas de financiamiento. Agregó que en la reunión de IGFA en Suecia había quedado en evidencia que los políticos se habían dado cuenta de que el cambio global era un tema que afectaba el futuro del mundo. La percepción general allí fue que una

ciencia del cambio global, bien diseñada, dirigida y relevante vería incrementadas las oportunidades de financiamiento (uso del suelo, vulnerabilidad, seguridad, etc.).

En cuanto a las deficiencias en el funcionamiento de la Dirección Ejecutiva, expresó que debía formarse un equipo con un equilibrio claro y un objetivo común.

El Director Ejecutivo se refirió a la visibilidad y reconoció que era vergonzoso que el IAI no fuera conocido ni siquiera en su institución y país anfitrión, donde el Instituto debería ser muy visible y activo.

Según la sugerencia de México, los PIs del CRN II deberían preparar un resumen ejecutivo de relevancia política. Deben hacerse esfuerzos de educación en este sentido. Las propuestas deben mejorarse junto con los PIs y los CoPIs, de un modo que ayude a forjar el perfil científico del IAI. Los fondos asignados a la flexibilidad del programa se usarían para lanzar iniciativas adicionales para redondear el programa en su totalidad. Una dificultad es que las fechas no fueron ideales, ya que el CRN surgió en medio de una crisis en el IAI. El Director Ejecutivo sugirió que aún cuando el IAI no estaba en condiciones de financiar proyectos con base en cada país miembro, se podría solicitar a los PIs cuyos proyectos trataban temas de interés para un país dado (no perteneciente al proyecto) que visiten ese país y generen nuevos vínculos.

Panamá reiteró la solicitud realizada durante la última reunión del CE de que el IAI informe a los países sobre la importancia de su compromiso con el Instituto así como sobre el apoyo que éstos pueden recibir del IAI.

Jamaica expresó que el desarrollo e integración regional del IAI era débil en las islas del Caribe, en particular en las islas pequeñas, donde había preocupación por el aumento del nivel del mar, las ondas de tormenta y los huracanes. Recordó a los asistentes que se había realizado una reunión alrededor de 1995 en Puerto Rico entre los países miembro de CARICOM y el IAI. Esta reunión no mostró mayores resultados. Puso de relieve que el momento presente parecía ser ideal para involucrar a los países del CARICOM, pero que esto sería más difícil en este momento dado que dichos países habían recibido un subsidio del GEF de 7 millones de dólares para realizar trabajos de investigación sobre impactos y adaptación. El IAI tal vez podría interesarlos aportando ciencia básica que ellos puedan aplicar a su investigación sobre impactos y adaptación.

9. Informe del Comité sobre Cuestiones Financieras y Administrativas

Vanessa Richardson, presidente del FAC, comenzó su presentación informando que si bien el FAC no había mantenido reuniones en el período posterior a las reuniones del CE y la CoP en Montreal en mayo de 2005, se habían hecho avances en varios temas importantes (Documento 7).

El 1° de julio de 2005, luego de la aprobación por parte del FAC y la aceptación por el IAI, entraron en vigor el “Manual del Empleado” y el nuevo “Manual para la Gerencia de Proyectos”. El FAC y la Dirección Ejecutiva del IAI continuaron trabajando en la versión preliminar corregida del “Manual de Contratos y Adquisiciones”. Informó también que se estaban haciendo avances en el lenguaje de los contratos para los subsidios del CRN II con el objeto de asegurarse que éste fuera consistente con el texto del Manual para la Gerencia de Proyectos y que la contabilidad de los anticipos y otros fondos cumplieran con las provisiones de los patrocinadores del CRN II.

También debe revisarse y aprobarse el Manual de Contabilidad, tarea que el FAC no está seguro de completar para la próxima reunión de CE-CoP.

El Presupuesto Básico que se había aprobado contenía la provisión de un post-ajuste de un año para el personal internacional de la Dirección Ejecutiva, estableciendo también que se analizaría los beneficios del personal. Vanessa Richardson informó que se había puesto en contacto con una consultora de Nueva York que estaba trabajando en un proyecto en Brasil y expresó su deseo de mantener una reunión con el FAC y el Director Ejecutivo antes de tomar nuevas acciones.

La presidente del FAC dijo que el período de pertenencia de los miembros del FAC para el próximo período de dos años finalizaba en la reunión XXI del CE y que el FAC mantendría una breve reunión en ese momento para rever las acciones y temas para el siguiente año.

El presidente del CE recordó que durante las reuniones en Montreal, algunos países (Costa Rica y Colombia) habían expresado su interés en formar parte del FAC.

Cuba declaró que si bien los miembros de los grupos deben renovarse, había países que debían estar representados en el FAC, ya que este comité es responsable de proponer el nivel de las contribuciones de los países, lo que no constituye sólo una cuestión económica sino también estratégica. En su opinión, todos los países interesados en participar deberían ser parte del FAC. Agregó que Cuba ya no sería miembro del comité, de modo que habría una vacante en el mismo.

Argentina manifestó que algunos países estaban particularmente interesados en participar en el FAC, ya que se trata del más importante nexo entre el CE y la Dirección Ejecutiva. Cada país puede decidir quién lo representará en este comité. Sugirió que el presidente del CE enviara cartas a los países miembro invitándolos a enviar nominaciones.

Brasil expresó la voluntad de este país de formar parte del FAC a través de un oficial administrativo del INPE, con formación en economía.

El CE agradeció a Bárbara Garea por su labor en el FAC.

El CE acordó que el presidente del CE lanzaría un llamado a nominaciones por parte de los países miembro del IAI para la nueva membresía del FAC, solicitándoles que propusieran candidatos con formación en leyes, economía y administración. Las nominaciones deberán enviarse a Adrián Fernández (afernand@ine.gob.mx) y Arnoldo Matus (amatus@ine.gob.mx) al 20 de octubre de 2005.

(Acción 2 – Día 2)

10. Comités del CE

Como continuación de las Acción 1 del Día 2 de la 20° Reunión del Consejo Ejecutivo, se discutió la creación de un nuevo Comité ad hoc, dirigido por el nuevo Director Ejecutivo. Los miembros del CE deberán enviar expresiones de interés, junto con ideas para abordar los temas delineados en Montreal, a Holm Tiessen y Carlos Ereño al 20 de octubre de 2005. El Presidente del CE enviará la invitación a todos los miembros de la CoP.

(Acción 4 – Día 1)

El presidente del CE mencionó que por años el Comité Permanente de Reglas y Procedimientos había estado compuesto por un solo miembro y que este comité era de gran importancia para el funcionamiento del IAI.

El CE 21 acordó que está abierta la membresía del Comité de Reglas y Procedimientos y que las expresiones de interés en formar parte del mismo deberán enviarse a Adrián Fernández (afemand@ine.gob.mx) y Arnoldo Matus (amatus@ine.gob.mx) al 20 de octubre de 2005.

(Acción 3 – Día 2)

El CE 21 acordó que la Mesa Directiva del CE en consulta con el Director Ejecutivo del IAI definirían la membresía/ composición de los tres comités (a saber, Acción 4 Día 1, Acción 2 Día 2, Acción 3 Día 2).

(Acción 4 – Día 2)

11. IAI Newsletter

El editor del Boletín del IAI, Carlos Ereño, informó que durante la vigésima reunión del CE se había presentado un documento en el que se analizaba la situación del boletín. Se aprobó entonces la publicación de 3 números en 2005. Se discutió también durante aquella reunión la nueva composición del Panel Editorial y se decidió que un miembro de la CoP sería parte del mismo en reemplazo de uno de los miembros del SAC. La participación de un miembro de la CoP en el Panel Editorial posibilitaría tener una visión más cercana de las cuestiones presupuestarias de la Newsletter. Los términos de referencia del Panel Editorial establecen que éste trata los aspectos relacionados con el contenido y la calidad del boletín. Carlos Ereño recordó que al momento de definirse dichos términos de referencia el Grupo de Trabajo sobre Comunicaciones del CE estaba activamente involucrado en la Newsletter. A partir de la disolución del grupo, que era el nexo entre el CE y la Newsletter, las cuestiones administrativas de esta última quedaron sin tratarse. Sin embargo, agregó, la Dirección Ejecutiva había solicitado al Panel Editorial que ratificara la decisión de reducir la frecuencia del Boletín debido a restricciones presupuestarias. Esto podría constituir el antecedente para expandir los términos de referencia del Panel de modo de incluir en ellos las cuestiones administrativas. El Prof. Ereño solicitó también al presidente del SAC que nominara a un miembro del SAC en reemplazo de Alejandro Castellanos en el Panel Editorial. El nuevo Panel deberá presentar un análisis sobre la frecuencia del boletín en la próxima CoP.

El Director Ejecutivo del IAI dijo que el Boletín del IAI era un medio de comunicación muy importante del Instituto. En su opinión, debería considerarse la posibilidad de tener un boletín electrónico en lugar de imprimirlo. En lo referente al contenido, expresó que sería importante que cada edición tratara un tema en particular, lo que ayudaría a promover al IAI en el futuro y a consolidar su imagen.

Cuba sugirió que la Dirección Ejecutiva presentara en la próxima CoP, un análisis de las distintas herramientas de comunicación del IAI junto con el balance costo-beneficio, tarea que solía estar a cargo del Grupo de Trabajo sobre Comunicaciones. Invitó también a los miembros del CE que tuvieran ideas o experiencia en este tema a comunicarse con el Director Ejecutivo.

El CE apreció y discutió las propuestas del representante de Argentina, responsable de la Newsletter (Carlos Ereño) referidas a la Newsletter del IAI. El CE tomó las cuatro decisiones siguientes:

- El panel editorial de la Newsletter del IAI debería contar entre sus miembros a un representante del SAC y uno de la CoP, cuyos nombres se propondrían antes de la siguiente reunión de la CoP.
- El presidente del CE enviará cartas a todos los representantes para invitarlos a expresar su interés en ser parte del panel editorial.
- El presidente del SAC informará al panel editorial de la Newsletter quién será el nuevo representante del SAC (en reemplazo de Alejandro Castellanos) en el panel editorial.
- Todos los miembros del CE intercambiarán ideas sobre el modo de mejorar las herramientas de comunicación del IAI, en especial el formato y contenido de la Newsletter y el Informe Anual. Todas las sugerencias deberán comunicarse al representante de Argentina y responsable de la Newsletter (Carlos Ereño), a la Oficial de CCD (Marcella Ohira) y a los miembros de la CoP

(Acción 5 – Día 1)

12. Temas a ser Discutidos en la Próxima Reunión del CE o Elevados a la CoP

México propuso que un grupo (compuesto por la Mesa Directiva del CE, el Director Ejecutivo y el Presidente del SAC) se ocuparan de la definición de la agenda de la próxima reunión del CE con la contribución de todos los países miembro. Agregó que se enviarían propuestas preliminares a los miembros de la CoP antes de la reunión. Cuba apoyó esta propuesta.

Como resultado de las conversaciones sobre la integración entre la ciencia y la política y sobre las tareas de los órganos del IAI y las interacciones entre ellos, el CE decidió lo siguiente:

El CE decidió invitar un grupo selecto de PI's del CRN II a la próxima reunión del CE /CoP/SAC en Venezuela para interactuar y discutir con ellos los proyectos científicos y su impacto en las acciones estratégicas y de política en la región.

(Acción 5 – Día 2)

En la próxima CoP debería analizarse el modo en que podrían mejorarse las estructuras de administración y reporte del IAI con el fin de avanzar el desarrollo de un programa científico estratégico y equilibrado.

(Acción 7 – Día 2)

13. Futuras Reuniones y Sitios

Venezuela, al igual que en la última reunión del CE, renovó su ofrecimiento de hospedar una reunión conjunta CE/CoP/SAC en mayo de 2006.

(Acción 3 – Día 1)

La reunión conjunta CE/CoP/SAC tendrá lugar en mayo de 2006 en Caracas, Venezuela. La Mesa Directiva trabajará con el país anfitrión en la preparación de esta reunión.

(Acción 1 – Día 2)

14. Clausura de la Reunión

Adrián Fernández dio por terminada la reunión y agradeció al Dr. John Stewart por su ayuda durante el período de transición del IAI. Asimismo expresó su agradecimiento a los participantes y a los traductores por su trabajo y en particular a Arnoldo Matus Kramer por su compromiso con las actividades del IAI.

El Director Ejecutivo agradeció a Adrián Fernández por haber sido anfitrión de la reunión.

**Vigésima Primera Reunión del Consejo Ejecutivo (CE)
8 y 9 de Septiembre de 2005 – Puerto Vallarta, México**

Lista de Acción

Día 1: 8 de Septiembre

1. El CE aprobó la Agenda de la Vigésima Primera Reunión del CE con tres modificaciones:
 - Argentina propuso un ítem en la agenda para definir mejor el Boletín del IAI.
 - El Director Interino (John Stewart) propuso que la presentación del nuevo Director sea después de la presentación del Presidente del SAC.
 - Cuba sugirió llevar el tema de la membresía del CFA como último punto de la Agenda.

2. El CE aprobó el Informe de la Vigésima Reunión del CE con tres observaciones:
 - Argentina destacó que el punto 9 de la Minuta de la Vigésima Reunión (“9. Informe del Comité Financiero y Administrativo”) no era claro. El CE aprobó la siguiente modificación: sustitución de la palabra “participación” por “contribuciones” en el último párrafo del punto 9.
 - Argentina también solicitó la modificación en la Lista de Acciones del Día 2 de la Vigésima Reunión del CE, punto 1: la sustitución de la palabra “participación” por “contribuciones”. La modificación fue aprobada por el CE.
 - Canadá solicitó aclarar el párrafo tercero del punto 5.5.2 sobre Contribuciones en 2005-2006. El CE aprobó la siguiente modificación en el tercer párrafo: *“También mostró una tabla que representa la composición de las Contribuciones: 79% del Presupuesto Básico es pagado por los 3 mayores contribuidores; 15% del Presupuesto Básico es pagado por los siguientes 4 mayores contribuidores; y los 12 países restantes (aquellos que contribuyen con USD 5,000/año) contribuye con 6% del Presupuesto Básico. Enfatizó la importancia de contribuciones regulares para mantener el nivel de las reservas del instituto.”*

3. Venezuela, tal cómo en la última reunión del CE, renovó el ofrecimiento de ser el país anfitrión para la próxima reunión del CE, CoP y SAC en mayo del 2006.

4. Como seguimiento de la Acción 1 del Día 2 de la Vigésima Primera Reunión del Consejo Ejecutivo, se discutió la formación de un nuevo grupo Ad Hoc que será dirigido por el nuevo Director. Los miembros del CE deberán expresar su interés en señalar ideas de los temas relevantes tratados en Montreal al nuevo Director (Holm Tiessen) y Carlos Ereño hasta el día 20 de Octubre del 2005. El Presidente del CE enviará una invitación a todos los miembros de la CoP.

5. El CE discutió las propuestas del representante de Argentina y responsable del Boletín Informativo del IAI (Carlos Ereño) sobre el Boletín del IAI. El CE tomó las siguientes cuatro decisiones:

- El CE acordó que el Panel Editorial del Boletín del IAI sea completado por un miembro del SAC y uno de la CoP, cuyos nombres deberán ser sugeridos antes de la próxima reunión de la CoP.
 - El Presidente del CE enviará una nota a todos los representantes, invitándolos a expresar su Interés en hacerse parte del Panel Editorial.
 - El Presidente del SAC informará al Panel Editorial de la Newsletter sobre quien será el nuevo representante del SAC (para reemplazar a Alejandro Castellanos) en el Panel Editorial.
 - Todos los miembros del CE intercambiarán ideas sobre como mejorar las herramientas de comunicación del IAI, en particular el formato y el contenido del Boletín y del Informe Anual. Todas las sugerencias deberán ser comunicadas al representante de Argentina y responsable de la Revista (Carlos Ereño), a la Oficial de Entrenamiento, Comunicación y Difusión (Marcella Ohira) y a los miembros de la CoP.
6. El CE aprobó las propuestas recomendado por el SAC, para la implementación del Programa CRN 2.

Lista de Acciones

Día 2: 9 de septiembre

1. Las reuniones conjuntas del CE/CoP/SAC serán celebradas en mayo de 2006 en Caracas, Venezuela. La mesa directiva trabajará con el país anfitrión en la preparación de esta reunión.
2. El CE acordó que el Presidente del CE haga una llamada a los países miembros del IAI para el nombramiento del nuevo miembro del FAC, animándoles a que proponga a candidatos con un perfil legal, financiero y administrativo. Los nombramientos se deben enviar a Adrián Fernandez (afernand@ine.gob.mx) y a Arnoldo Matus (amatus@ine.gob.mx) hasta el día 20 de octubre del 2005.
3. El 21^a CE acordó que la membresía de la comisión permanente sobre reglas y procedimientos está abierta a expresiones de interés para servir en el comité y que estas se deben enviar a Adrián Fernandez (afernand@ine.gob.mx) y a Arnoldo Matus (amatus@ine.gob.mx) hasta el día 20 de octubre de 2005.
4. El 21^a CE acordó que la membresía/la composición de los tres comités (es decir, ítem 4 de la Lista de Acciones del día 1, ítem 2 de la Lista de Acciones del día 2, ítem 3 de la Lista de Acciones del día 2) sea determinada por la Mesa Directiva del CE en consulta con el director del IAI.
5. El CE decidió invitar a un grupo de seleccionados Investigadores Principales del CRN II a la próxima reunión del CE/CoP/SAC en Venezuela para interactuar y discutir con ellos los proyectos científicos y sus impactos en la política y acciones estratégicas en la región.
6. Fue decidido que el CE debe llenar la vacante de los miembros del SAC antes de la próxima CoP con el objetivo de permitir al SAC que opere con membresía completa, de diez miembros. El nuevo miembro debe reflejar los cambios y equilibrio necesarios para apoyar la dirección del programa del IAI.
7. La próxima CoP deberá discutir cómo la administración y la estructura de los informes del IAI pueden ser mejoradas para avanzar el desarrollo de un programa científico estratégico y equilibrado.

SIGLAS

AAAS	Asociación Americana para el Avance de la Ciencia
CATHALAC	Centro del Agua del Trópico Húmedo para América Latina y el Caribe
CE	Consejo Ejecutivo
CIESIN	Centro de Redes Internacionales de Información sobre Ciencias de la Tierra
CLIVAR/ VAMOS	Variabilidad y Predictabilidad del Clima / Variabilidad de los Sistemas Monzónicos Americanos
CMNUCC	Comisión Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático
CoP	Conferencia de las Partes
CPTEC/INPE	Centro de Previsão de Tempo e Estudos Climáticos / Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais
CRECTEALC	Centro Regional de Enseñanza en Ciencia y Tecnología del Espacio en América Latina y el Caribe
CRN	Programa de Redes de Investigación Cooperativa
DIVERSITAS	Programa Internacional sobre Ciencias de la Biodiversidad
DIS	Sistema de Datos e Información
FAC	Comité Financiero y Administrativo (del CE)
ICSU	Consejo Internacional para la Ciencia
IGBP	Programa Internacional de la Geósfera y la Biosfera
IGFA	Grupo Internacional de Agencias de Financiamiento para la Investigación del Cambio Global
IHDP	Programa Internacional de las Dimensiones Humanas
NSF	Fundación Nacional de Ciencias
NSERC	Consejo de Investigaciones en Ciencias Naturales e Ingeniería de Canadá
OC	Oficial Científico
PI	Investigador Principal
RPSC	Comité Permanente de Reglas y Procedimientos (de la CoP)
SAC	Comité Asesor Científico
SCOPE	Comité Científico sobre Problemas del Medio Ambiente
UE	Unión Europea
WCRP	Programa Mundial de Investigación del Clima