

**INSTITUTO INTERAMERICANO
PARA LA INVESTIGACION DEL
CAMBIO GLOBAL**



CE-XXVI & CoP-XV
17 al 20 de junio de 2008
Buenos Aires, Argentina

Minutas del CE-XXV

3_ECXXVI/DWD/Español/18.junio.2008

**Minutas de la Vigésima Quinta Reunión del Consejo Ejecutivo (CE) del IAI
Arlington, VA, EE.UU.
28 y 29 de noviembre de 2007**

INDICE

<i>Agenda</i>	3
<i>1. Sesión de Apertura</i>	4
<i>2. Aprobación de la Agenda</i>	6
<i>3. Aprobación del Informe de la Vigésima cuarta Reunión del CE</i>	6
<i>4. Informe del Presidente del CE</i>	6
<i>5. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI</i>	7
<i>6. Informe del Presidente del FAC</i>	16
<i>7. Actualización sobre las relaciones con los Países Miembro</i>	18
<i>9. Informe del Presidente del SAC</i>	20
<i>Mike Brklacich, Presidente del SAC, se concentró en dos temas principales:</i>	20
<i>11. Términos de referencia para el Plan Estratégico del IAI</i>	26
<i>14. Futuras reuniones y sitios</i>	36
<i>15. Clausura</i>	36

Lista de Acciones CE-XXV (día 1)

Lista de Acciones CE-XXV (día 2)

Siglas

Nota: Este informe no es estrictamente cronológico. A los efectos de una mayor claridad en la presentación, la Dirección Ejecutiva del IAI ha agrupado las discusiones de cada tema de la agenda bajo la primera mención del mismo.

Aprobada

**25ª Reunión del Consejo Ejecutivo (CE) del IAI
28-29 de noviembre de 2007 - Arlington VA, USA**

AGENDA APROBADA

Miércoles – 28 de noviembre

Día 1

- Sesión Matutina (08:30 – 12:00)

08:30 - 09:00 Registro

Ceremonia de Apertura

Representante de EEUU: Dr. Harlan Watson (Departamento de Estado de los EE.UU.)

Dr. Arden Bement (Director de la NSF)

Presidenta del CE: Maria Assunção F. S. Dias

Aprobación de la Agenda

Aprobación del Informe de la 24ª Reunión del CE

Informe de la Presidenta del CE (***Maria Assunção F. S. Dias***)

- *Actividades encomendadas al CE y la Mesa Directiva;*
- *Actividades, acciones y decisiones de la Mesa Directiva o sus miembros.*

Informe de la Dirección Ejecutiva ***Personal del IAI***

- *Visión General del Director Ejecutivo (***Holm Tiessen***);*

10:30 – 10:45 Coffee Break

- *Visión General de los Programas Científicos (***Gerhard Breulmann***);*
- *Visión General del Área de Capacitación, Comunicaciones y Difusión (***Marcella Ohira***);*
- *Visión General de la situación financiera del Presupuesto Operativo al 31 de octubre de 2007e Informe de los Auditores al 30 de junio de 2007 (***Rafael Atmetlla***).*

Informe del Presidente del Comité Asesor Científico (SAC) ***Mike Brklacich***

12:00 Almuerzo

- Sesión Vespertina (13:30 – 20:00)

TOR del Plan Estratégico del IAI (*Comité*)

16:15 – 16:30 Coffee Break

16:30 Viaje desde la NSF a la AAAS

17:30 Presentación de la Evaluación Externa e Interacciones Ciencia-Política en la AAAS

18:00 – 20:00 Recepción ofrecida por la AAAS con representantes de las Embajadas, otras

Instituciones con sede en Washington y los miembros del SAC del IAI.

20:00 Retorno al hotel

Jueves – 29 de noviembre de 2007	Día 2
---	--------------

- Sesión Matutina (09:00 – 12:00)

Aprobación de la Lista de Acciones del día 1

Informe de los Grupos de Trabajo/Task Forces/Comités:

- *Comité Financiero y Administrativo.....William Smith*
- *Actualización de las relaciones con los Estados MiembroHolm Tiessen*
- *Informe del Comité creado para analizar el modo de resolver el problema del quórum de las reuniones de la Conferencia de las Partes.....Comité*

10:45 – 11:00 Coffee Break

11:00 – 14:30 Plan Estratégico del IAI, sesión conjunta con el SAC – *Working lunch*

- Sesión Vespertina (14:45-16:00) -

Aprobación del Informe de los Auditores sobre los Estados Financieros al 30 de junio de 2007

Aprobación de los ítems a ser elevados a la CoP (*Maria Assunção F. S. Dias*)

Reuniones futuras y sitios

Clausura

Sesión de Trabajo: Mesa Directiva y Dirección Ejecutiva del IAI.

1. Sesión de Apertura

El Dr. Paul Filmer, representante de EE.UU., dio la bienvenida a los participantes de la Vigésimo quinta Reunión del Consejo Ejecutivo y presentó al Dr. Harlan Watson del Departamento de Estado de EE.UU. y al Dr. Arden Bement, Director de NSF (como el Dr. Bement no pudo asistir durante la sesión matutina, pronunció sus palabras después del almuerzo).

Ambos agradecieron a los asistentes y destacaron la importancia del apoyo del IAI a la investigación del cambio global y sus impactos sociales y económicos en el Hemisferio Occidental. También mencionaron varias funciones destacadas del IAI: 1) fomenta la cooperación internacional, brinda un mecanismo para identificar dónde se intersecan los proyectos nacionales y dónde se pueden forjar nuevas asociaciones; 2) promueve el intercambio de información; 3) incrementa la infraestructura científica compartida, proporciona nuevas maneras de hacer ciencia; 4) desarrolla capacidades científicas. En el caso de EE.UU., los proyectos del IAI aportan conocimiento y asesoramiento que contribuyen a cumplir los objetivos del Programa Nacional de Investigación del Cambio Global. EE.UU. se esfuerza por ser un socio internacional de valor que colabora activamente y contribuye con sus recursos al avance del conocimiento.

Los doctores Watson y Bement finalizaron sus respectivos discursos de apertura afirmando que tanto NSF como el Departamento de Estado de EE.UU. mantienen el compromiso de apoyar al IAI y desearon a los participantes una exitosa reunión.

A continuación, el Dr. Paul Filmer dio la palabra a la Presidenta del CE, Dra. Maria Assunção F. Silva Dias, quien agradeció a los anfitriones por su continuo apoyo al IAI y a los miembros del CE y los observadores por su presencia. Mencionó algunos de los principales hitos del IAI: su grupo de científicos multidisciplinarios, los proyectos cooperativos, la formación de redes, la importancia de las dimensiones humanas y la concientización del público. También comentó sobre dos logros recientes: la culminación del informe del Comité de Evaluación Externa del IAI y el comienzo del proceso de planificación estratégica. Para finalizar, auguró a los participantes una reunión fructífera.

Luego de las palabras de apertura, el EC determinó que tenía quórum y en consecuencia decidió avanzar con su trabajo.

Participantes:

Representantes del CE

Argentina: Carlos Ereño
 Brasil: Maria Assunção Faus da Silva Dias (*Presidenta del CE*)
 Canadá: Charles Lin
 Costa Rica: Ana Villalobos
 Cuba: Ernesto Plascencia Escalante, Michelle Abdo
 EE.UU.: Paul Filmer (*2do Vicepresidente del CE*), Louis B. Brown, William Smith, Norman Barth (1st day), Vanessa Richardson, Margarita Conkright Gregg
 México: Andrés Flores Montalbo
 Panamá: Zoila Aquino
 Venezuela: Gladys Maggi

Miembros del SAC:

Michael Brklacich (Presidente del SAC)

Observadores – Países Miembro:

Colombia: Angela Duran
República Dominicana: Omar Ramírez Tejada, Ariel Ortiz Bobea

Observadores:

David M. Allen (1^{er} día, US Climate Change Science Program), Evan Notman (1^{er} día, NSF-Americas Program), Jessica Robin (1^{er} día, NSF-OISE), Cynthia Singleton (1^{er} día, NSF-OISE), Harold Stolberg (1^{er} día, NSF-OISE), Joyce Werking (1^{er} día, NSF- OIG)

Sesión Conjunta IAI - SAC

Rana Fine, Silvia Garzoli, Maria Carmen de Mello Lemos, Luis José Mata, Harold Mooney, Juan Valdés, Carolina Vera

Dirección Ejecutiva del IAI:

Holm Tiessen (Director), Gerhard Breulmann (SO), Rafael Atmetlla (FAO), Marcella Ohira (TO), Luciana Ribeiro (Asistente del Director), Elvira Gentile

Personal local

Melanie Whitmire (UCAR/JOSS)

2. Aprobación de la Agenda

El CE aprobó la agenda de su Vigésimo Quinta Reunión con la siguiente modificaciones: 1) el Dr. Harlan Watson (Departamento de Estado de los EE.UU.) y el Dr. Arden Bement (Director de la NSF) darían unas palabras de bienvenida a los participantes; 2) el informe del Presidente del SAC sería presentado antes del almuerzo, inmediatamente después del Informe de la Dirección Ejecutiva; 3) el informe del FAC sería presentado por William Smith en lugar de Louis Grittani. *(Acción 1, Día 1)*

3. Aprobación del Informe de la Vigésima cuarta Reunión del CE

El CE aprobó el Informe de su Vigésimo Cuarta Reunión con algunas pequeñas modificaciones ya informadas a la secretaría del IAI. *(Acción 2, Día 1)*

4. Informe del Presidente del CE

La Presidenta del CE, Maria Assunção F. Silva Dias, se refirió a las listas de acciones de las reuniones del CE y la CoP en Manaus e informó sobre los siguientes puntos:

- Interacción con la iniciativa de la Cuenca del Plata;
- reunión con EE.UU y Argentina sobre el programa VAMOS;

- reunión sobre Ciencia Panamazónica del IAI;
- comienzo del programa de pasantías IAI-CPTEC;
- no hubo actividades de la Mesa Directiva del CE para informar;
- el día siguiente se reuniría con el FAC.

5. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI

El Dr. Holm Tiessen, Director Ejecutivo del IAI, realizó una síntesis de las actividades, logros e iniciativas desde junio de 2007 (Documento 4_ECXXV/DID/Español/Noviembre 19, 2007).

Habló de los siguientes temas:

Programa Científico

Se contactó a los Investigadores Principales (PIs) de los seis proyectos aprobados por la COP en Manaos para recibir financiamiento en el marco del **Programa de Pequeños Subsidios para las Dimensiones Humanas** (SGP-HD) para comunicarles la decisión del IAI y se les enviaron los acuerdos de subsidio. Ya se firmaron cuatro de los contratos, se transfirieron los fondos y comenzaron las actividades. Las instituciones beneficiarias de los otros dos proyectos aún están revisando el contrato. En este contexto, también hubo demoras considerables en la firma de los acuerdos del CRN II, y otros derivados de los mismos, por parte de las instituciones beneficiarias. El contrato sumamente detallado del IAI (reformulado para evitar los problemas surgidos durante el CRN I) ha causado severas demoras, particularmente en las instituciones beneficiarias de los EE.UU. Como el contrato fue elaborado conjuntamente con NSF y tiene su aprobación, es probable que un aval explícito de NSF facilite el proceso en el futuro.

La próxima reunión de Investigadores Principales (PI) del **CRN II & SGP-HD** tendrá lugar en la ciudad de Panamá, Panamá, del 21 al 23 de febrero de 2008. Se contactó a ANAM y CATHALAC y ambas brindaron apoyo para los arreglos locales. Uno de los temas principales a tratar será la colaboración entre los programas CRN II y los SGP-HD. También asistirán varios miembros del SAC. La reunión se realizará antes del Instituto de Capacitación del IAI sobre manejo de datos e información y una reunión de Environment Canada/Smithsonian sobre los impactos del cambio global en la biodiversidad. Muchos PIs participarán en ambos eventos.

El tema de **datos e información** será tratado tanto en la reunión de PIs como en el taller de capacitación. Ambas tienen como objetivo mejorar la agenda del IAI sobre "el intercambio cabal y abierto de información científica en materia de cambio global " y "promover... la acción informada en todos los niveles".

El IAI obtuvo un subsidio de la **Fundación MacArthur** para la propuesta: "Una evaluación de las necesidades de investigación e institucionales para enfrentar los efectos del cambio climático sobre la biodiversidad andina". Se espera firmar una carta de acuerdo dentro de un par de meses aproximadamente.

El IAI también presentó una propuesta al **IDRC** (Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo, Canadá) sobre uso del suelo, hidrología y clima en la cuenca del Plata que complementará el trabajo del CRNII de Jobbagy y el agregado previsto sobre clima que será liderado por Berbery. El IDRC está evaluando esta propuesta de CAD 440,000, y las primeras comunicaciones indican que será financiada.

El Director aclaró que era la primera vez que la Dirección Ejecutiva salía a buscar fondos externos y felicitó al SO y la TO por su participación en estos proyectos.

Cooperación

El Director dijo que era necesario revisar el mandato del IAI en términos de papel de las redes regionales de conocimiento en los programas globales. Mencionó las siguientes actividades de cooperación entre el IAI y otras organizaciones:

Para la reunión de **IGFA** (27-30 de octubre), el Director del IAI había pedido que se incluyera en la agenda las relaciones y mecanismos de financiación de los programas internacionales sobre cambio global. Las discusiones subsiguientes ayudaron a clarificar los mecanismos para solventar los eventos organizados por los programas globales y evitar el doble financiamiento. Esta aclaración es importante ya que evitará malentendidos acerca de las intenciones de financiamiento del IAI y sus agencias patrocinadoras. Al mismo tiempo, reaseguró a los programas globales la continua cooperación del IAI tal como está definida en su mandato.

La planificación para el segundo **coloquio IAI-NCAR** ha comenzado con dos teleconferencias. Luego del primer coloquio sobre ‘Planeamiento de políticas y toma de decisiones relacionadas con el cambio y la variabilidad del clima’ realizado en Boulder, Colorado, EE.UU. en septiembre de 2006, se planea un segundo coloquio tentativamente para el segundo semestre de 2008 en Mendoza, Argentina, sobre ‘Estacionalidad y recursos hídricos en el hemisferio occidental: lecciones regionales compartidas’.

Conjuntamente con representantes de la Oficina de Regional del IGBP en Brasil y el LBA (Experimento de Gran Escala de la Biosfera-Atmósfera en Amazonia), el IAI está desarrollando una sesión para el **4to Congreso IGPB: Medios de vida sustentables en un Sistema Tierra cambiante**, 5 al 9 de Mayo de 2008, Cape Town, Sudáfrica. La sesión tendrá como objetivo explorar un mecanismo que fortalezca las redes regionales y tratará los siguientes temas: el papel de las organizaciones regionales y globales, política pública y preocupaciones regionales.

El IAI, el IGBP (oficina de Brasil) y el ICSU (oficina regional de Río) realizaron una presentación conjunta a la reunión de la OTCA (**Organización del Tratado de Cooperación Amazónica**) en Puerto Ayacucho (Octubre) solicitando que se reconozca la necesidad de cooperación científica entre los países del Amazonas que trascienda las antiguas iniciativas principalmente nacionales..

Se realizaron dos reuniones con representantes del **Departamento para el Desarrollo Internacional (DFID) del Reino Unido** (30 de julio y 7 de noviembre). Los contactos establecidos pueden brindar oportunidades de cooperación dado que el DFID extiende su programa de adaptación climática a América Latina. El DFID está cooperando con el IDRC de Canadá. Tanto la propuesta al IDRC sobre cambios en el uso del suelo, hidrología y clima en la cuenca del Plata y la potencial cooperación en la identificación de prioridades en los países miembros del IAI se han desarrollado en este contexto.

El Director hizo una presentación sobre los riesgos y las oportunidades del cambio climático en la reunión final de un proyecto financiado por el Banco Mundial y llevado a cabo por **PROCISUR** para la cuenca del Plata. La reunión, realizada en Montevideo el 28 y 29 de agosto, también exploró futuras oportunidades de proyectos.

En septiembre de 2007, la Oficial de Capacitación del IAI fue invitada por el **IDRC** de Canadá, a participar en una reunión sobre “Cambio climático y salud” con el fin de discutir direcciones

estratégicas para un enfoque ecosistémico en la investigación del cambio climático y la salud, e intercambiar opiniones sobre los desafíos, brechas y oportunidades para la investigación sobre este tema América Latina y el Caribe. La reunión fue organizada por IDRC en colaboración con el Instituto Nacional de Salud Pública (INSP) de México. Surgió la posibilidad de colaboración futura entre el IAI, el IDRC y el INSP de México. En octubre de 2007 el INSP presentó una propuesta al IAI para organizar una reunión sobre "Investigación sobre el cambio y la variabilidad del clima en las Américas" a realizarse en Cuernavaca, México, del 21 al 22 de enero de 2008. Esta iniciativa presentará los resultados positivos del proyecto "Diagnostico y predicción de la variabilidad del clima y sus impactos en la salud en América Tropical" (CRNI, 1999-2006), y vinculará la síntesis de estas actividades a futuras iniciativas de salud en la región, especialmente el programa ECOHEALTH de IDRC.

El Director agregó que el potencial de los acuerdos con las instituciones afiliadas/asociadas previsto en el Acuerdo para la Creación del IAI no fue completamente explotado y que en consecuencia se trataba de un área que requería más trabajo

Contactos con los países

El 29 de agosto el Director Ejecutivo visitó al Ministro de Medio Ambiente junto con representantes del Ministerio de Educación y el Instituto de Investigación para la Agricultura de **Uruguay**. Luego de dicha reunión, los ministros quedaron en comunicarse para resolver cómo y quién se haría cargo de la contribución al presupuesto operativo del IAI. Uruguay sólo hizo un aporte inicial cuando se unió al IAI y nunca más pagó. La potencial participación en un futuro proyecto del Banco Mundial funcionó como incentivo, pero el IAI aún no ha tenido respuesta.

En **Guatemala** (24-26 de julio) HT visitó varias instituciones para resolver el tema del incumplimiento de las contribuciones al presupuesto operativo. Guatemala nunca contribuyó, aparentemente porque la decisión del Senado de suscribir el Acuerdo del IAI no fue acompañada por la designación de una institución responsable. Eddy Hardie Sanchez Bennet (director INSIVUMEH - clima, hidrología) está listo para promover la reactivación de los lazos IAI-Guatemala y brindar aportes científicos pero no tiene presupuesto para contribuciones. INSIVUMEH tiene un mandato que encaja muy bien con el IAI. Roy Alex Bennet (director alterno CONAP – áreas protegidas) convocará a todos los interesados a una reunión para resolver el problema y reunir aportes para una primera contribución.

Aprovechando la oportunidad de un taller en Lima, la TO visitó varias instituciones y autoridades peruanas para fortalecer la relación entre **Perú** y el IAI. La respuesta de Perú fue muy positiva; pagó gran parte de sus obligaciones vencidas y se involucró en actividades científicas.

Capacitación

Pasantías de Investigación: En el marco del programa entre el IAI y el Centro de Previsión del Tiempo y Estudios Climáticos (CPTEC) del Instituto Nacional de Investigaciones Espaciales de Brasil (INPE) se seleccionaron dos pasantes en 2007: Jannet Sanabria, una científica del Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología (SENAMHI), Perú, es la primera pasante que comenzó su estadía de 6 meses. La segunda pasante, Ana Graciela Ulke, del Departamento de Ciencias de la Atmósfera y los Océanos de la Universidad de Buenos Aires, Argentina, comenzará su programa en enero de 2008.

El tercer y último instituto de verano para estudiantes latinoamericanos fue realizado en Goettingen (23 de septiembre al 7 de octubre) y su tema fue "Estrategias para responder a los

impactos del cambio global en el uso del suelo en América Latina". Cinco participantes fueron financiados por el IAI y 18 por el DAAD de Alemania. El Director dictó conferencias durante la segunda semana del evento. Los resultados de los talleres y las discusiones de los estudiantes fueron publicados en la IAI Newsletter 2007/2.

Institutos de capacitación planificados: El 15 de julio de 2007 se presentó una propuesta a NSF por US\$ 300,000 para financiar cuatro institutos para el período 2007-2009. Se sentaron las bases de asociaciones con varias instituciones de la región y el IAI está dedicado a la obtención recursos adicionales. Actualmente NSF está revisando la propuesta. Los institutos planificados son:

- Manejo de información: acceso libre y pleno al uso de datos e información (con CATHALAC, 24 de febrero - 1 de marzo de 2008, ciudad de Panamá, Panamá). Un objetivo de este instituto es mejorar el manejo de la información para generar conocimiento y comunicación y desarrollar una cultura de intercambio de información en los países miembro del IAI.
- Riesgo – Adaptándose al Cambio climático en América Latina: tendencias y desafíos (Con la Unión Mundial para la Naturaleza - IUCN, 25 al 29 de mayo de 2008, San Pedro Sula, Honduras). Esta actividad será desarrollada como un evento paralelo a la Cumbre Presidencial de América Central (30 de mayo de 2008, San Pedro Sula, Honduras). Objetivos: analizar las interacciones entre los riesgos climáticos actuales y futuros y los sistemas naturales y humanos; examinar herramientas de evaluación y marcos políticos; y capacitar a los profesionales y analistas de políticas para aplicar los conceptos de manejo del riesgo y adaptación en su trabajo.
- Manejo de cuencas semiáridas: Uso múltiple de los recursos hídricos de la cuenca del río São Francisco (con la Universidad Federal de Pernambuco y Canoa de Tolda (ONG), 8 al 22 de octubre de 2008, Aracajú y sobre el río São Francisco, Brasil). ¿Cómo afecta el cambio global a los recursos fluviales en las regiones semiáridas en cuanto a energía, agricultura, pescas, turismo, bienestar humano y funciones de los ecosistemas? El taller contará con la participación de ONGs, comunidades locales e industrias.
- Respuesta de las ciudades al cambio Climático (con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL, Marzo/Abril, 2009, Santiago, Chile) Cómo y por qué las ciudades responden (o fallan en su respuesta) al cambio climático con mitigación o adaptación. Un foro para vincular el conocimiento científico (estudios urbanos, sustentabilidad y cambio climático) con el práctico, investigadores con tomadores de decisiones, profesionales que usarán los resultados de investigación en las políticas que modelan la construcción y el funcionamiento de las áreas urbanas.

Publicaciones:

El Libro IAI-SCOPE sobre la síntesis del CRN I ya está a la venta y su costo es de USD 45. El libro también será publicado en español y la Dirección Ejecutiva está buscando una editorial para ello.

El libro sobre "la aplicación del conocimiento ecológico a las decisiones sobre el uso de la tierra" se encuentra en la etapa de edición técnica. J.W.B. Stewart revisó 17 capítulos presentados para la síntesis del CRNI en Costa Rica (además de la revisión de los autores) y Holm Tiessen los editó. Ahora el libro se encuentra en la etapa de edición técnica.

El informe de la "Reunión y Foro Científico-Político sobre manejo de desastres y reducción del riesgo asociada al cambio y la variabilidad del clima" fue publicado en julio. Esta publicación fue realizada en conjunto con la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas (ISDR), el Centro del Agua del Trópico Húmedo para América Latina y el Caribe

(CATHALAC), el Centro Regional de Información sobre Desastres para América Latina y el Caribe (CRID), la Autoridad Nacional del Medio Ambiente de Panamá (ANAM) y la Secretaría General de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). El instituto de capacitación se realizó del 19 al 24 de noviembre de 2006 en la ciudad de Panamá, Panamá. Para mayor información: <http://www.crid.or.crencuentroyforoengestiondelriesgoasociadoalclima/index.shtml>

Comentarios:

Todos los representantes felicitaron a la Dirección Ejecutiva por las actividades desarrolladas durante los últimos seis meses, en especial por los fondos conseguidos.

Director del IAI: no existe una receta universal para obtener las contribuciones de los países miembro. La única manera es transmitir un mensaje claro sobre el IAI y trabajar caso por caso.

Argentina:

- Como viejo representante del IAI, estoy complacido de ver un IAI revitalizado, especialmente en lo referente a la captación de fondos. La acción firme sobre los países que no pagan o no participan ha dado muy buenos resultados. La presencia de República Dominicana es un ejemplo de este éxito. Realmente extrañábamos a este país que había estado muy comprometido con el IAI en sus comienzos. Estamos felices de tenerlo en esta mesa nuevamente.

- Política de datos: el panel sobre la Variabilidad de los Monzones Americanos (VAMOS) del programa CLIVAR ha generado una gran cantidad de datos a lo largo de las Américas, como resultado de sus proyectos. Por tal motivo desarrolló una interesante política de datos que puede ser tomada como referencia por el IAI.

- Se firmó un acuerdo entre la Universidad de Buenos Aires y el IAI. Este acuerdo de cooperación formaliza la presencia del IAI en Argentina (mediante la oficina a cargo de la producción de la *IAI Newsletter*).

El *Director* agradeció a la Argentina por su continuo apoyo al IAI.

Presidente del SAC: El SAC trataría el tema de la política de datos durante el segundo día de su reunión (después de la Sesión Conjunta CE-SAC). Invitó a los miembros del CE a sumarse a dicha discusión, en caso que todavía estuviesen en Washington en ese día.

2^{do} Vicepresidente: Me preocupa la falta de política de datos. Estuve trabajando en este tema por muchos años; la integración con otras organizaciones es fundamental.

Panamá: Deberíamos mejorar la difusión de la información (por ejemplo las pasantías) a los puntos focales de los países miembro para que puedan distribuirla entre las instituciones interesadas. El Director debería visitar instituciones políticas con influencia en las científicas. Por ejemplo, en Guatemala el Ministerio de Medio Ambiente está a cargo de los temas de cambio climático. Ellos tienen gran interés en participar en el IAI pero no tienen el apoyo político para hacerlo.

Presidente del CE: Podemos discutir los mecanismos de difusión del IAI.

Director: todos los anuncios del IAI se circulan mediante la lista de correo electrónico que tienen varias funciones. Cuando fui a Guatemala visité varias instituciones políticas, no obstante, los cambios políticos y las nuevas caras fueron un obstáculo.

Venezuela: Estoy contenta con los resultados de los contactos con otros países. En relación a la vinculación del IAI con la Reunión Internacional de Ciencia y Tecnología para la Región

Amazónica (octubre de 2007) en la cual participarían los miembros de la OTCA, desafortunadamente sólo asistieron dos países amazónicos; no obstante, la reunión fue útil para tratar varios temas relacionados con el desarrollo sustentable de la Amazonia.

México: la relación con las instituciones de Naciones Unidas y el IPCC en particular favoreció la atención en los temas de cambio climático. En México, los científicos del IAI participaron en las comunicaciones nacionales para dichas organizaciones. Tal vez el IAI pueda ayudar en la difusión de los resultados del IPCC en nuestros países para que el tema tenga relevancia.

Visión General de la situación financiera del Presupuesto Operativo al 31 de octubre de 2007e Informe de los Auditores al 30 de junio de 2007 (Rafael Atmetlla)

Rafael Atmella, el Oficial Financiero y Administrativo del IAI, presentó puntos destacados del Estado Financiero al 31 de octubre de 2007 (Documento 6_ECXXV/DID/Español/Noviembre 20, 2007).

Estado del Presupuesto Operativo:

Al 31 de octubre de 2007 los fondos recolectados (ingresos de efectivo) representaban el 53% de las contribuciones aprobadas para el año fiscal 2007/2008. Actualmente Estados Unidos paga su contribución cuando el IAI se la solicita, por lo tanto la contribución aparece como pendiente en el período 2007/2008, dado que los fondos para este año fiscal todavía no fueron retirados.

Todos los oficiales del IAI colaboraron en la tarea de recaudar los fondos, con distintas estrategias dependiendo de la situación de cada país

La Tabla I muestra el estado de las contribuciones al 31 de octubre de 2007.

Core Budget - 2007 / 2008
Status of Country Contributions as of October 31, 2007
Amounts in US\$

	Due as of 30/jun/07	Contribution for FY 07/08	Paid - in 2007/2008 to be applied to:			Due as of 30/jun/08
			Arrears	Current year	Advances	
Argentina	52.889	50.000				102.889
Bolivia	25.000	5.000				30.000
Brazil	(80.000)	85.000				5.000
Canada	(2.717)	125.000				122.283
Chile	(5.000)	5.000	-	-	(15.000)	(15.000)
Colombia	40.080	10.000				50.080
Costa Rica	6.992	5.000				11.992
Cuba	20.067	5.000				25.067
Dominican Republic	50.000	5.000				55.000
Ecuador	30.000	5.000				35.000
Guatemala	50.000	5.000				55.000
Jamaica	15.000	5.000				20.000
Mexico	-	60.000		(60.000)	-	-
Panama	-	5.000				5.000
Paraguay	55.000	5.000				60.000
Peru	35.000	5.000	(26.649)			13.351
Uruguay	45.000	5.000				50.000
USA (*)	595.000	595.000	(440.000)			750.000
Venezuela	184.521	30.000				214.521
Totals	1.116.832	1.015.000	(466.649)	(60.000)	(15.000)	1.590.183
					Total Revenues:	(526.649)
					Total Advances:	(15.000)
					Contributions not received:	(488.351)
					Difference:	-

(*) The NSF has approved a grant for the fiscal years 2005-2008.
The full grant is available and the funds are received by IAI upon request.

Tabla II: Historia de las contribuciones de los Países Miembros al 31 de octubre de 2007, incluyendo las contribuciones esperadas para 2007.

Presupuesto Operativo - 2007 / 2008
Estatus de las Contribuciones de los Países al 31 de octubre, 2007

Año de:	1994	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
A:	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Outstanding
Argentina	Full	40%	40%	40%	40%	70%		30%	150%		215%				2 years
Bolivia															6 years
Brasil	Full	Full	Full	57%	162%	Full	Full	Full	46%	123%	194%	94%			07/08 Advance
Canadá	Full	Full	Full	41%	89%	148%	Full	Full	Full	Full	100%				1 year
Chile	Full	Full	C	C	C	C	300%	C	200%	200%	Full	Full			07/08 Advance
Colombia		Full	Full	Full					Full	Full	Full				5 years
Costa Rica	Full	C	C	C	C	358%	405%	Full	Full	40%					2,4 years
Cuba	Full	Full	Full	C	199%			Full	Full						5 years
Rep. Dominicana															11 years
Ecuador					C	Full	200%	Full							7 years
Guatemala															11 years
Jamaica		Full	Full	0	Full	Full	Full	Full	Full						4 years
México	Full	23%	29%	33%	41%	241%	C	179%	181%	110%	Full				-
Panamá	Full	Full	Full	Full	C	C	Full	Full	Full	300%	Full				1 year
Paraguay															12 years
Perú	15%	C	C	C	C	C	240%	C	C	33%	200%	533%			2,7 years
Uruguay	Full	Full													10 years
EE.UU. (*)	Full	Full	Full	Full	Full	Full	Full	Full	Full	Full	Full				-
Venezuela	Full	46%	53%	68%	8%			33%	42%	74%	42%				7,2 years

Nota: los números representan un porcentaje de la contribución actual, por ejemplo, Colombia en 2002/2003 pagó el equivalente de 3 contribuciones anuales

Códigos

	= No era miembro
	= Pagó más que el año actuals (años anteriores o avances)
	= Pago no recibido
C	= Contribución paga en otro año (atrasada)

Gastos:

El siguiente cuadro muestra los gastos acumulados al cierre de Octubre 2007 (cuatro meses del año fiscal 2007/2008). La comparación muestra el estado del presupuesto de cuatro meses comparado con los gastos reales en el período correspondiente.

Comparación de Gastos contra Presupuesto
Julio 2007 a Octubre 2007

Categoría	Gastos Acumulados	Presupuesto Acumulado	Diferencia	%
	Jul-07 - Oct-07	Jul-07 - Oct-07		
Salarios y Beneficios	231.731	249.457	(17.726)	-7,1%
Viajes y Entrenamiento	19.768	26.400	(6.632)	-25,1%
Equipo	2.221	3.960	(1.739)	-43,9%
Gastos Operativos	34.216	28.908	5.308	18,4%
Dissemination & Outreach	213	14.190	(13.977)	-98,5%
Fondo del Director	15.367	12.012	3.355	27,9%
Total	303.516	334.927	(31.411)	-9,4%

Presupuesto incluido a 0,33 (4 meses de gastos proyectados)

Los gastos acumulados al cierre de octubre 2007 se encuentran 9.4% por debajo del presupuesto para el mismo período, la mayoría de esta variación se da en Salarios y Beneficios (asignación

por vivienda y educación menor a la estimada en el presupuesto), Viajes (los viajes del personal fueron más selectivos), Difusión y Divulgación (no se erogaron los fondos para la próxima newsletter).

Reservas del Presupuesto Operativo:

Este nivel de reservas (Fondos del Presupuesto Operativo del IAI) cubren el equivalente a 4 meses de operaciones con el presupuesto anual de US\$ 1.015.000 (Presupuesto autorizado por la 14° CoP in Manaus, junio 2007 para el Año Fiscal 2007/2008). Se logró un acuerdo verbal con el sector financiero de NSF para poner las contribuciones al día en un período de 18 meses. Si los fondos pendientes de EE.UU. para los años fiscales 2006/2007 y 2007/2008 se tomaran en cuenta para el cálculo de las reservas, los fondos del Presupuesto Operativo del IAI cubrirían 13.3 meses de operación, en el nivel actual de presupuesto de US\$1.015.000. Sin embargo, la pérdida de valor del dólar ante el real, aumentará los gastos relativos en dólares.

Presupuesto de programas:

A pesar que el programa CRN I se encuentra oficialmente cerrado desde febrero 2007, la NSF otorgó una extensión sin costo adicional para utilizar los fondos remanentes en actividades de síntesis y difusión de los resultados del programa tales como publicaciones y traducciones.

El programa CRN II ya está implementado. De los doce proyectos, diez enviaron sus Informes técnicos y financieros y ocho de ellos recibieron los anticipos para el segundo año en base a los gastos informados, el balance de caja y lo presupuestado para el siguiente año. Dos proyectos no recibieron fondos adicionales porque sus actividades se demoraron debido a problemas y retrasos en la firma de los subsidios en las instituciones de los Co-PIs; los fondos serán enviados sólo cuando se comprueben los avances en los proyectos conforme al plan de trabajo aprobado y puedan presentar un presupuesto sólido de los fondos remanentes. La Dirección Ejecutiva está esperando un plan de trabajo actualizado de estos proyectos.

Se desarrolló un modelo de control operacional para el programa CRN II. Dicho modelo incluye toda la información relevante por proyecto, institución, país, así como los gastos reportados, calendarios de pagos, reportes técnicos anuales a la NSF, lista de contactos y otra información crítica referente al programa.

Programa de pequeños subsidios para las dimensiones humanas (SGP-HD): a fines de octubre de 2007, se habían firmado cuatro de los seis acuerdos y se habían transferido los fondos para el primer año. Dos proyectos tuvieron algunas dificultades administrativas. La semana pasada el IAI recibió uno de los contratos firmado.

Temas administrativos:

Hay constantes mejoras en los procesos administrativos y controles internos. La asistencia del FAC y los auditores fue primordial en este aspecto. También hubo algunos ajustes en el sistema financiero y los archivos de personal.

Tema del personal brasileño contratado por INPE:

Actualmente, el IAI está pagando cerca del 50% de los salarios de los funcionarios provistos por Brasil, dado que los fondos entregados ya no son suficientes para cubrir el valor de mercado actual para el nivel de calificación requerido y detallado en el Acuerdo de País Sede. La situación

se ha discutido con el INPE y se han tomado los primeros pasos hacia una re-negociación del contrato, sin embargo, aún no se tiene una decisión final o resultado de las gestiones. La presidente del EC ha participado en los primeros contactos y discusiones.

Recientemente, el IAI fue informado por INPE que el contrato con Premium estaba siendo cancelado y que una nueva licitación de contratos estaría en lugar al inicio de 2008, y que el IAI tendría la oportunidad de revisar los detalles de la licitación antes de esta ser publicada.

La cotización del dólar estadounidense en Brasil implicó serios problemas para el personal internacional. Como desde julio el real continuó su tendencia ascendente se realizaron algunos ajustes. Se está pesando en sistema para calcular ajustes que incluyen la tasa de cambio y el valor de la inflación.

Auditoría Externa:

La *auditoría* concluyó. Tal como lo solicitó el FAC en mayo de 2007, se hizo énfasis en una carta más detallada que los auditores independientes presentan a la gerencia, ya que la entregada para el período 2005/2006 era muy sintética y no proveía detalles. El informe final estará disponible en un par de semanas. El IAI espera un reporte adecuado.

Director: Ayer el IAI recibió una comunicación del INPE diciendo que el personal del IAI provisto por dicho instituto –y todo su personal- sería desvinculado el 31 de diciembre. Este proceso será seguido por la contratación de una nueva empresa subcontratista el 1 de enero de 2008, sin embargo, no tenemos información del proceso de licitación. Por eso quisiera que estén al tanto de que la transición puede ser buena o con algunos problemas en el año entrante. Como esto afecta tanto al propio personal del INPE como al del IAI, espero que se encuentre una solución para este tema en el futuro cercano.

Presidente del CE: Por lo que vimos en las licitaciones anteriores del INPE, generalmente no hubo problemas con la continuidad, pero si tuviésemos algún problema existe una compensación de acuerdo a la ley brasilera.

El CE recibió el informe del Estado Financiero al 30 de junio de 2007 (Acción 5, Día, 2)
--

6. Informe del Presidente del FAC

William Smith presentó el informe del FAC (documento 8_ECXXV/DID/Español/oct 30, 2007). La composición del Comité de Administración y Finanzas (FAC) no tuvo cambios durante el último año. A noviembre de 2007, el FAC estaba compuesto por 3 miembros: Evair Sergio da Silva (Brasil), Louis Grittani (Canadá) y William Smith (EE.UU.).

El FAC se reunió formalmente una vez desde el último informe al Consejo Ejecutivo (CE) y Conferencia de las Partes (CoP) en Manaos, Brasil. La reunión tuvo lugar en las oficinas del IAI en Sao José dos Campos, Brasil en septiembre de 2007 durante la semana de la auditoría externa del IAI.

Los principales temas tratados durante esa semana fueron:

Auditoría Externa: El FAC y Rafael se reunieron con los tres auditores de BDO Trevisan antes del inicio del proceso de auditoría para hablar sobre las expectativas de ambas partes,

especialmente en lo referente a la obtención de una Carta de Recomendaciones mucho más detallada.

Contratos para el personal local: Hubo un profuso intercambio de ideas sobre este tema. La presidente del CE estuvo trabajando para conseguir un nuevo llamado a licitación, pero sin éxito. Asimismo se reunirá con el Director del INPE durante la última semana de septiembre para discutir este tema. No hay garantías de que se restablezcan los antiguos salarios, pero los licitadores tendrán mejor información acerca de los cargos para que presenten ofertas más razonables (es decir, más altas). El acuerdo del país sede es por 4 cargos de tiempo completo.

Futuras solicitudes de presupuesto: El IAI solía presentar propuestas trianuales de presupuestos a la CoP, no obstante, durante el período transicional entre el Director interino John Stewart, y los primeros años del Director actual, Holm Tiessen, sólo se presentaron propuestas para un año. Ahora que Holm fue ratificado en su cargo por otros 6 años, el FAC cree que es tiempo de volver a la propuesta de 3 años. El IAI desarrollará una propuesta trianual de presupuesto comenzando con el año fiscal 2008/09. El presupuesto se presentará de manera anual para aprobación del CE y la CoP, pero al mostrar un plan tentativo para los dos años subsiguientes se brindará al CE y la CoP la oportunidad de ver y comentar sobre los planes del IAI con suficiente anticipación. Asimismo, si se prevén incrementos en las contribuciones de los países, esto permitirá que tengan la noticia con amplia antelación.

El FAC prevé que el IAI solicite un incremento en el presupuesto operativo para el año fiscal 2008/09 y está de acuerdo en que los aumentos para los Países Miembro sean en saltos de USD 1.000.

Devaluación del dólar estadounidense en Brasil: los salarios del personal internacional sufrieron una caída de aproximadamente un 22%. El FAC está trabajando con el FAO y el Director sobre este tema. Se harán pagos suplementarios al personal. El total anual requerido será de unos USD 50.000. No se requiere una acción especial del CE ya que el Director tiene la autoridad para desembolsar estos fondos.

Renovación del FAC: el estatuto del FAC, vigente por dos años, debe renovarse. El Consejo Ejecutivo debe decidir si el comité seguirá operando y, si es así, su composición.

Otros temas considerados por el FAC fueron: evaluaciones de desempeño; informe de flujo de caja y balance de caja para la National Science Foundation; sistema de seguimiento de los CRN-II; sistema de control de asistencia; retiro de los fondos para el presupuesto operativo de EE.UU.; y manuales (contrataciones y adquisiciones, empleados, contable).

Comentarios:

Presidente del CE: los USD 50.000 para aquellos que cobran en dólares, ¿es una medida de emergencia? ¿Qué pasaría si se produce una situación en dirección contraria?

William Smith: en el último presupuesto aprobado hubo un ajuste para esta situación. Estamos trabajando en una política a largo plazo, porque esto es realmente una medida de emergencia.

Director: 1) Según las reglas, yo tendría la autoridad para autorizar los pagos adicionales que fueren necesarios para compensar la caída de poder adquisitivo de los últimos meses. Pero como mi salario está involucrado en ello, le pediría al FAC que no deje dicha decisión en mis manos y que decida en mi lugar.

2) También somos conscientes de que estas medidas compensatorias tienen doble sentido. Según la vigente en la actualidad, si el valor del dólar sube, la compensación bajará proporcionalmente. Esto ya fue acordado. La medida temporaria actual fue diseñada básicamente para remediar la caída de los salarios desde julio, cuando el FAC decidió aplicar una medida más permanente. En ese breve período, hemos visto un terrible deterioro en los salarios que puede ejemplificarse con el nuevo contrato del Oficial Científico. Éste fue aprobado por el FAC, el CE y la CoP con un incremento en el salario base de un 5% por primera vez en muchos años. Cuando finalmente se implementó el contrato el 1 de noviembre, el aumento se había traducido en una caída del 7% por la devaluación del dólar. Este es el tipo de medida de emergencia que estamos aplicando ahora.

EE.UU. (Vanessa Richardson): El Director, el SO, y el FAO reciben su sueldo en dólares, pero también hay tres miembros del personal internacional que, aunque su salario fue establecido en dólares, reciben Reales porque son brasileños. Esta situación también puede afectarlos de forma negativa. ¿Fue esto considerado en este ajuste?

Director: Como son brasileños, el IAI no puede fijar sus salarios en dólares estadounidenses. En consecuencia, su salario base es en Reales. Durante algunos años experimentaron un detrimento de su poder adquisitivo hasta que se alcanzó dicho umbral, en la mayoría de los casos aproximadamente hace un año. Desde entonces, automáticamente cuestan más en valor dólar y no se tuvo otra alternativa que ajustar. Lo que debe considerarse en el futuro es cómo quedaron reflejadas las devaluaciones previas y cómo deberían ser encaradas. A este momento, sus salarios alcanzaron su valor más bajo debido a que están expresados en reales y sería ilegal reducirlos aún más. Por lo tanto debemos compensar regularmente la devaluación de la moneda.

El CE aprobó el estatuto del FAC por dos años adicionales (hasta enero de 2010). Brasil, Canadá y los EE.UU. continúan como miembros del FAC. (Acción 4, Día1)

7. Actualización sobre las relaciones con los Países Miembro

El Director explicó que en este punto habría cierta superposición con su presentación anterior. El IAI tiene excelentes relaciones con muchos de sus Países Miembro, no obstante, en algunos casos se necesita mayor acción.

En Guatemala y Uruguay el Director conversó con funcionarios gubernamentales de alto nivel, pero hasta ahora no se vieron resultados tangibles. Desde que se unieron al IAI, Guatemala nunca pagó sus contribuciones y Uruguay sólo una. Hubo respuestas positivas de Perú y Chile. Perú pagó gran parte de su deuda y se involucró en actividades científicas. Chile pagó sus contribuciones atrasadas y algunas por adelantado.

Se recibieron respuestas alentadoras de algunos países que no participan activamente en el IAI, o que no están pagando sus contribuciones. Este es el caso de Bolivia, donde, luego de contactos con los científicos locales involucrados en el IAI, el Ministerio de Relaciones Exteriores envió una solicitud de pago al Ministerio de Finanzas.

La estrategia de involucrar a más países se basa en crear contenido científico local y luego involucrar a los científicos locales en el proceso de solicitud de pago de cuotas. Esto comprende no sólo a los países miembros del Instituto, sino también a miembros potenciales, con particular interés en los países de Centroamérica y el Caribe.

Cada vez que el IAI mantiene algún tipo de comunicación con los países miembro (especialmente aquellos que no participan activamente), se entrega una hoja de perfil de país que muestra los beneficios tangibles de su participación en el IAI. Esto crea un impacto muy positivo.

El nuevo subsidio de la Fundación Mc Arthur Fundación será una buena oportunidad para fomentar el compromiso de los países ya que se concentra en los Andes tropicales, principalmente Colombia, Ecuador, Bolivia y Perú.

Durante su visita a Guatemala el Director del IAI también conversó sobre la posibilidad de que Guatemala, Costa Rica, y Panamá lideren una iniciativa centroamericana acerca de temas científicos del Caribe ya que representa un micro-universo de aspectos del cambio global.

8. Informe de la Comisión creada para analizar el modo de resolver el problema del quórum en las reuniones de la CoP

Durante su reunión en Manaus, el CE creó una comisión para analizar el modo de solucionar el problema del quórum de la CoP. Sus miembros son: Venezuela, el SCRIP, y un miembro de la Dirección Ejecutiva (Director) (Acción 1, Día 3, CE XXIV).

El *Presidente del SCRIP* informó que el grupo había intercambiado algunos correos electrónicos pero que todavía no había llegado a ninguna solución. Mencionó que una posibilidad era llevar el quórum de la CoP a un número menor. Otra era reducir el quórum pero con la condición que las acciones tomadas por la CoP con la presencia de un número reducido de miembros debería ser confirmada por los otros países. Como esos temas todavía no habían sido discutidos, dijo que la comisión prepararía un informe con las soluciones potenciales que debería ser aprobado en la próxima CoP. En caso necesario, la CoP podría tratar de aprobarlo por medios electrónicos antes de la reunión.

El Director del IAI mencionó dos alternativas adicionales:

- No reducir el quórum, pero descontar a los Países Miembro que no participaron o no pagaron sus contribuciones por un largo período. Eso implicaría un total variable para el quórum
- Las comunicaciones electrónicas deberían permitir a la CoP votar de forma remota.

Los miembros del CE deliberaron sobre estas alternativas y los costos y beneficios de las comunicaciones remotas (teleconferencia, videoconferencia).

Como la comisión no había discutido las posibilidades acabadamente, los miembros sugirieron tomarse un tiempo extra para analizar los pros y contras de cada alternativa y presentar un informe con tiempo suficiente para llegar a una decisión en la próxima reunión de CE/CoP.

El Segundo Vicepresidente dijo que, como en Manaus hubo un problema para alcanzar el quórum de la CoP durante parte de la reunión, la Conferencia autorizó al CE a tomar decisiones en su nombre. Fue entonces que el CE creó esta comisión. Como se trata de una acción en nombre de la CoP, sería apropiado informarle también a la CoP sobre los resultados del trabajo de este grupo.

El CE decidió que la Comisión ad hoc para solucionar el problema del quórum de la Conferencia de las Partes enviará un informe detallando posibles soluciones con antelación suficiente para

distribuirlo entre los Países Miembro y posibilitar la toma de decisiones en la próxima reunión CE/CoP. (Acción 5, Día 1)

9. Informe del Presidente del SAC

Mike Brklacich, *Presidente del SAC*, se concentró en dos temas principales:

- 1) Renovación del SAC
- 2) Informe de la 25ª reunión del SAC (Buenos Aires, agosto de 2007)

1) Renovación del SAC:

El *Presidente del SAC* agradeció al CE y la CoP por participar activamente en el nuevo proceso de renovación del SAC implementado en los últimos 6 meses, desde diciembre de 2006. Comenzó básicamente hace un año en la reunión del SAC en Cuernavava cuando preparó un documento detallando sus necesidades con respecto a los miembros actuales y las áreas por cubrir y explicando, -según su opinión- hacia dónde debería ir el IAI. Definir los temas por cubrir en vez de las personas por reemplazar fue un cambio muy importante. Esto se trató en la reunión del CE de Panamá (diciembre de 2006) y en Manaos (Junio de 2007) finalmente se votó una lista de candidatos en lugar de hacer votaciones individuales para los distintos cargos del SAC vacantes. Esto permitió que el comité tenga mayor cohesión como grupo. En consecuencia, la colaboración entre el SAC y los otros cuerpos fue crítica al momento de designar los miembros y el resultado es que ahora tenemos un SAC robustecido y balanceado tanto geográficamente como en términos de género y de áreas científicas.

El *Presidente del SAC* anunció que ya era tiempo de comenzar nuevamente con el proceso de renovación, que comenzaría en diciembre de 2007 y finalizaría el junio de 2008.

Miembros salientes y miembros que pueden acceder a un segundo período:

- salientes: Garzoli & Brklacich (nominados por el SAC)
- fin de primer período: Matta (por el SAC) & Castro (por la CoP)

El proceso será similar:

- SAC 26 & 27: definición y comunicación de necesidades
- SAC espera tener las nominaciones en mayo
- EC26-CoP15 en junio: proceso y resultados

2) Informe de la 25ª reunión del SAC 25

Los principales temas tratados en la reunión (Buenos Aires, 13-15 de agosto de 2007) fueron:

Evaluación externa

Bob Swap (de AAAS) asistió a la reunión y el SAC tubo una interesante deliberación sobre el tema. Las conclusiones fueron:

- Algunos miembros del SAC habían sido contactados y la opinión del comité fue tomada en cuenta en la evaluación
- El SAC estuvo totalmente de acuerdo con los tres mensajes del Comité de Evaluación Externa:
 - Las notables contribuciones científicas del IAI - El SAC cree que la ciencia de calidad es la base de esta institución

- El IAI todavía tiene varias oportunidades sin aprovechar
- Se debe tratar el tema del compromiso de la CoP y los países miembro

Integración

El SAC está tratando de tener actividades científicas en cada una de sus reuniones y en esta oportunidad reunió en un taller a tres proyectos financiados:

- CRN2076 (Piola)
- SGP-HD12 (Abdallah) dimensiones humanas
- CRN2047 (Bonisegna) hidrología

Dos de las conclusiones del taller fueron: 1) los beneficios de los “grupos de proyectos” o *clusters* y 2) Iniciativa Cuenca del Río de la Plata como un potencial punto focal. Dicha iniciativa realmente enfatiza varias formas de integración, con un complejo escenario de jurisdicciones, 5 países involucrados en el manejo de la cuenca, muchas regiones ecológicas, un rápido crecimiento de la población y cambios en los usos del suelo. De hecho, es un caso perfecto para estudios integrados.

El *Presidente del SAC* explicó que “integración” no tiene una definición universal. Dentro del IAI pareciera que existen tres tipos de integración:

- Interactiva – modelos acoplados
- colaboración ciencias biofísicas con sociales
- diálogo ciencia - política

Hay un gran número de perspectivas legítimas. El IAI debe discutir los distintos tipos de integración en el contexto de su planeamiento estratégico.

Comisiones del SAC

El SAC estableció áreas temáticas consideradas importantes para el Instituto en el largo plazo

- Planeamiento estratégico
- Interfaz ciencia-política
- Relaciones CRNII/SGP-HD y SAC
- Integración
- Dirección del SAC

Síntesis científica

El IAI aplicó dos enfoques:

- Post mortem: SCOPE 68 – fue muy importante y enseñó muchas lecciones sobre el CRN I, pero se realizó casi un año después de la finalización de los proyectos.
- Proceso simultáneo: se hace la síntesis simultáneamente con el desarrollo de los programas. Esto puede comenzar cuando los proyectos están promediando su actividad u no una vez terminada.

Plan estratégico

Principales temas de discusión:

- Mejor balance entre las tres áreas estratégicas del IAI (muchos logros en impactos integrados e investigación cooperativa pero en lo referente al consentimiento informado, se trata de un área que debe fortalecerse en el próximo período);
- Consistente con los recursos actuales y los nuevos que puedan conseguirse;
- Fomentar la cooperación con otros programas del cambio ambiental global;
- Plan de comunicaciones proactivo;
- Proceso compartido entre los órganos del IAI.

Comentarios finales

- Renovación del SAC: comienzo efectivo, pero se debe mantener el esfuerzo
- Transición de la Evaluación externa al Plan Estratégico
- Integración: muchas perspectivas legítimas – el IAI debe pensar cómo delinear el área de integración

Comentarios:

Presidente del CE: El SAC ha evolucionado en forma muy positiva y las nuevas comisiones son muy interesantes. En lo referente a la interfaz ciencia-política, el CE necesita política en dicha interfaz, no sólo ciencia.

Presidente del SAC: las comisiones sirvieron para ayudar a distribuir las responsabilidades entre los miembros del SAC y comprometerlos. Con respecto al tema político, el SAC es científico y no quiere convertirse en un comité político. La ciencia de alta calidad debe ser su base. Algunos de los nuevos miembros vienen del entorno ciencia-política. Es un área que puede ser estudiada e incluida. En los próximos 6 meses, antes de la finalización de mi período, alentaré al SAC para que tenga más conciencia de la cuestión política, sin embargo, no lo incitaría a que sea activo políticamente en el sentido de tomar un determinado partido. Según mi experiencia en procesos políticos, los científicos cometen un error al pensar que pueden dar un golpe estratégico al ofrecer su información pensando que tendrá un gran impacto político en un país o región. Esto ocurre en muy pocas ocasiones; en general se trata de un largo proceso. Tal vez ese sea uno de los mensajes que deba surgir del planeamiento estratégico. El verdadero desafío para el IAI es actuar en un proceso que tal vez avanza a un paso diferente del de su agenda científica.

Segundo Vicepresidente: Estoy contento de ver cómo el SAC toma el papel que le asigna el Acuerdo del IAI, es decir, de mirar a largo plazo y trabajar en el planeamiento estratégico. El CE está complacido porque que el SAC se ha involucrado en varios niveles, planificación y evaluación de resultados. Estoy de acuerdo con la recomendación de que el CE y el SAC tengan en cuenta las conclusiones del informe de la AAAS en sus debates sobre el plan estratégico. También quiero aprovechar la oportunidad, en nombre de los otros delegados, para agradecerle por su trabajo en el SAC y su liderazgo en esta nueva etapa.

República Dominicana: felicitó al *Presidente del SAC* por su presentación y su visión estratégica. La gente a cargo de instituciones nacionales valora realmente la información científica pertinente que respalde decisiones sobre problemas ambientales globales. El IAI debería fortalecer su relación con los foros políticos. Las Américas tienen varios foros importantes donde están representados los tomadores de decisiones. Una de las mayores contribuciones del IAI es server de apoyo a decisiones que pueden tener un impacto regional o global. En el ámbito del PNUD, se celebrará en República Dominicana una reunión de Ministros de relaciones Exteriores de América Latina y el Caribe a finales de enero. Se discutirán muchos temas que son de interés para el IAI: gobernanza ambiental global, cambio climático, áreas vulnerables. Habrá una sesión especial para países insulares en desarrollo que son algunas de las áreas más vulnerables del planeta. Como anfitrión de la reunión, invito al IAI a participar a este foro político como observador. Es muy importante que las instituciones como el IAI puedan asistir a este tipo de foros porque pueden hacer aportes para la toma de decisiones.

La Presidente del CE agradeció a República Dominicana por la invitación a esta importante reunión ya que estos son los tipos de foros con los que el IAI debería comprometerse como institución.

10. Presentación del Informe del Comité de Evaluación Externa

En la sesión vespertina del Día 1, los miembros del CE fueron a la sede de la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia (AAAS) para recibir la presentación del informe final del Comité de Evaluación Externa.

Después de la bienvenida de los funcionarios de AAAS, el *Director del IAI* hizo una presentación sobre el Instituto. Mencionó que el IAI tenía dos características importantes: es una institución regional e intergubernamental. En consecuencia, se centra en las implicancias *regionales* y la adaptación al cambio global y puede vincular la región a foros globales como la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático.

Algunas de las instituciones de la ciencia del cambio global son:

IGBP – procesos físicos, químicos y biológicos del sistema terrestre

IHDP – dimensiones humanas del cambio ambiental global.

Diversitas – ciencia de la biodiversidad para la conservación y el uso sustentable

WCRP – variabilidad y cambio del clima

START – desarrollo de capacidades

El IAI tiene en cuenta todos los temas tratados por estas instituciones pero sólo para las Américas.

Luego el Director del IAI habló sobre las necesidades de investigación regionales (en base a una encuesta de RIOCC en 17 países). Los países declararon que carecían de información sobre los impactos en cuestiones urbanas y energía. Con respecto a la adaptación, tenían poco conocimiento de la temática urbana, energía, suelos, biodiversidad, actividad forestal y pesquerías. En lo referente a las preocupaciones y respuestas regionales, utilizó algunos proyectos del IAI para mostrar la articulación de riesgo, exposición y vulnerabilidad así como sus implicancias.

Los puntos fuertes del IAI –excelencia científica, investigación interdisciplinaria, trabajo en red, capacitación y desarrollo de capacidades- crean un ambiente en el que se desarrolla la relevancia política para la acción informada. Dos publicaciones del IAI se refieren a este tema: “Comunicando la ciencia del cambio global a la sociedad” (volumen SCOPE 68, editado por Holm Tiessen et al.) y “Cómo mejorar el diálogo entre la ciencia y la sociedad” (folleto de política UNESCO-SCOPE).

Por último, dijo que el IAI trata de considerar toda el ciclo de iniciativas: desde la investigación hasta la generación de datos, la construcción de modelos, la producción de información, y la síntesis de la información en conocimiento, con la esperanza de provocar decisiones que conduzcan a acciones y finalmente el monitoreo de estas últimas que servirá de base nuevamente para la investigación.

Jerry Melillo, Presidente del Comité de Evaluación Externa, hizo una presentación sobre el proceso de evaluación y sus conclusiones. Dicha evaluación fue solicitada por el IAI y financiada por la NSF. Los términos de referencia son los siguientes: *Evaluar el IAI y sus actividades con foco en el desarrollo institucional y programático. La evaluación del IAI deberá hacerse en términos de los objetivos del Instituto. Deberá también tener una visión a futuro, brindando asesoramiento y recomendaciones que ayuden a definir el camino o sirvan de “brújula” para el IAI en la próxima década...*

Dr. Jerry Mellilo (Presidente)- *Co-Director, Centro para los Ecosistemas en el Centro de Biología Marina*, Sr. Anthony “Bud” Rock (Co-presidente) – *Asesor especial, Iniciativas Estratégicas, Universidad del Estado de Arizona*, Dr. Robert J. Swap, Dr. Hassan Virji - *Vicedirector, START*, Dr. Gordon McBean - *Profesor y Presidente, Universidad de Western Ontario*, Dr. Ed Miles (hasta feb 2007) - *Profesor & Senior Fellow, Universidad de Washington*, Dr. Mahabir Gupta - *Facultad de Farmacia, Universidad de Panamá*, Dr. Gilberto Gallopin – *Asesor regional sobre Políticas Ambientales, Comisión sobre economía de la ONU para América Latina y el Caribe*, Dr. Alice Abreu - *Directora, Oficina de ICSU en Brasil*, Sr. James Buizer – *Oficina de Iniciativas de Sustentabilidad, Universidad del Estado de Arizona*

Cronograma

Julio 2006: Se conforma el Comité de Evaluación Externa (ERC); con la primera reunión del ERC comienza la evaluación

Agosto 2006: El Director del Proyecto visita la sede del IAI y a la Presidente del CE

Septiembre 2006 – marzo 2007: Más de 100 entrevistas por email, teléfono, personales; Revisión de los documentos del IAI; reunión del comité para preparar el informe

Mayo 2007: El Comité se reúne para revisar el avance del informe; finalización del informe

Las tres principales conclusiones del Comité fueron:

El IAI ha tenido *notables logros* en los últimos 13 años:

- Progresos prometedores en la superación de dificultades operativas
- El programa de investigación produce ciencia de alta calidad
- Mayor contribución regional: desarrollo de capacidades científicas en las Américas

El IAI tiene todavía una cantidad de *oportunidades por realizar*.

- el progreso logrado en el desarrollo de la capacidad científica y la ciencia no ha sido representado de manera suficiente en discurso y acción aplicables a políticas importantes
- se debe mejorar la combinación de las ciencias naturales y sociales y el diálogo con los responsables de toma de decisiones

El IAI necesitará un fuerte *compromiso de la CoP y los países miembro* para alcanzar los objetivos del Instituto.

- Los países tienen que trabajar para cumplir con las contribuciones comprometidas
- La CoP debería liderar la formulación de la estrategia para crear un Fondo de Reserva para el IAI
- La CoP, en cooperación con el Director Ejecutivo, debería guiar el desarrollo de una estrategia amplia de comunicación con el fin de
 - Aumentar la visibilidad del Instituto
 - Promover el diálogo entre las comunidades de ciencia y tomadores de decisiones
 - Promover el intercambio de datos y la cooperación entre participantes
- Establecer la métrica adecuada para evaluar la efectividad del IAI

Hallazgos y Recomendaciones:

a) Programa de ciencias y de investigación

<i>Hallazgos</i>	<i>Recomendaciones</i>
• Se reconoce que la ciencia es de alta calidad, particularmente en las ciencias	• Mantener el estándar de excelencia científica

<p>naturales</p> <ul style="list-style-type: none"> • La ciencia está siendo más relevante regionalmente • Los científicos latinoamericanos están dirigiendo más proyectos de investigación • El Sistema de Datos e Información (DIS) es importante, pero no está bien desarrollado • Muy pocos proyectos incluyen las conexiones entre las actividades humanas y el cambio ambiental 	<p>del IAI</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer la relevancia regional de la investigación mediante el enfoque en el riesgo, vulnerabilidad y adaptación • Iniciar actividades de síntesis “entre proyectos” que involucren tanto a científicos como a actores interesados (<i>stakeholders</i>) • Desarrollar y ejecutar un plan para mejorar el DIS • Promover nuevos proyectos que estudien las interacciones entre las actividades humanas y los cambios ambientales globales y regionales
---	---

b) Desarrollo de capacidades

<i>Hallazgos</i>	<i>Recomendaciones</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Las actividades de desarrollo de capacidades del IAI son su más valioso aporte a la región • No hay mecanismos de seguimiento a largo plazo de los resultados del desarrollo de capacidades • Recientemente se han hecho avances en el desarrollo de la capacidad de gerenciamiento de programas científicos 	<ul style="list-style-type: none"> • Expandir el alcance de las actividades de desarrollo de capacidades (por ejemplo, pasantías en agencias gubernamentales, ONGs y la industria) • Desarrollar un mecanismo de seguimiento de los esfuerzos en desarrollo de capacidades • Continuar desarrollando capacidades en ciencia y gerenciamiento de programas

c) Financiamiento

<i>Hallazgos</i>	<i>Recomendaciones</i>
<ul style="list-style-type: none"> • No todos los países miembro han pagado las contribuciones acordadas de forma regular • Actualmente, la base de financiamiento del IAI para la investigación y el desarrollo de capacidades depende de unos pocos donantes • No se ha creado el fondo de reserva mencionado en el Acuerdo para la Creación del IAI 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar un mecanismo equitativo para ayudar a los miembros a cumplir con sus compromisos y fomentar una participación adicional • Explorar la ampliación de la base de financiamiento del programa del IAI con fuentes de los sectores multilaterales y privados • Plan para la creación de un fondo de reserva

d) Operaciones y gestión

<i>Hallazgos</i>	<i>Recomendaciones</i>
------------------	------------------------

<ul style="list-style-type: none"> • Los objetivos del IAI siguen siendo válidos, pero no hay una medida o indicador para evaluarlos • La escasa asistencia a las reuniones de la CoP disminuye su efectividad • El SAC no está siendo aprovechado adecuadamente • La Dirección Ejecutiva necesita una asesoría inmediata sobre cuestiones operativas • El IAI carece de un plan estratégico a largo plazo 	<ul style="list-style-type: none"> • La CoP debería liderar las acciones para definir una métrica de evaluación del progreso del Instituto • La participación de todos los países miembro en las reuniones de la CoP es fundamental para el éxito futuro del IAI • El SAC debería trabajar más para el IAI, según se describe en el Acuerdo de Creación del Instituto • El CE debería asesorar de forma rápida a la Dirección Ejecutiva sobre cuestiones operativas cuando ésta lo requiera • El CE debería nombrar un pequeño grupo de trabajo para iniciar el proceso de planificación estratégica
---	---

e) Comunicaciones y diálogo

<i>Hallazgos</i>	<i>Recomendaciones</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Es sorprendente la falta de conocimiento del IAI que muestran las comunidades científicas y políticas de la región • Los responsables de políticas han tenido dificultad en traducir la ciencia del IAI en acciones informadas 	<ul style="list-style-type: none"> • La CoP debería ocuparse de que el IAI desarrolle una estrategia de comunicaciones y marketing para divulgar de forma eficiente el trabajo del Instituto en órganos gubernamentales, ONGs y científicos • La Dirección Ejecutiva, en consulta con los miembros de la CoP, debería realizar eventos para promover el diálogo con responsables de políticas y tomadores de decisiones de relevancia regional con el fin de informar la agenda científica y fortalecer la comunicación de la ciencia del IAI a la comunidad política

Finalmente, *Carlos Gay García*, (Universidad Autónoma de México, anterior representante de México), brindó unas palabras alusivas a los primeros tiempos del IAI y su evolución.

11. Términos de referencia para el Plan Estratégico del IAI

La *Presidente del CE* recordó a los participantes que según la acción 2 del día 2 del CE XXIV, se formó una comisión para redactar los términos de referencia para el proceso de planeamiento estratégico. Los miembros de la comisión son Argentina, México, Panamá, tres miembros del SAC y tres de la Dirección Ejecutiva.

El Director del IAI Director presentó una síntesis del trabajo de la comisión. Comenzó remarcando que el plan estratégico era una tarea muy importante y representaba una buena oportunidad de er

cómo cumplir adecuadamente con el mandato del Instituto y agregarle nuevos componentes después de casi 15 años de su concepción. La comisión tenía como objetivo definir los términos de referencia para el proceso de planificación estratégica. El documento borrador presentado al CE (9_ECXXV/English/November 22, 2007) es el resultado de un intercambio de ideas mediante correo electrónico entre los miembros de la comisión. Explicó que los primeros puntos luego de la frase “Los TORs deberían considerar lo siguiente” fue lo primero que circuló pero el *Presidente del SAC* se dio cuenta de que algunos de ellos ya eran puntos de un Plan Estratégico más que TORs. Entonces, desarrollaron los siguientes primeros cinco puntos del documento:

“El proceso de desarrollo de los TORs debería:

- 1. comprometer a la comunidad del IAI y a los usuarios de información científica como los encargados de la formulación de políticas y las agencias para el desarrollo.*
- 2. desarrollar de un plan de financiamiento para solventar las actividades estratégicas.*
- 3. diseñar un plan de comunicaciones para los múltiples públicos del IAI que priorice los esfuerzos de comunicación dentro del Instituto*
- 4. revisar las funciones del IAI para asegurar que su gobernanza sea coherente con su mandato*
- 5. (posiblemente) revisar y modificar, en la medida de lo necesario, las cuatro áreas científicas de la agenda y desarrollar nuevas cuestiones científicas clave que sean de relevancia para los países miembro y los cuerpos regionales de gobierno.”*

El documento también presenta una breve síntesis de lo que prescribe el mandato actual del IAI, tal como está definido en el Acuerdo para la Creación del IAI y la Declaración de Montevideo. Allí dice, “El IAI debe mejorar el balance entre la investigación integrada, el desarrollo de redes de investigación y las acciones informadas.” La investigación integrada y las redes son una fortaleza indiscutida del IAI. El Instituto trabajó en los últimos años en el área de acción informada pero aún se necesitan más esfuerzos. El IAI es una institución única en el sentido que, como organización intergubernamental con tratado, tiene la estructura política para promover la mitigación y la adaptación al cambio global y, al mismo tiempo, brinda las bases científicas para ello. La articulación entre esas dos áreas merece atención en la discusión sobre plan estratégico.

La relación del IAI con sus países miembro y sus redes es una cuestión central que debería ser objeto de análisis estratégico. La declaración hace más énfasis en las instituciones afiliadas y asociadas que lo que la práctica efectivamente demuestra. El IAI tiene muy pocas instituciones asociadas y ninguna afiliada. Por muchos años, se sostuvieron algunas actividades con las asociadas. Por ejemplo, CATHALAC se ha convertido en un socio activo en nuestras discusiones sobre clima regional e implicancias políticas. El ítem de los TOR sería definir objetivos y medios para “alianzas estratégicas”.

La declaración indica que se informaría a los Conferencia de las Naciones Unidas sobre Ambiente y Desarrollo (UNCED) acerca de la fundación del IAI. Si bien se han desarrollado vínculos entre IAI y la ONU, esto no se ha basado en una estrategia. El IAI debería dedicar algún tiempo del planeamiento estratégico para definir cómo tendría que actuar, como organización regional intergubernamental, con estas instituciones de políticas de alcance global. El Director del IAI mencionó los ejemplos del IAI como observador de la CMNUCC y su participación en el SBSTA. El IAI puede convertirse en un vehículo para formular las inquietudes dentro de las redes globales y actuar como canal de información entre los convenios globales y la experiencia científica y la voluntad política regionales.

Desde la fundación del IAI y el establecimiento de su mandato, los científicos fueron testigos de muchísimos avances en la ciencia del cambio global y también de la mayor toma de conciencia por parte de la sociedad en general. En IGFA están pensando en vincular las instituciones

dedicadas al cambio global con aquellas que tratan el desarrollo. El Director cree que al estar en un continente que contiene una gran diversidad de capacidades científicas y económicas, desde EE.UU. hasta Paraguay y Bolivia, el tema de desarrollo y cambio global es crucial. La adaptación y el desarrollo van de la mano con la reorientación de algunos de nuestros mandatos hacia los Objetivos del Milenio. En consecuencia, también sería importante destacar las capacidades mitigativas y adaptativas de la región en el marco del desarrollo sustentable y considerando el desarrollo económico, la disminución de la pobreza, etc.

Un área que falta en la agenda científica, pero que tal vez fue omitida por una buena razón, es la ingeniería. Nuevamente dentro del marco de la adaptación y la mitigación, los TOR deben definir límites o la flexibilidad de los límites dentro de la agenda del IAI. Tal vez el Instituto deba encontrar la manera de participar en esfuerzos tendientes al perfeccionamiento de la tecnología o del desarrollo de nuevas tecnologías asociadas al cambio ambiental global. También se debería tener en cuenta a las ciencias médicas.

El desarrollo de capacidades ha recibido poca atención en la declaración de misión. Es un tema simple siempre y cuando esté dirigido a estudiantes o científicos, pero las capacidades institucionales, administrativas y comunicacionales son asuntos más complejos que deben tratarse en los TORs.

El Acuerdo para la Creación del IAI se refiere al objetivo de promover la "cooperación regional para la investigación interdisciplinaria". Este espíritu de cooperación científico/académica debe ser preservado. Es posible que los TORs deban tratar temas de gobernanza científica en los países miembro y en las iniciativas internacionales que invierten en la ciencia para la toma de decisiones, la mitigación, la adaptación y el desarrollo. Entre los temas de gobernanza de la ciencia se encuentran: control de la calidad de la ciencia, científicos y aplicaciones científicas tales como certificaciones para la protección de los consumidores o la protección ambiental. Los derechos de propiedad intelectual siempre formaron parte de los acuerdos del IAI y deben ser considerados como un tema de gobernanza.

Comentarios:

Presidente del SAC: Cuando el SAC comenzó las discusiones sobre el Plan Estratégico, estuvo de acuerdo en que la declaración de misión aún era válida y no debería modificarse. Luego se concentró en la revisión de los cuatro temas de la agenda científica, en básicamente se basan en disciplinas y funcionaron bien durante los últimos diez años. No obstante, como el mundo ha cambiado tal vez dichos temas no sean útiles para la próxima década. El SAC piensa que es un momento oportuno para que el IAI evalúe los pasos a seguir. Es importante tener términos de referencia claros ya que el proceso será tan importante como el resultado.

Director del IAI: las agencias de desarrollo están buscando ayuda y el IAI tiene una posición estratégica para tratar algunas de esas cuestiones. Sería un agregado crucial para la agenda.

Presidente del CE: En el planeamiento estratégico se deben evitar algunas cosas, por ejemplo una larga lista de cosas para hacer que posiblemente no se cumplan simplemente porque es una gran lista. Es necesario saber qué hacer, cómo hacerlo y un mapa de ruta para ello. También hay un problema de escala. La Dirección Ejecutiva tiene 13 personas, el SAC 10 miembros, el CE 9 y hay 19 Países Miembro. Con ese número reducido de gente, el IAI tiene que hacer difusión en todas las Américas. El problema es llegar a los encargados de políticas de nuestros países. Una agenda científica que evoluciona es algo muy positivo, pero incluir áreas muy grandes como

ingeniería, salud y desarrollo puede ser riesgoso. Deberíamos ejercitar la formulación de preguntas que incluyan esas cuestiones.

EE.UU. (Margarita Gregg): Un punto clave en el planeamiento estratégico es cómo medir el éxito.

Venezuela: En Venezuela hemos incorporado al planeamiento estratégico las causas y orígenes del CAG. No desatendemos la búsqueda de soluciones tecnológicas para los problemas ambientales pero también consideramos las causas del cambio ambiental global. Se debería incluir un párrafo sobre esto. Si bien todos nosotros somos responsables de mejorar nuestro planeta, las responsabilidades son diferentes desde el punto de vista de quien lo causó. Para el Ministerio de Ciencia y Tecnología, todo conocimiento tecnológico vinculado al cambio global es importante, pero también tomamos en cuenta cómo transferirlo a los aspectos sociales y políticos.

Segundo Vicepresidente: Los puntos referentes a la métrica para la evaluación del éxito y cierta discusión sobre el análisis de las causas es algo muy importante porque son los componentes fundamentales de la buena ciencia. En pos de la buena ciencia, ciertamente no queremos evitar los análisis que puedan indicar causas particulares. Este Instituto siempre defendió el concepto de ciencia de alta calidad independiente de cualquier tipo de interés político, como el indicador del camino a seguir. Una de las discusiones recientes en NSF fue sobre los criterios que debían aplicarse para un mayor impacto y, dentro del contexto del IAI, puede ser visto como la relevancia política o las condiciones que NSF pone al financiamiento que brinda el IAI. Por eso es importante discutir qué es la aplicabilidad política para el IAI.

Director: Estoy de acuerdo en que es necesario considerar las causas del cambio global y discutir algunas de las actividades del IAI. Por ejemplo, el programa urbano del IAI está relativamente poco desarrollado. Las huellas urbanas en términos de indicadores del cambio global son enormes, la urbanización progresa a pasos agigantados y el IAI sólo tiene un proyecto urbano. Me preocupa un poco la pregunta “¿quién es responsable del cambio global?” porque el IAI podría apartarse de la ciencia. Podemos cuantificar, podemos describir, podemos atribuir, pero si entramos en el tema de la responsabilidad podríamos caer en el terreno de la acción política y el IAI es una institución independiente y neutra que goza de la confianza de todas las partes.

EE.UU. (Norman Barth): Responsabilidad es una palabra muy fuerte. En un sentido, ya sabemos la respuesta: gases de efecto invernadero. Debemos ser muy precisos en cuanto al contexto en el que se utiliza esa palabra. De otra forma, esto podría tomar una diversidad de direcciones. Algunas serían beneficiosas para el IAI como organización, pero otras no.

México: Deberíamos definir el proceso de planificación estratégica en primer lugar y, en segundo lugar, tratar su sustancia; qué se debe hacer, qué se hizo, etc. Para este trabajo se puede contratar a profesionales del tema. La *Presidente del CE* coincidió en que se necesitaba ayuda externa.

Director: En el presupuesto actual no hay dinero para dicho proceso, ya está asignado en un 99 %. En otras palabras, si el IAI se embarca en una planificación estratégica con ayuda externa se necesitará conseguir fondos para ello.

Canadá: En el debate sobre la planificación estratégica le pediría a este Comité que piense en los temas transversales. Los datos son un ejemplo de ello. Toda investigación necesita datos, todos los científicos los necesitan. Todos sabemos acerca de la explosión de datos que estamos experimentando en la actualidad. Es una cuestión de acceso, pero también de uso de los datos. El IAI puede crear iniciativas para ayudar a los investigadores y los tomadores de decisiones para

que accedan y usen los datos en formatos amigables. En Canadá hay un grupo de impacto y adaptación y convierte modelos de todo el mundo en un formato común que la gente puede bajar con facilidad. Otra iniciativa relacionada es el desarrollo de herramientas de internet como Google Earth que es gratis y tiene muchas aplicaciones. Todos los investigadores necesitan datos y todos los datos necesitan ser bajados de la red. Estamos en un punto donde un viejo paradigma está dando lugar a uno nuevo. Este tipo de herramientas facilitará la integración.

Presidente del SAC: Ya hemos dado muchos pasos, no estamos comenzando desde cero. La evaluación de la AAAS brinda algunas de las conclusiones que necesitamos. Creo que no debemos subestimar el desafío que tenemos por delante, pero se ha hecho bastante. No tiene que ser una actividad aislada, separada. En febrero habrá una reunión de Pls de los programas CRN-II y SGP-HD en Panamá. ¿Podríamos asignar algún tiempo para tener el aporte de los científicos acerca de los interrogantes importantes que deberíamos abordar? Ese es un punto de partida. Estos interrogantes son fundamentales para cambiar la forma en que el IAI opera. Y con respecto a la pregunta ¿“relevante para quién?””, los Estados Miembro son los primeros a quién acudir. ¿Por qué no podemos aprovechar las reuniones de los *clusters* del CRN y preguntarles sobre los interrogantes de relevancia? Establecerlos desde el comienzo es crítico. Es una gran tarea, pero se puede realizar.

USA (Lou Brown): el objetivo de este documento no es claro para mí. Creo que necesitamos definir qué es lo que queremos lograr y encontrar un camino. El documento tiene gran cantidad de información valiosa, pero el CE sólo debería concentrarse en los primeros párrafos: queremos un plan estratégico, queremos un plan de trabajo, una declaración de misión, un mapa de ruta, y entonces definir el proceso. Sugiero suspender el debate por el momento para que los delegados puedan discutirlo entre ellos en la tarde y retomarlo mañana por la mañana.

El Director del IAI aclaró que el documento no tenía mucha estructura porque sólo era el resultado de intercambios de correos electrónicos. De ninguna manera se trata de un documento acabado. Ya cumplió con su propósito de estimular el debate. Tal vez estemos en posición de formular estas preguntas:

¿Por qué queremos una organización regional que se ocupe de la ciencia del cambio global?

¿Qué nos hace especiales como organización regional?

¿Por qué queremos desarrollar una interfaz ciencia-política? ¿Cuál es su propósito?

Acción informada es una de las palabras clave, pero ¿qué significa y cómo la ponemos en práctica?

Tal vez todos estos pequeños pasos puedan ser discutidos en el pequeño grupo propuesto por EE.UU. y después tener un debate más estructurado.

El CE decidió continuar con la deliberación sobre los Términos de Referencias para el planeamiento estratégico el día siguiente. Un grupo compuesto por la Presidenta del CE, Argentina, México, Panamá, el presidente del SAC y el Director Ejecutivo del IAI se reunirían al término de la sesión vespertina para planificar la discusión. (*Acción 3, Día 1*)

En la sesión matutina del Día 2, el CE retomó sus deliberaciones sobre los TORs.

El *Presidente del CE* explicó que el grupo había decidido considerar el siguiente material para la discusión:

- Los cinco puntos del documento borrador sobre los TORs;
- Las recomendaciones del Comité de Evaluación Externa (páginas 2-4 of del informe);
- Algunos folletos del plan estratégico de NSF.

El método seguido fue comparar los cinco puntos del documento borrador de TORs con las Recomendaciones del Comité de Evaluación para ver si todas ellas estaban cubiertas por los mencionados puntos. Se agregó a la lista de TORs un punto sobre desarrollo de capacidades. Luego se leyeron las recomendaciones para cada una de las áreas definidas en el informe de la AAAS (programas científicos y de investigación; desarrollo de capacidades; financiamiento; operaciones y gestión y comunicaciones y diálogo) para discutir las y definir qué tipo de producto se esperaba para cada una (por ejemplo, un documento breve, un párrafo)

1) Programa científico y de investigación

Después de un breve debate, los miembros del CE coincidieron en que el punto 5 del documento borrador (correspondiente al programa científico y de investigación) debería tener la siguiente redacción: *Desarrollar temas y preguntas clave concernientes a la ciencia y las necesidades sociales sobre cambio ambiental global, principalmente considerando la conexión entre las áreas y manteniendo la excelencia científica* (las palabras faltantes serían completadas por la comisión de planificación estratégica). El producto será un documento de aproximadamente dos páginas.

2) Desarrollo de capacidades

El resultado debería ser un documento describiendo el alcance, los objetivos y formas de implementación del programa de desarrollo de capacidades del IAI.

3) Comunicaciones y diálogo

El Director explicó que esto incluye tres puntos críticos:

1) Definir cuál es el papel de los Países Miembro en el proceso de difusión y comunicación. ¿Cómo comprometemos a los Países Miembro (no en lo referente al dinero sino a los mecanismos por medio de los cuales el IAI puede difundir el conocimiento de forma más eficiente)?

2) Síntesis de la ciencia del IAI – En el CRN I se hizo de forma post mortem, en el CRN II, es parte del proceso de investigación. No obstante, no hay una dirección estratégica acerca de cómo y hasta qué punto el IAI debe comprometerse en este tipo de actividad de síntesis. Eso no tiene nada que ver con los países miembro; es un proceso científico. En cierta medida, dicho proyecto diferencia al IAI de cualquier otra agencia de financiamiento que da fondos para proyectos, recibe los resultados y subsidia otros nuevos. El IAI brinda estructura a estos proyectos y trata de dar un paso más allá en la síntesis. Eso no está escrito en ningún lado.

3) La respuesta, desde la evaluación y la síntesis científica hasta la renovación de la agenda científica u el compromiso con los países miembro. ¿Cómo influenciamos la gestión de la ciencia mediante el proceso científico?

Argentina: Coincido en que el proceso de síntesis de síntesis es esencial para las comunicaciones con el nivel político y la toma de decisiones. En este punto incluiría algo sobre la relación entre la ciencia y la política como una comunicación fundamental hacia la cual el IAI debe orientar su acción.

Presidente del CE: Sugiero tener la opinión de otros públicos. Ellos deben ser consultados.

Director: Mi sugerencia es hacer un plan estratégico medular. Una parte de este de este documento debe ser “¿Cómo lo hacemos un documento viviente?”. Si queremos hacer algo muy amplio, será muy complejo. Prefiero un documento básico y central, aunque imperfecto.

EE.UU. (Margarita Gregg): Mi recomendación es conformar un grupo específico de trabajo para que prepare un borrador. Ese documento preliminar se envía al CE, la CoP, y todos los que ustedes decidan para que envíen sus comentarios. Dichos comentarios serán evaluados por el grupo redactor –para ponerlos en un plan coherente, que respete la visión del IAI y tenga ciertos límites. Una vez que el proceso esté implementado, se pueden hacer actualizaciones cada 3 o 5 años.

Presidente del CE: Necesitamos hacer el esfuerzo de enviar cuestionarios a un público más amplio. Tenemos que preguntarle a la comunidad qué piensa sobre las actividades del IAI.

Director: La sugerencia de EE.UU. es muy buena, comenzar con un documento preliminar que circulará y se enriquecerá con los comentarios de los miembros del CE y la CoP. Con respecto a los cuestionarios, ya hemos hecho uno de prioridades científicas antes. También nos contactó IDRC y DFID para participar en su proceso de encuestas (incluyendo industrias, ONGs, científicos, etc.) en todo el continente.

Canadá: Me gustaría compartir una experiencia de difusión que estamos comenzando en Canadá. Una vía de alcanzar al pueblo es a través de los medios. Hablé con un periodista científico del Toronto que nos recomendó incluir una columna regular en el sitio web, escrita por investigadores con la ayuda de escritores científicos profesionales. Esto no es muy costoso. El mayor desafío es identificar científicos deseosos de trabajar con escritores profesionales. Vamos a implementar un plan piloto de 6-8 artículos con el Toronto Star en su sitio web. La comunicación es vital para todos nosotros. Tenemos que comunicar lo que hacemos al público. Los políticos reaccionan al público, no a nosotros. Es nuestra obligación hacerlo.

Presidente del CE: Entonces el resultado sería un documento incluyendo el análisis de encuestas y también un mapa de ruta para que las comunicaciones puedan llevar a otros niveles.

4) Operaciones y gestión

Presidente del CE: Los puntos principales bajo este título son el desarrollo de indicadores, las alianzas estratégicas con otras organizaciones, un balance de evaluación científica por pares y potencialmente otras consideraciones para el desarrollo de proyectos y programas y por último la evaluación de todo este trabajo.

5) Financiamiento:

EE.UU. (Margarita Gregg): Es durante la implementación que se comienza a pensar en cosas como el financiamiento. Creo que lo que se debería hacer es definir cuál sería la estrategia para acercarse al tema del financiamiento sin tener que pensar en los aspectos específicos ahora mismo.

Presidente del CE: Entonces el producto sería un documento con lineamientos de estrategias para financiamiento.

EE.UU. (Vanessa Richardson): El documento de los TORs básicamente debería incluir un propósito, los miembros, algunos hechos destacados y un cronograma para poder llegar con un documento preliminar para la próxima reunión del CE.

Panamá: la comisión responsable de redactar el borrador del plan estratégico debería reunirse cuanto antes para poder concluir ese documento preliminar.

EE.UU. (Lou Brown): Me gustaría secundar la recomendación y sugiero que el grupo se reúna aquí en Washington antes de partir para elegir un presidente.

La Presidente del CE sugirió un cronograma: informe de avance para CE/CoP Buenos Aires (junio de 2008) y documento final para la CoP 16 (un año y medio a partir de ahora)

Director: prepararemos un documento para la próxima CoP dentro de 6 meses y entonces podremos reasumir esta discusión con más fundamentos. El presidente de la comisión de los TORs fue elegido por aclamación por correo electrónico y el cargo cayó en mi persona. Si decidimos reunirnos en persona debemos conseguir fondos adicionales.

12. Sesión conjunta CE-SAC sobre planificación estratégica

Antes de comenzar con el debate de planificación estratégica, el representante de Canadá, Charles A. Lin, hizo una breve presentación sobre integración de datos. Enfatizó la importancia de los datos como tema transversal para la ciencia y dio varios ejemplos de la integración de datos utilizando internet (presentación disponible en la sección de reuniones de la página web del IAI).

La Presidente del CE hizo una síntesis de las deliberaciones del CE sobre el planeamiento estratégico (ver ítem 10).

Luego el *Presidente del SAC* reportó sobre el debate del SAC. Destacó los siguientes puntos:

Cuando el SAC se reunió en junio de 2006 preparó un breve documento llamado "Iniciando un proceso para cambiar la futura agenda científica del IAI" y que fue distribuido al CE y la CoP. En ese momento el SAC identificó unos temas recurrentes que necesitaban atención (mencionó este documento porque podría ayudar para delinear los interrogantes):

- El producto fundamental del IAI es ciencia de calidad
- Mejorar nuestra comprensión de la adaptación de los sistemas socio-ecológicos al cambio ambiental global
- Enriquecer la sinergia entre los proyectos como parte de la transición hacia un programa integrado de investigación
- Comunicaciones
- Establecimiento de lazos más fuertes con los Países Miembro.

La conclusión de ese documento indica porqué es necesario comprometerse en este proceso:

- La degradación ambiental es un tema corriente en muchas partes de las Américas
- El IAI está haciendo grandes contribuciones en la comprensión de los procesos de degradación
- La credibilidad de la ciencia ubica a la Institución en una excelente posición.

Esto fue anterior al informe de la AAAS. Pero las últimas oraciones son: "hubo un incremento en la degradación ambiental desde la creación del IAI en 1992. También crecerán nuestras expectativas de que la ciencia del IAI tenga mayor aplicabilidad política. Es necesario revisar las contribuciones científicas del IAI, y, lo más importante, se debe comenzar un proceso de planificación que guíe al IAI en las próximas décadas."

El *Presidente del SAC* hizo énfasis en que la ciencia es el patrimonio fundamental de esta institución y necesitamos ajustar la ciencia del IAI a un mundo cambiante.

Hizo algunos comentarios sobre las deliberaciones del CE sobre el plan estratégico:

- La planificación estratégica es un proceso conjunto entre todos los órganos del IAI
- El SAC revisó la declaración de misión del IAI que incluye tres áreas (impactos integrados, cooperación y acción informada). El SAC recomendó no abrirlo a debate en el plan estratégico por el momento.
- El plan estratégico necesita inspirarse en la vieja agenda científica pero tratar de incluir varios temas transversales. El SAC es muy competente para promover esta idea de temas transversales que utilizan los varios temas que ya están en la Agenda

De su presentación del día anterior, sugirió varios temas que deberían estar presentes en el debate sobre planificación estratégica:

- Un mejor balance entre las tres áreas del IAI
- Consistente con los recursos existentes y los nuevos
- Profundizar las cooperaciones con otros programas sobre el CAG (por ejemplo, tener en cuenta la estrategia ESSP)
- Plan de comunicaciones proactivo
- Proceso compartido entre todos los órganos del

También señaló que entre los cinco puntos tratados por el CE (programas científicos y de investigación; desarrollo de capacidades; financiamiento; operaciones y gestión y comunicaciones y diálogo) no hubo referencia a la relevancia social de la ciencia. Una de las cosas que surgió del informe de AAAS fue cómo hacer que la ciencia tenga más relevancia para la sociedad (no sólo en la interfaz ciencia-política)

Por último anunció que el SAC esperaba producir un documento breve con sugerencias para el Plan Estratégico del IAI durante su reunión en Washington DC.

Comentarios:

Presidente del CE: La relevancia social está incluida en “comunicaciones y diálogo” porque incluye la respuesta de la sociedad, una síntesis para los encargados de políticas, etc. El primer paso en esta área sería un análisis de las encuestas realizadas por diferentes instituciones en colaboración con el IAI.

Presidente del SAC: expresó preocupación por confinar la relevancia social a las comunicaciones. Estamos hablando de cómo integrar un grupo más amplio de agencias en la ciencia del CAG. No se trata únicamente de comunicar ciencia, es otro tipo de cooperación.

Director: Bajo la estrategia de Comunicaciones y Diálogo debería incluirse el compromiso de los *stakeholders* que, en cierta medida, se hacen cargo de la planificación conjunta. En términos prácticos, si miramos el plan estratégico de NSF, podemos destacar la referencia social en una sección aparte. También deberíamos tener en cuenta la idea de cambiar la forma de actuar. Estos puntos no son un conflicto y podemos manejarlos.

Presidente del CE: El SAC va a encontrar los temas trasversales, entonces necesitaremos un documento con un conjunto de estos temas.

Presidente del SAC: El SAC no está proponiendo un documento con los temas transversales ahora mismo. Tal vez en seis meses podamos tener un borrador para discutir. Se deberían

discutir en las reuniones del SAC, el CE y la CoP para recibir aportes. El SAC lo prepararía con mucho gusto, siempre teniendo en cuenta que se trata de una actividad conjunta.

IAI Director: Necesitamos encontrar en qué parte tenemos reglas permanentes o principios que gobiernan el IAI, y en qué formato estamos presentando los temas importantes actuales y los modos de proceder

Presidente del CE: El plan estratégico es algo que evoluciona. Debe ser revisado según las necesidades. Por lo tanto, se necesitarán dos documentos, uno sobre mecanismos y otro sobre los temas transversales.

El *Presidente del CE* luego pidió la opinión del SAC acerca de ampliar el alcance del desarrollo de capacidades a las escuelas primaria y secundaria (el Acuerdo del IAI se refiere básicamente a los profesionales).

Los *miembros del SAC* coincidieron en que mejorar la capacitación de los profesores de la escuela secundaria era un factor importante ya que son multiplicadores. Mencionaron varios ejemplos de herramientas disponibles en internet (módulos, presentaciones, etc. en UCAR, NOAA, NASA, etc.)

Argentina agregó que el IAI tal vez pudiera traducir algunos de los materiales que no están disponibles en español y portugués.

A continuación, los miembros del CE y el SAC debatieron sobre la redacción del plan estratégico y un cronograma para ello.

Presidente del SAC: El CE identificó cinco áreas y el SAC va a tener algo similar. Es muy importante que la comisión de los TORs reciba estos aportes y trabaje con ellos. Debe ser una iniciativa conjunta entre el SAC, el CE y la Dirección Ejecutiva. Sugiero que la comisión tenga los TORs dentro de un mes para que el plan estratégico pueda estar listo en 6 meses.

Argentina sugirió distribuir los TORs antes de fin de año invitando a posibles voluntarios para el grupo redactor del plan estratégico.

El CE decidió que la comisión sobre Términos de Referencia para el Planeamiento Estratégico (compuesta por Argentina, México, Panamá, el Presidente del SAC y el Director del IAI) tomará en cuenta los aportes del CE y el SAC y completará las TORs para el 20 de diciembre. El documento será circulado entre los miembros del CE, SAC y CoP. (*Acción 1, Día 2*).

Los miembros del CE y el SAC decidieron crear un grupo responsable de la redacción del plan estratégico en ese momento. El *Presidente del SAC* se ofreció a participar con otros dos miembros del SAC. Tendría la confirmación de los miembros para mediados de enero. Paul Filmer y Margarita Gregg participarían en representación de EE.UU. Argentina, México y Panamá aceptaron continuar en el grupo.

La *Presidente del CE* sugirió que el Director no sea el Presidente del Grupo a fin de distribuir la responsabilidad.

El CE creó un grupo que estará a cargo de redactar el Plan Estratégico del IAI. Los integrantes del grupo son: Argentina, México, Panamá, EE.UU. (Margarita Gregg y Paul Filmer), el Presidente del SAC con dos miembros de dicho comité, y el Director del IAI. (*Acción 2, Día 2*)

El CE apoyó la propuesta de Panamá de que el grupo a cargo de redactar el Plan Estratégico del IAI se reúna lo antes posible. (*Acción 3, Día 2*)

República Dominicana: Estamos en deuda con el IAI. Nos gustaría ser anfitriones de la reunión del grupo redactor. Tenemos expertos bilingües en planeamiento estratégico que estarán gustosos de cooperar con este proceso.

La *Presidente del CE* agradeció a República Dominicana por su oferta.

República Dominicana ofreció ser el anfitrión de la reunión del grupo redactor del Plan Estratégico del IAI. La reunión se realizará tentativamente el 17-19 de febrero de 2008. (*Acción 4, Día 2*)

13. Aprobación de los ítems a ser elevados a la CoP

El CE informará a la CoP acerca de los Términos de Referencia para el Planeamiento estratégico del IAI y sobre el estatuto del FAC y su composición. (*Acción 6, Día 2*)

14. Futuras reuniones y sitios

Argentina confirmó su compromiso como anfitrión de las próximas reuniones del CE y CoP en Buenos Aires, en junio de 2008. (*Acción 7, Día 2*)

15. Clausura

La *Presidente del CE* y los delegados agradecieron a EE.UU. por la organización de la reunión. También agradeció a la Dirección Ejecutiva, la secretaría y los intérpretes por su trabajo. Se clausuró la reunión.

**25ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI
28-29 de noviembre de 2007, Arlington, VA, EE.UU.**

Lista de Acciones

Día 1: 28 de noviembre

1. El CE aprobó la agenda de su Vigésimo Quinta Reunión con la siguiente modificaciones: 1) el Dr. Harlan Watson (Departamento de Estado de los EE.UU.) y el Dr. Arden Bement (Director de la NSF) darían unas palabras de bienvenida a los participantes; 2) el informe del Presidente del SAC sería presentado antes del almuerzo, inmediatamente después del Informe de la Dirección Ejecutiva; 3) el informe del FAC sería presentado por William Smith en lugar de Louis Grittani.
2. El CE aprobó el Informe de su Vigésimo Cuarta Reunión con algunas pequeñas modificaciones ya informadas a la secretaría del IAI.
3. El CE decidió continuar con la deliberación sobre los Términos de Referencias para el planeamiento estratégico el día siguiente. Un grupo compuesto por la Presidenta del CE, Argentina, México, Panamá, el presidente del SAC y el Director Ejecutivo del IAI se reunirían al término de la sesión vespertina para planificar la discusión.
4. El CE aprobó el estatuto del FAC por dos años adicionales (hasta enero de 2010). Brasil, Canadá y los EE.UU. continúan como miembros del FAC.
5. El CE decidió que la Comisión ad hoc para solucionar el problema del quórum de la Conferencia de las Partes enviará un informe detallando posibles soluciones con antelación suficiente para distribuirlo entre los Países Miembro y posibilitar la toma de decisiones en la próxima reunión CE/CoP.

**25ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI
28-29 de noviembre de 2007, Arlington, VA, EE.UU.**

Lista de Acciones

Día 2: 29 de noviembre

1. El CE decidió que la comisión sobre Términos de Referencia para el Planeamiento Estratégico (compuesta por Argentina, México, Panamá, el Presidente del SAC y el Director del IAI) tomará en cuenta los aportes del CE y el SAC y completará las TORs para el 20 de diciembre. El documento será circulado entre los miembros del CE, SAC y CoP.
2. El CE creó un grupo que estará a cargo de redactar el Plan Estratégico del IAI. Los integrantes del grupo son: Argentina, México, Panamá, EE.UU. (Margarita Gregg y Paul Filmer), el Presidente del SAC con dos miembros de dicho comité, y el Director del IAI.
3. El CE apoyó la propuesta de Panamá de que el grupo a cargo de redactar el Plan Estratégico del IAI se reúna lo antes posible.
4. República Dominicana ofreció ser el anfitrión de la reunión del grupo redactor del Plan Estratégico del IAI. La reunión se realizará tentativamente el 17-19 de febrero de 2008.
5. El CE recibió el informe del Estado Financiero al 30 de junio de 2007.
6. El CE informará a la CoP acerca de los Términos de Referencia para el Planeamiento estratégico del IAI y sobre el estatuto del FAC y su composición.
7. Argentina confirmó su compromiso como anfitrión de las próximas reuniones del CE y CoP en Buenos Aires, en junio de 2008.

ACRONYMS

AAAS	American Association for the Advancement of Science
AIACC	Assessments of Impacts and Adaptations to Climate Change in Multiple Regions and Sectors
ANAM	Autoridad Nacional del Ambiente (Panama)
APN	The Asia-Pacific Network for Global Change Research
CAG	Cambio ambiental global
CATHALAC	Centro del Agua del Trópico Húmedo para América Latina y el Caribe
CCSP	Climate Change Science Program (US)
CE	Consejo Ejecutivo
CODATA	Committee on Data for Science and Technology
CoP	Conferencia de las Partes
CMNUCC / UNFCCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático / United Nations Framework Convention for Climate Change
CPTEC/INPE	Centro de Previsão de Tempo e Estudos Climáticos / Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais
CRN	Programa de Redes de Investigación Cooperativa
CYTED	Programa iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo
DAAD	Servicio Alemán de Intercambio Académico
DIS	Sistema de Datos e Información
EIRD -ONU /UN- ISDR	Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas /United Nations International Strategy for Disaster Reduction
ESSP	Earth System Science Partnership / Asociación Científica del Sistema Tierra
EU/ UE	Unión Europea
FAC	Comité Financiero y Administrativo (del CE)
FAO	Oficial Financiero y Administrativo
GBIF	Global Biodiversity Information Facility
ICSU	International Council for Science
IDRC	International Development Research Center
IGBP	International Geosphere-Biosphere Programme
IGFA	International Group of Funding Agencies

IHDP	International Human Dimensions Programme
INE	Instituto Nacional de Ecología (Mexico)
IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change
LBA	Large Scale Biosphere- Atmosphere Experiment in the Amazonia
LPB	La Plata Basin / Cuenca del Plata
NCAR	National Center for Atmospheric Research (USA)
NOAA/OGP	National Oceanographic and Atmospheric Organization/Office for Global Programs (USA)
NSF	National Science Foundation
OEA / OAS	Organización de los Estados Americanos /Organization of American States
ONG	Organización no gubernamental
OTCA	Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
PAHO/OPS	Pan American Health Organization/Organización Pnamericana de la Salud
PI	Principal Investigator / Investigador Principal
RIOCC	Red Iberoamericana de Oficinas de Cambio Climático (Spain)
SAC	Comité Asesor Científico
SBSTA	Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico y Tecnológico / Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice
SCOPE	Scientific Committee on Problems of the Environment
SCRP	Standing Committee for Rules and Procedures (of the CoP)
SGP - HD	Small Grants Program – Human Dimensions
SO	Oficial Científico
START	System for Analysis, Research and Training
TI	Training Institute / Instituto de Capacitación
TISG	Subsidios Semilla de los Instituto de Capacitación
TO	Oficial de Capacitación
UN / ONU	United Nations / Naciones Unidas
PNUD /UNDP	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo /United Nations Development Programme
PNUMA /UNEP	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente /United Nations Environment Programme
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
WCRP	World Climate Research Program