

# **INSTITUTO INTERAMERICANO PARA LA INVESTIGACION DEL CAMBIO GLOBAL**



**Minutas del CE XXXVII**

*12 de agosto de 2014*

*México DF*

**ÍNDICE**

1. Apertura.....	3
2. Aprobación de la Agenda.....	4
3. Aprobación de las minutas de los CE 35 y 36.....	4
4. Informe del CE.....	5
5. Comité Asesor de Enlace Ciencia Política de la CoP.....	5
6. Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico (SAC).....	7
7. Temas financieros y presupuestarios.....	8
7.1. Panorama de la situación financiera del año fiscal 2013-2014 y auditoría de 2013.....	8
7.2. 2 Presupuesto operativo y contribuciones de los países para el año fiscal 2014-2015.....	11
7.3. Informe del Comité de Finanzas y Administración.....	13
8. Debate: fortaleciendo el compromiso de los países miembros en el financiamiento del IAI.....	13
9. Informe de la Reunión de Agencias de Financiamiento.....	15
10. Informe de la Comisión de Implementación para la Dirección Tripartita del IAI.....	17
11. Informe sobre ciencia y desarrollo de capacidades.....	18
12. Iniciativas con convenciones y organizaciones internacionales, colaboraciones con el IAI.....	20
13. Informe del Comité Permanente de Reglas y Procedimientos.....	21
15. Aprobación de ítems a ser elevados a la CoP.....	22
16. Clausura.....	22

Anexo I: Lista de acciones del CE XXXVII

Anexo II: Siglas

Nota: Este informe no es estrictamente cronológico. A los efectos de una mayor claridad en la presentación, se han agrupado las discusiones de cada tema de la agenda bajo la primera mención del mismo.

---

Aprobada – Agosto de 2014

**37ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI  
12 de agosto de 2014, Ciudad de México, México  
AGENDA**

**Sesión Matutina (08:30 – 12:30)**

Registro

Bienvenida a cargo de la Representación de México

Bienvenida a cargo del Presidente de la Mesa Directiva del CE

Aprobación de la Agenda

Aprobación del Informe de las 35ª y 36ª Reuniones del CE

Discusión sobre la renovación del SAC y establecimiento de un comité para recomendar candidatos para la elección de SAC

Informe del CE: *Presidente del CE*

- Actividades encomendadas al CE y su Mesa Directiva
- Actividades, acciones y decisiones de la Mesa Directiva del CE o sus miembros

Avances hacia el establecimiento del Comité Asesor Ciencia-Política

Temas Financieros y Presupuestarios:

- Visión general de la situación financiera del AFI 2013-2014 y Auditoría de 2013 - *Rafael Atmetlla*
- Presupuesto Operativo y Contribuciones de los países miembros para el AF 2014-2015
- Informe del Comité Financiero y Administrativo - *William Smith*

Discusión: fortalecer actividades y financiamiento de los países miembros en el IAI

Comentarios y discusiones generales sobre finanzas

Recepción del Informe de Auditoría y aprobación del Informe de Estados Financieros, temas o cuestiones financieras a ser elevados a la CoP

Informe sobre la Implementación del Acuerdo Tripartito - *Dirección y Comité de Implementación*

**Sesión Vespertina (02:00 – 06:00)**

Informe sobre la Ciencia y Capacitación *Dirección y Presidente del SAC*

Iniciativas con convenciones y organizaciones internacionales, colaboraciones del IAI - *Dirección Ejecutiva*

Presentación de las Reglas del CE y de la CoP - Comité de Reglas y Procedimientos - *Louis B. Brown*

Informe de la comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del SAC

Aprobación de los temas a ser elevados a la CoP - *Presidente del CE*

Clausura

---

**1. Apertura**

María Amparo Martínez Arroyo, representante de México dio la bienvenida a los participantes en nombre del Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático y auguró una reunión exitosa. Carlos Ereño, Presidente del CE, inauguró la reunión y agradeció al país anfitrión.

A continuación, el CE determinó que había quórum. Participantes de la reunión:

**Representantes del CE:**

Argentina:	Carlos Ereño (Presidente del CE)
Brasil:	Jean Pierre Ometto, Pablo Braga Costa Pereira
Canadá:	Eric Gagné, Lauren Walshe Rouseel
Paraguay:	Fernando Méndez Gaona

Uruguay Jorge Rucks (vicepresidente del CE)  
USA: Maria Uhle (vicepresidente del CE), Farhan H. Akhtar

**Observadores – Países Miembros:**

Chile: Gladys Santis  
Costa Rica: Roberto Villalobos  
México: María Amparo Martínez Arroyo, Alejandra López Carbajal, Misael Perez,  
Socorro Almaraz Muñoz, Mario Pampini, Rodolfo Godínez,  
Alejandro Rivera Becerra  
Panamá: Ayxa Chuljak  
Perú: Elizabeth Silvestre Espinoza

**Observadores – Otras Instituciones**

UNESCO Lidia Brito, Denise Gorfinkiel  
AAAS : Marga Gual Soler  
CEPAL : Diana Ramírez  
CONACyT : Luis G. Hernández-Sandoval  
FAPESP Reynaldo Victoria  
CONICET: Viviana Álvarez  
ICSU-ROLAC: José Arturo Martínez  
APN: Lou Brown

**Dirección Ejecutiva del IAI:**

Holm Tiessen (Director Ejecutivo), Rafael Atmetlla (Subdirector, Finanzas y Administración), Marcella Ohira (Subdirectora, Desarrollo de Capacidades), Elma Montaña (Subdirectora, Programas Científicos), Nicolás Lucas (Consultor Ciencia-Política), Tania R. Freire Sánchez (Asistente ejecutiva), Paula Richter (Editora de publicaciones), Elvira Gentile (apoyo a la Dirección).

**Presidente del SAC del IAI**

Frank Muller-Karger

**Presidente del Comité Permanente de Reglas y Procedimientos**

Louis Brown

**2. Aprobación de la Agenda**

El CE aprobó la Agenda de su trigésima séptima reunión con las siguientes modificaciones:

- El informe del Comité Asesor Científico fue postergado hacia el final de la sesión vespertina.
- Maria Uhle, representante de EE.UU., presentará el informe del Comité de Finanzas y Administración en lugar de William Smith.
- Se incorpora en la agenda el informe de la reunión de Agencias de Financiamiento realizada el 11 de agosto de 2014 (*Action 1*).

**3. Aprobación de las minutas de los CE 35 y 36**

El CE aprobó los informes de sus 35a y 36a reuniones (*Action 2*).

**4. Informe del CE**

El presidente del CE, Carlos Ereño, presentó su informe sobre a) las actividades encomendadas por la CoP al CE y, b) otras actividades, acciones y decisiones de la mesa directiva o sus miembros (documento 9 del sitio web de las reuniones).

#### *a) Actividades encomendadas por la CoP al CE*

La CoP aprobó la creación de un Comité Asesor de Enlace Ciencia-Políticas para brindarle asesoramiento a la CoP y a las Direcciones del IAI acerca de la aplicación y diseño de la ciencia en la formulación de políticas y la toma de decisiones. Por otra parte, la CoP encomendó al CE y a la Dirección Ejecutiva la redacción de los términos de referencia de este Comité así como la elaboración de una lista de posibles candidatos a ser considerada por la próxima CoP. Durante el período entre sesiones, una comisión ad hoc delineó los Términos de Referencia.

El último CE también sugirió revisar el Plan Estratégico del IAI a la luz de las nuevas iniciativas que surgen en el IAI y el panorama de la investigación del cambio global (con nuevas estrategias de financiamiento como Future Earth y/o asociaciones regionales de agencias de financiamiento). La Dirección Ejecutiva del IAI convocó una reunión de agencias antes de las reuniones de CE y CoP y se presentará un informe al CE.

El año pasado el CE consideró la situación extraordinaria del SAC por la falta de continuidad en su membresía. Las medidas adoptadas por la CoP 21 permitieron mejorar la situación, pero como ha expresado el presidente del SAC en su reciente carta a los miembros de la CoP, aún persisten algunos problemas. Con el fin de mantener la continuidad en las acciones del SAC, será necesario considerar nuevamente la reelección de algunos miembros que están terminando su segundo período.

#### *b) Actividades, acciones y decisiones de la Mesa Directiva del CE o sus miembros*

El 20-21 de junio de 2013, el presidente del CE participó en la Reunión Inaugural del ENSOCIO LA. Después de esta reunión y con el aporte de todos los miembros participantes, se creó una base de datos de proyectos internacionales sobre eficiencia de recursos, cambio climático y materias primas con base en América Latina y el Caribe y financiados por la Unión Europea o por mecanismos regionales como el IAI o el Banco Interamericano de Desarrollo. Esta base de datos incluye 186 proyectos sobre cambio climático, 261 sobre eficiencia de recursos y 87 sobre materias primas. En el Taller Internacional ENSOCIO-LAC realizado en junio, se identificaron las áreas más prometedoras para la cooperación Europa-América Latina y se crearon tres grupos principales: Biodiversidad; Cambio de uso del suelo y servicios climáticos; e Hidrología urbana y rural y materias primas (desechos). Tres proyectos financiados por el IAI participaron del taller de Cancún y han sido considerados como potenciales integrantes de una propuesta a ser financiada dentro del marco de Horizonte 2020.

### **5. Comité Asesor de Enlace Ciencia Política de la CoP**

El *Director Ejecutivo del IAI* explicó que se había encargado a la Dirección Ejecutiva la conformación de un Comité que ayudase al IAI a desarrollar aún más su interfaz ciencia-política. En su mandato se explicitó que fuese inclusivo, más allá de la representación nacional gubernamental, incorporando representantes del sector privado, ONGs, diferentes niveles gubernamentales (desde municipalidades hasta institutos internacionales). Este Comité será constituido en la CoP 22 sin un proceso electivo. La CoP 21 no brindó directivas explícitas sobre cómo avanzar con dicho mandato por lo que la Dirección Ejecutiva tomó la iniciativa de comenzar un proceso consultivo con los expertos que habían colaborado en el evento Ciencia-Política de la CoP en Washington. Nicolás Lucas, consultor Ciencia Política del

IAI, contactó a estos expertos e hizo una serie de entrevistas con el objetivo de obtener asesoramiento para conformar el Comité y también les pidió que sugirieran nombres de potenciales candidatos. (Detalles en el Doc Nro. 11 en el sitio Twiki que contiene la propuesta de la Dirección Ejecutiva para la conformación de un Comité inicial de Ciencia Política).

*Nicolás Lucas* brindó antecedentes sobre la creación del Comité. La evaluación de la AAAS manifestó que el IAI había logrado la excelencia científica pero que era débil en su enlace con la política. En 2012, la Cop 20 creó la Dirección de Enlace Ciencia Política, con oficina en Buenos Aires, como parte de la Dirección Tripartita del IAI. Asimismo, la CoP también decidió que sería útil tener un comité asesor similar al SAC pero enfocado en la relación ciencia-política. Algunos países y la Dirección Ejecutiva se encargaron de delinear los ToRs iniciales y una lista de candidatos potenciales. Esta comisión ad hoc, que contó con el aporte del SAC, completó los ToRs a fines de 2013. La segunda tarea era proveer una lista de candidatos. Como el IAI no es la primer institución con un comité de este tipo, la idea era ganar experiencia de instituciones similares. El Director Ejecutivo del IAI solicitó el asesoramiento de cuatro líderes encargados de formulación de políticas de diferentes sectores o con una experiencia significativa en relaciones ciencia-política:

- Walter Baethgen, Uruguay y USA. Director, Programa Regional para América Latina y el Caribe, Instituto Internacional de Investigación para el Clima y la Sociedad, Columbia University. Miembro del SAC del IAI.
- Luis Basterra, Argentina. Presidente, Comisión de Agricultura, Cámara de Diputados del Congreso de la Nación Argentina. Ex Ministro de Producción y Ambiente de la Provincia de Formosa, Argentina.
- Carlos H. Brito Cruz, Brasil. Director Científico, Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de Sao Paulo (FAPESP).
- Yolanda Kakabadse, Ecuador. Presidente, WWF International. Ex Ministro de Ambiente de Ecuador

El propósito de esta consulta era asistir al Director en el diseño del Comité Asesor de Enlace Ciencia-Política y obtener nombres de potenciales candidatos.

*Director Ejecutivo del IAI:* Ahora tenemos una lista de 24 nombres pero no tenemos un mecanismo para elevar estos nombres a la CoP y crear el Comité. Estas son nuestras sugerencias; nosotros intentamos desarrollar una lista que fuera representativa de la región. Somos conscientes que hay algunas brechas. El principal consejo fue que el comité se estableciera rápido y pedir a los miembros que tomaran mandatos desde 1 a 3 años. Pregunto al CE cómo desearían que procedamos con la conformación del comité para poder elevar estos nombres a la CoP.

Algunos representantes del CE consideraron que la lista no era muy representativa y expresaron que les gustaría tener más tiempo para presentar candidatos. *Canadá* por ejemplo está haciendo un proceso de selección nacional para recomendar candidatos altamente experimentados. El *Director Ejecutivo* explicó que la lista presentada era sólo una primera aproximación y siguiendo la única sugerencia de no replicar la CoP.

Finalmente el CE acordó que en este período de transición sería apropiado avanzar con un comité inicial (el reglamento de la CoP contempla que la CoP pueda crear un comité con una composición inicial que puede ser modificada posteriormente), que ajustase las ToRs, defina perfiles, brinde sugerencias sobre futuros candidatos, etc.

*Canadá:* La razón por la que estamos conformes con la conformación de un comité interino es que en Canadá hemos lanzado un proceso para obtener nuestros expertos en ciencia política. Convoqué un grupo de ONGs, de funcionarios públicos federales y provinciales, académicos, etc., y tengo un grupo buscando en diferentes partes de Canadá (no sólo del gobierno federal) con el fin de conseguir nuestra pequeña lista. Esperamos que el hecho de tener un comité interino nos permita encontrar nuestros 6 o 7 candidatos que presentaremos a la CoP el próximo año. Eso será votado no sólo por el gobierno sino por la comunidad de ciencia política de Canadá. Estamos conformes con un Comité inicial, en particular si la mayoría de los miembros tienen un mandato de 1 año para que podamos traer nuestras nominaciones el año próximo.

El *Director Ejecutivo* agregó que los 3 candidatos nominados por la Dirección Ejecutiva tendrían un mandato de 3 años con el fin de dar continuidad al proceso y que los otros 6 candidatos serían electos por la CoP siguiendo un proceso a ser determinado por el CE. Asimismo recordó que de los 9 miembros del SPAC, 3 son nominados por la Dirección Ejecutiva, 3 por la CoP y 3 por el mismo SPAC.

*Perú:* Nos gustaría que la representación de la región Andina sea considerada en el proceso de selección, así como la cuestión de género.

El CE decidió crear una comisión para recomendar candidatos para el Comité de Asesoramiento en Ciencia-Políticas (SPAC). Los miembros son Argentina, Brasil, Canadá, Costa Rica, EE.UU., México y Paraguay. La comisión recomendará a 6 candidatos de una lista original de 24, que ha sido propuesta por la Dirección Ejecutiva. De acuerdo con sus términos de referencia, el SPAC estará compuesto por nueve miembros (3 elegidos por la Dirección Ejecutiva, 3 por la CoP y 3 por el propio SPAC). Sin embargo, como el SPAC aún no ha sido conformado, 6 vacantes serán cubiertas con nominaciones de la CoP por un período de un año. De esta manera los países miembros del IAI contarán con un año adicional para identificar candidatos y participar en el proceso de nominación. Los miembros del SPAC pueden ser renominados.

Los tres miembros del SPAC nominados por la Dirección Ejecutiva son Luis Basterra (Cámara de Diputados, Congreso Nacional de Argentina), Yolanda Kakabadse (Presidente Internacional de WWF) y Carlos Henrique de Brito Cruz (Director Científico de FAPESP, São Paulo, Brasil). Estos miembros tendrán un período de tres años (*Acción 3*).

Los miembros del CE revisaron la lista de 24 potenciales candidatos presentada por la Dirección Ejecutiva. Los 3 candidatos elegidos por la Dirección fueron removidos de la lista. Canadá también solicitó que se eliminaran los dos candidatos canadienses porque hay un proceso en curso en Canadá para presentar candidatos el próximo año. También se eligieron 3 alternos.

El CE aceptó el informe de la comisión para recomendar candidatos para el SPAC. Los miembros nominados son Boris Graizbord, Bob Corell, Brigitte Baptiste, Emilio Moran, Walter Baethgen, Maria Netto Schneider, y los alternos Janet Ranganathan, Anthony Clayton y Max Campos. El informe será remitido a la CoP (*Acción 13*).

## 6. Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico (SAC)

El Presidente del CE explicó que de acuerdo a la carta enviada por el Presidente del SAC a la CoP en julio, se necesita designar cinco miembros para el SAC en 2014. Cuatro miembros terminan su mandato a mediados de 2014. Dos de ellos pueden continuar con un segundo mandato. Asimismo, hay un cargo libre en el SAC (el nuevo miembro designado por la CoP en 2013 renunció ese mismo año por razones personales).

El SAC presentó las siguientes recomendaciones a la CoP para cubrir los cargos vacantes del SAC:

- 1) Reelegir dos miembros que están completando su primer mandato y son elegibles para un segundo período (José Marengo y Rodolfo Dirzo)
- 2) Prolongar por dos años, y de manera extraordinaria, el plazo de dos miembros que están terminando su segundo período con el fin de mantener continuidad en el SAC (Frank Muller Karger –presidente- y Walter Baethgen). El SAC preparó una lista de potenciales candidatos en el caso la CoP no esté de acuerdo con la extensión de uno o ambos mandatos (porque son posiciones nominadas por el SAC).
- 3) La CoP debe nominar y designar un científico para completar la vacante de las nominaciones de la CoP.

El CE decidió que la comisión para recomendar candidatos para la elección de los miembros del SAC estaría integrada por Argentina, Chile y Estados Unidos, y el Presidente del Comité Asesor Científico y la Directora de Programas Científicos como miembros *ex - officio*. La comisión tomará en cuenta la necesidad de una extensión extraordinaria del período del Presidente y de un miembro del SAC para mantener la continuidad en el Comité (*Acción 4*).

### Informe de la Comisión (recomendación a la CoP):

En la sesión vespertina la comisión evaluó los CVs de los cinco (5) candidatos nominados por el SAC y los dos (2) nominados por las partes para cubrir 5 cargos vacantes.

Como Walter Baethgen y Carlos Joly estaban nominados tanto para el SAC como el SPAC, la comisión recomendó a Carlos Joly para el SAC y prefirió reservar a Walter Baethgen como candidato para el SPAC.

El CE aceptó el informe de la Comisión para la elección de miembros del SAC, recomendando la reelección de José Antonio Marengo Orsini y Rodolfo Dirzo por un segundo período y la elección de Trevor Platt (de las nominaciones del SAC); y Carlos Joly (de las nominaciones de la CoP). Además, la comisión recomendó la prolongación por dos años del nombramiento de Fran Müller Karger con el fin de contribuir a la continuidad de las actividades del SAC. El informe será remitido a la CoP (*Acción 12*).

## 7. Temas financieros y presupuestarios

Rafael Atmetlla (Subdirector de Finanzas y Administración) hizo una presentación sobre el estado financiero para el año fiscal 2013-2014 y la auditoría del año 2013 (más detalles en el Anexo del documento 10 en el sitio Twiki de las reuniones).

## 7.1. Panorama de la situación financiera del año fiscal 2013-2014 y auditoría de 2013

### Estado del Presupuesto Operativo

Al 30 de junio, 2014 los fondos recibidos (ingresos de efectivo) representan el 98% de las contribuciones aprobadas para el año fiscal 2013/2014. La Tabla 1 muestra el estado de las contribuciones recibidas al 30 de junio de 2014.

**Tabla 1. Presupuesto Operativo 2013/2014**  
**Estado de las Contribuciones de los países al 30 de junio de 2014 (en US\$)**

	Contribución AF 13/14	Pagado en 2013/14 a ser aplicado en:			Pendiente al 30-Jun-14
		Deudas	Año en Curso	Adelantos	
Argentina	63000				204.957
Bolivia	5000				40.000
Brasil	110.000				220.000
Canadá	159.000		(159.000)		-
Chile	7.000		(2.000)	(3.000)	(3.000)
Colombia	12.000		(12.000)		0
Costa Rica	5.000		(4.931)		17.631
Cuba	5.000				50.067
Ecuador	5.000		(5.000)		-
EE.UU. (*)	762.000	(290.319)	(762.000)		-
Guatemala	5.000				85.000
Jamaica	5.000				50.000
México	77.000				77.000
Panamá	5.000		(5.000)		-
Paraguay	5.000				46.371
Perú	5.000	(10.657)			27.694
Rep. Dominicana	5.000				85.000
Uruguay	5.000				5.000
Venezuela	41.000	(12.500)			352.521
<b>Total</b>	<b>1.286.000</b>	<b>(313.476)</b>	<b>(949.931)</b>	<b>(3.000)</b>	<b>1.258.242</b>
			<b>Total cobrado</b>		<b>(1.263.407)</b>
			<b>Total adelantado</b>		<b>(3.000)</b>
			<b>Contribuciones no recibidas</b>		<b>(22.593)</b>

La respuesta de los países a los contactos hechos por el IAI ha disminuido y algunos de los mayores contribuyentes del Instituto en términos de monto no han pagado sus contribuciones al cierre del año fiscal. El impacto de estas contribuciones faltantes es crítico ya que los fondos no recibidos al cierre del año fiscal suman cerca de US\$360.000, lo que genera un ambiente financiero complicado para el IAI. Adicionalmente, aún hay problemas por parte de aquellos países que continúan acumulando contribuciones no pagas. Venezuela continúa haciendo pagos parciales (solamente se recibe la parte del Ministerio de Ciencia y Tecnología) y su deuda acumulada llega al total de US\$352,521. Guatemala y República Dominicana no han pagado contribuciones.

El impacto de esas contribuciones pendientes se disimula por el efecto de la contribución de los Estados Unidos, que al cierre del período muestra un balance de cero y que muestra el efecto del plan hecho en conjunto con la representación de EEUU y el FAC para cobrar el total de la contribución en un período de tres años. Se espera que la nueva contribución de los Estados Unidos esté disponible para desembolsos a partir del 1ro de octubre de 2014.

Sin embargo, el IAI necesita más apoyo de los países miembros, dado que las contribuciones deben ser recibidas lo más próximo al inicio del año fiscal como sea posible. Se han llevado a cabo esfuerzos adicionales con resultados positivos, sin embargo algunos de los contribuyentes principales aún no están pagando los montos completos y por lo tanto, el balance de contribuciones pendientes se sigue incrementando: el monto total de contribuciones pendientes de pago asciende a US\$1.26 millones.

## Gastos

La siguiente tabla muestra los gastos acumulados hasta abril 2014 (diez meses desde el inicio del año fiscal). Esta comparación muestra el estado del presupuesto de nueve meses en contraste con los gastos actuales en el mismo periodo (cinco sextos del presupuesto total aprobado). Estos gastos incluyen las provisiones para vacaciones, contribuciones a seguridad social y depreciación de activos fijos.

### Comparación Presupuesto - Actuales Julio 2013 - Abril 2014 (montos en US\$)

Categoría	Gastos 2013/2014	Presupuesto 2013/2014	Diferencia	%
Salarios & Beneficios	711.966	772.999	(61.032)	-7.9 %
Viajes & Capacitación	18.504	82.733	(64.229)	-77.6 %
Equipamiento	6.017	8.917	(2.900)	-32.5 %
Costos operativos	432.843	138.446	294.397	212,6 %
Difusión & divulgación	31.130	32.500	(1.370)	-4.2 %
Fondo del Director	16.039	45.000	(29.961)	64.4 %
<b>Total</b>	<b>1.216.499</b>	<b>1.080.595</b>	<b>(135.905)</b>	<b>-12,6 %</b>

- Los gastos acumulados al final de abril 2014 son 12.6% mayores que el presupuesto para ese periodo debido al efecto de los Costos Operativos (actividades de implementación de las oficinas en Uruguay).
- Hubo ahorros en todas las otras categorías.
- Se espera que la diferencia total anual esté 5% por debajo del presupuesto anual.
- Las actividades bajo la línea de Fondo Especial del Director fueron congeladas, a la espera de contribuciones de los países miembros.

### Composición del efectivo y reservas de Presupuesto Operativo

El balance de efectivo al final de marzo 2014 fue 53.6% mayor que el balance al final de marzo 2013; los fondos de Programas de NSF se han solicitado y el balance de efectivo en nuestras cuentas es cero, lo que es consecuente con el cambio de políticas en NSF.

La conciliación de efectivo refleja una posición levemente mejorada en el presupuesto operativo, con reservas que cubren 3.9 meses de operaciones; si se toman en cuenta los fondos comprometidos por los Estados Unidos, los fondos disponibles cubrirían 9.4 meses de operaciones, igual al año fiscal anterior.

### Conciliación de efectivo a fin de Abril 2014 (Montos en US\$)

	Mar -13	Abr-14	Variación
Fondos de Programas	(66.361,97)	114.854,73	173,1%
Fondos operativos	415.173,04	421.038,14	1,4%
Total efectivo	348.811,07	535.892,87	53,6%

## Área administrativa

### *Funcionarios locales contratados por el INPE:*

Los contratos fueron cancelados en octubre de 2012. El personal fue contratado directamente por el IAI con fondos del presupuesto operativo. Esto representa una violación del Acuerdo del País Sede durante los dos últimos años y es una de las razones de la relocalización de la administración.

### *Implementación del Acuerdo Tripartito:*

- Se ha completado la mudanza a Uruguay (costo US\$175.000, incluyendo las oficinas del Directorado, los funcionarios y nuevos muebles y equipos para las oficinas del IAI).
- La situación actual de las contribuciones de los países está afectando de forma directa la capacidad del IAI para contratar nuevo personal y por lo tanto se han congelado todos los gastos no esenciales hasta que se resuelva la situación.

### *Controles Internos y Auditoría*

- En este momento no existen problemas críticos de control interno pendientes con el FAC o con los auditores externos.
- El IAI ha recibido el reporte de los auditores externos retrasado el año anterior (2011-2012) y el último reporte (2012-2013).
- Los auditores externos indicaron una nota de control no crítica relativa al manejo de proyectos; en forma inmediata se implementó una solución para este punto y se espera una auditoría sin comentarios para el próximo año (al cierre del CRN2 en los libros).

*Uruguay:* ya hemos comprometido los pagos para 2013/14 (hubo una demora debido a los fondos asignados a la organización de la CoP el año pasado). Asimismo, de acuerdo al Acuerdo de País Anfitrión, Uruguay contribuye con las oficinas (US\$ 30,000 por año) y el personal de apoyo. Esto representa unos US\$ 50,000 adicionales, que es un gran esfuerzo para nuestro país y una muestra de nuestro compromiso con el Instituto.

*México y Argentina* explicaron que como el año fiscal en sus países es de enero a diciembre (no como en el IAI), algunas veces se producían demoras en la contribución. Afortunadamente los pagos ya estaban listos y tratarían de evitar demoras en el año próximo.

*Brasil:* Tenemos información del Ministerio de que están procesando parte de la contribución.

El CE también recibió el Informe de los Auditores del año 2013 (Documento 14 en el sitio Twiki). Fue una auditoría sin comentarios.

El CE aceptó el Informe Financiero y los Balances correspondientes al año fiscal terminado el 30 de junio de 2014 y los remitirá a la CoP (*Acción 8*).

## **7.2.2 Presupuesto operativo y contribuciones de los países para el año fiscal 2014-2015**

Rafael Atmetlla presentó la solicitud de presupuesto operativo para el año fiscal 2014-2015 (más detalles en el Documento13 en el sitio Twiki de las Reuniones). El presupuesto propuesto para el año fiscal 14/15 aumenta el nivel del presupuesto operativo del Instituto en 6% con respecto al año anterior. El presupuesto considera la propuesta de cambios en el monto total de contribuciones como también fue anticipado el año anterior. El nivel propuesto permitirá al IAI continuar con un nivel mejorado en las operaciones y servicios, y compensarán las obligaciones adicionales que no han sido incluidas en

años anteriores. El presupuesto considera el costo total del siguiente año fiscal en Montevideo y dos posiciones de transición en Brasil por un período de hasta 6 meses.

**Tabla 4: Solicitud de presupuesto operativo (Montos en US\$)**

Montos en US\$	Año Fiscal 2014-2015	Año Fiscal 2013-2014	Diferencia
Salarios y beneficios	977.702	927.599	50.103
Viajes	99,280	99.280	-
Equipamiento	10,700	10,700	-
Costos operativos	189.346	166.135	23.211
Difusión y divulgación	39,000	39.000	-
Fondo del Director	54,000	54,000	-
<b>Total</b>	<b>1.370.028</b>	<b>1,296.714</b>	<b>73.314</b>

### **Contribuciones de los países miembros al Presupuesto Operativo**

Para el año fiscal 2014-2015, el Directorado del IAI propone un incremento de 8.9% en el nivel de contribuciones (que se había mantenido constante durante 4 años). Este aumento se había planificado y retrasado para el año fiscal anterior (2013-2014), sin embargo es consistente con los datos presentados para el presupuesto en la pasada reunión CE/CoP.

**Tabla 5: Contribución actual y propuesta al presupuesto operativo por país (montos en US\$)**

País	% (*)	Actual	Propuesto
Argentina	5.01	63,000	69.000
Bolivia	0.07	5,000	5.000
Brasil	8.73	110,000	120.000
Canadá	12.63	159,000	173.000
Chile	0.55	7,000	8.000
Colombia	0.96	12,000	13.000
Costa Rica	0.13	5,000	5.000
Cuba	0.13	5,000	5.000
Ecuador	0.18	5,000	5.000
USA	60.75	762,000	831.000
Guatemala	0.13	5,000	5.000
Jamaica	0.18	5,000	5.000
México	6.21	77,000	85.000
Panamá	0.13	5,000	5.000
Paraguay	0.20	5,000	5.000
Rep. Dominicana	0,18	5,000	5.000
Peru	0.42	5,000	6.000
Uruguay	0.27	5,000	5.000
Venezuela	3.27	41,000	45.000
<b>Total Fondo US\$</b>	<b>100.00</b>	<b>1,286,000</b>	<b>1.400.000</b>

(\*):Este porcentaje representa la participación de cada país miembro en la distribución de los costos operativos de la Dirección según la Tabla de Contribuciones de la OEA para 2001. El CE 26 solicitó contribuciones en múltiplos de US\$ 1,000 implementado en 2007

Con el pronóstico de contribuciones actual, el IAI espera financiar el 100% del presupuesto 2014/2015, ya sea con contribuciones del año fiscal en curso o por pagos de contribuciones atrasadas, sin embargo, continuaremos buscando la maximización de estos fondos y tratando que todos los países miembros participen en las actividades del IAI.

El CE aceptó la solicitud de Presupuesto Operativo para 2014-2015 y la remitirá a la CoP para su aprobación (*Acción 6*).

El CE aceptó remitir a la CoP las modificaciones propuestas a las contribuciones de los países para 2014-2015 para su aprobación (*Acción 7*).

### **7.3. Informe del Comité de Finanzas y Administración**

Maria Uhle, presentó el informe en nombre de William Smith (ver documento 16 en el sitio Twiki de las reuniones). Explicó que le FAC había recibido y revisado la solicitud de presupuesto operativo para el año fiscal 2014/15, y recomendaba que el Consejo Ejecutivo lo elevara la Conferencia de las Partes para su aprobación. El FAC consideró que la solicitud de presupuesto era acorde con la naturaleza cambiante de las operaciones del IAI en el marco de la transición a una nueva localización y la implementación de nuevas oficinas; los gastos propuestos son razonables y adecuados.

El FAC notó que el presupuesto solicitado incluía un pago anual de \$30,000 para el salario del Director de la oficina en Argentina, cargo establecido por resolución de la 19a Conferencia de las Partes. La resolución que establece dicha oficina dice: “Acordamos que esto será implementado de manera neutral para el Presupuesto Operativo del IAI”; por lo que el FAC notó que este elemento del presupuesto no sería consistente con la resolución de la CoP y que el Consejo Ejecutivo podría considerar si este elemento particular es adecuado.

El FAC recibió el informe de los auditores independientes sobre los Estados Financieros del IAI para el año fiscal 2012-13. El FAC quedó satisfecho ya que el mismo reflejaba la situación financiera del IAI. No obstante, los auditores notaron que la manera en que el IAI reconoce los gastos de los subsidios y los reconcilia contra los gastos documentados podría conducir, a futuro, a ciertos ajustes en los estados de años anteriores. El FAC está trabajando con el IAI en alternativas para resolver este tema.

El FAC es un subcomité del Consejo Ejecutivo, y normalmente renueva su mandato cada dos años. El mandato actual expira al final de la primera reunión del CE en 2014 (12 de agosto de 2014 en este caso). La Membresía del FAC es por país y todos están invitados a participar. Los que actualmente participan en el FAC (EE.UU., Canadá, Brasil) desean continuar. El FAC recomienda que el CE renueve el mandato actual por un período de dos años y que cualquier país interesado en colaborar contacte a presidente del Consejo Ejecutivo.

El CE decidió renovar el mandato y la composición de la Comisión Financiera y Administrativa (FAC) por los próximos dos años (*Acción 5*).

## **8. Debate: fortaleciendo el compromiso de los países miembros en el financiamiento del IAI**

El presidente del CE recordó la Acción 5 del CE 36 para hacer un seguimiento sobre estas sugerencias:

“Respecto de las estrategias para fortalecer la participación de los países miembros y el financiamiento del IAI, las ideas surgidas del ejercicio del CE fueron: incluir a miembros del SAC en distintas actividades del IAI; utilizar acuerdos bilaterales con agencias nacionales de financiamiento para desarrollar un co-

financiamiento multilateral para los proyectos de investigación del IAI; invitar a científicos de los países miembros de la CoP para ser observadores en el SAC, facilitar los diálogos regionales sobre financiamiento de la ciencia del cambio global entre agencias de financiamiento nacionales, incluyendo a los países que no cuentan con tales agencias; apoyar los esfuerzos nacionales por apoyar la asistencia en universidad de alto nivel a través de las redes científicas del IAI”

El *Director Ejecutivo del IAI* informó sobre el financiamiento del Programa Científico y el Presupuesto Operativo. En términos de fondos para el Programa de Ciencia, se cuenta con una gran contribución de EE.UU. y otras del IDRC de Canadá, fundaciones privadas como Mac Arthur Foundation, y una contribución del CONICET de Argentina para el programa CRN3. Se requerirían más fondos de apoyo para el programa científico.

Por muchos años el IAI tuvo un considerable monto de fondos complementarios, por ejemplo, el CRN2 recolectó fondos adicionales por 27 millones de dólares. Dichos fondos no aparecen en los libros del IAI aunque son manejados dentro de un acuerdo similar al del CONICET que establece el compromiso de fondos para proyectos del IAI. El IAI estaría gustoso de ver más acuerdos de este tipo. A fin de fortalecer la cooperación multilateral el IAI convocó una reunión de Agencias de Financiamiento del continente. Varios países participaron y muchos otros mostraron su interés (ver el informe en el ítem 8)

Con respecto a la participación de los países, hubo algunos desarrollos positivos, incluyendo nuevos representantes en Chile y Perú. Por muchos años la representación de Chile estuvo asociada a una institución pública de financiamiento que mostraba poco interés en el IAI; la Dirección del IAI ha invitado y confirmado la participación del Ministerio de Medio Ambiente. Asimismo está trabajando en otros países, incluyendo Perú, en ampliar la base de contactos en el país. Para las instituciones sería más fácil afrontar la contribución si tienen el apoyo de otros entes de su país.

La parte más importante del Programa del IAI en términos de visibilidad local es el *Programa de Desarrollo de Capacidades*. Cada vez que el IAI hace un evento en un país miembro, eso crea mucha visibilidad porque además de científicos, reúne a encargados de la formulación de políticas, tomadores de decisiones, sociedad civil y el sector privado.

Hace algún tiempo hubo una sugerencia sobre las contribuciones voluntarias. Las contribuciones de los países miembros son voluntarias, pero las Partes han sugerido que una vez que se decide el presupuesto anual, las contribuciones resultantes se conviertan en obligatorias de manera tal que sea más fácil para los representantes solicitar el financiamiento. Este es un tema a discutir en el futuro.

*Uruguay*: nosotros los países miembros hemos sido débiles en el fortalecimiento de la cohesión de las instituciones dentro de nuestros países. Nos hemos focalizado sólo en una institución como representante y eso dio como resultado una participación fragmentada. Tenemos la responsabilidad de generar espacios de conexión para las actividades sobre cambio global. En Uruguay estamos creando el Comité Nacional para el IAI con la participación del sector académico y el gobierno (no sólo el área ambiental sino también ciencia y tecnología, educación, desarrollo agrícola, etc.). Queremos coordinar el trabajo del IAI mediante este comité nacional con la participación de otros sectores gubernamentales.

*Canadá* comentó sobre el cambio de denominación de contribuciones voluntarias a obligatorias: Canadá contribuye a otras plataformas internacionales como la Plataforma Intergubernamental sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos, el IPCC, etc., con una contribución similar a la del IAI. Estas contribuciones también son voluntarias. Se podría indagar cómo los países hacen sus contribuciones a otras organizaciones internacionales, qué terminología se utiliza, etc.

*Director Ejecutivo:* La Dirección Ejecutiva del IAI podría solicitar a la nueva Dirección de Enlace Ciencia-Política, el SAC y el SPAC que encuentren patrones de financiamiento y vean cómo los países manejan este tema y con qué regulaciones de base.

Me alegra ver iniciativas como el Comité para el IAI en Uruguay, o la consulta para nominar candidatos expertos en ciencia-política de Canadá. Uruguay también tiene el Comité Nacional sobre Cambio Climático, con amplia representación de secretarías y ministerios, incluyendo salud pública, ambiente, educación, servicios meteorológicos, etc. Creo que una recomendación hacia la CoP y de la CoP a sus países miembros sería tratar de ampliar la representación de los grupos de interés dentro de sus países, más allá de las instituciones de los representantes. Tenemos algunos ejemplos muy alentadores. Esta es la dirección a seguir.

*EE.UU.:* Los EE.UU. han sido la columna vertebral del CRN. Los fondos del programa CRN3 se acabarán en septiembre de 2016 y será decisión de la Dirección Ejecutiva si desea presentar una nueva propuesta para financiamiento del tipo CRN. En los EE.UU. hemos estado bajo creciente presión por justificar nuestra participación en actividades internacionales y por justificar el financiamiento a los países desarrollados. Ya tuve esta conversación con la Red Asia Pacífico para transmitirles que a partir de ahora los fondos de EE.UU. sólo serán utilizados para apoyar a los países en desarrollo exclusivamente. Por lo tanto, dentro de dos años se deberá actualizar el sistema para determinar qué países serán aptos para recibir fondos de EE.UU. en su investigación directamente.

En la reunión de ayer con las agencias de financiamiento hemos discutido alternativas para salvar esa brecha. Aquí hay muchos países que pueden financiar a sus investigadores y me gustaría alentar a los delegados aquí presentes y a los de la CoP para que traten de reunir a sus agencias nacionales para considerar el financiamiento de los proyectos multilaterales en las Américas.

*Presidente del CE:* sobre la base de la experiencia del CONICET de Argentina, invito a otros países a considerar acuerdos similares. La mayoría de los países tienen sistemas de financiamiento; podrían comprometer algunos de sus fondos para financiar a sus científicos en los programas del IAI.

*Director Ejecutivo del IAI:* Algunas veces estos fondos adicionales requieren mucho trabajo por parte de la Dirección Ejecutiva. En el caso de Canadá por ejemplo, tenemos actividades orientadas para el IAI. La Dirección Ejecutiva es quien recibe los fondos. Nosotros no tenemos suficiente personal para gerenciar proyectos. Debemos ser cuidadosos con el flujo de fondos.

*CONICET:* En el caso de Argentina, el Mincyt paga la contribución al IAI, pero CONICET casi no tenía participación. Ahora, mediante este acuerdo nosotros elegimos los temas de nuestro interés y financiamos a nuestros científicos en esos proyectos.

El CE recomendó enfáticamente que los países miembros del IAI ampliaran la representación de los grupos de interés más allá de las instituciones de los representantes, tomando como ejemplo el Comité Nacional de Uruguay para el IAI. (*Acción 10*).

## **9. Informe de la Reunión de Agencias de Financiamiento**

El *Director Ejecutivo del IAI* presentó un informe sobre la reunión de Agencias de Financiamiento realizada el 11 de agosto. Las organizaciones de cambio global internacionales (IGBP, IHDP, Diversitas, etc.) se están fusionando en una nueva iniciativa llamada Future Earth. Como parte del desarrollo de la Secretaría Global de Future Earth, el IAI ofreció ser el enlace regional para América Latina, y eventualmente de todo el continente americano. Esta propuesta fue aceptada. En una

iniciativa conjunta con el CONICET de Argentina, el CONACYT de México, y FAPESP del Estado de São Paulo, Brasil, el IAI ahora es parte de la iniciativa de desarrollar una gobernanza científica, global, inclusiva y equitativa que guiará la investigación del cambio global del futuro.

Sería muy bueno tener una estructura en el continente similar a la del Belmont Forum (grupo de agencias de financiamiento que apoyan la investigación del Cambio Global), con el fin de consolidar la participación de las agencias del continente en el apoyo de la investigación sobre esta temática. Hace algunos meses comenzamos a contactar a las agencias de todos los Países Miembros, y muchas de ellas estuvieron presentes en la reunión de ayer. La agenda tenía un solo ítem: cómo las agencias nacionales pueden agruparse para financiar iniciativas científicas internacionales sobre el cambio global superando las normas que impiden a dichas agencias financiar investigación fuera de sus fronteras.

- Todas las agencias presentes mostraron interés en un mecanismo de colaboración de ese tipo.
- Todas las agencias tienen interés en financiar investigación del cambio global interdisciplinaria y tomaron conciencia de que el cambio global no responde a fronteras y por lo tanto necesitan un nuevo mecanismo para reunirse y así poder hacer investigación sobre el cambio global efectiva.
- Las agencias también acordaron que el exitoso y ya operativo Belmont Forum podría ser un buen ejemplo de cómo organizar la colaboración entre agencias de financiamiento en este continente.

La documentación constitutiva del Belmont Forum fue distribuida entre los participantes así como los procedimientos para llamados abiertos, para la creación de comités evaluadores, para la evaluación de propuestas, para el intercambio de información y para la elección final de las propuestas a financiar. Las agencias nacionales los verificarán con sus legislaciones nacionales y verán si esto puede ayudar a desarrollar los primeros proyectos piloto de cooperación internacional.

Como las agencias de financiamiento presentes provenían de la Cuenca del Plata y la Región Andina, los primeros proyectos piloto podrían ser:

- 1) Hidrología en las zonas de montaña, que involucraría a Chile, Argentina y Perú. Perú invitaría a Ecuador y Colombia
- 2) Un piloto para la Cuenca del Plata entre el Estado de San Pablo, Argentina, Paraguay y Uruguay, que no pudo estar presente ayer pero que también será contactado.

Se piensa formular estos proyectos hacia fines de año con el fin de aprovechar el próximo llamado a pequeños subsidios financiado por NSF.

La República Dominicana también estuvo presente y expresó su necesidad de capacitación en la redacción de propuestas. Muchos países no tienen una comunidad científica lo suficientemente sólida en ese aspecto. Como nuestra selección de CRNs se basa en el mérito científico fundamentalmente, se nos presenta un problema para lograr el balance geográfico. La propuesta de la Dirección Ejecutiva al grupo fue organizar un evento de Capacitación en República Dominicana sobre buenas prácticas para redactar propuestas interdisciplinarias que hagan una verdadera integración de ciencias naturales y sociales.

*Presidente del CE:* Existen otras iniciativas en la región como la Comunidad para América Latina y el Caribe de la Unión Europea (EU-CELAC) destinada a la cooperación científica entre ambas regiones. Sería interesante establecer lazos de cooperación. Con respecto al Caribe, tal vez es difícil interactuar con un país solo pero sería más fácil con comunidades caribeñas como el Centro de Cambio Climático de la Comunidad del Caribe que coordina las respuestas de la región al cambio climático y tiene fondos para apoyar la participación de países del Caribe en diferentes actividades.

El CE recomendó que los países miembros promovieran acuerdos entre agencias de financiamiento en materia de investigación del cambio global, tomando en cuenta el modelo desarrollado por las agencias que se reunieron el 11 de agosto. Los países miembros también pueden participar en el financiamiento de los programas científicos del IAI (*Acción 11*).

## 10. Informe de la Comisión de Implementación para la Dirección Tripartita del IAI

Maria Uhle, presidente de la Comisión de Implementación para la Dirección Tripartita del IAI, dio un informe de avance sobre la implementación de las 3 oficinas en Argentina, Brasil y Uruguay (Documento 8 en el sitio Twiki)

*Dirección Ejecutiva de Operaciones Integradas y Finanzas (Montevideo, Uruguay):* El Acuerdo de País Anfitrión con Uruguay fue ratificado en noviembre y entró en vigor el 13 de diciembre de 2013. Inmediatamente comenzó la mudanza de las oficinas y del personal con sus familias desde Brasil, proceso que se ha completado. La oficina ya está operativa y sólo surgió un problema en la contratación de personal local en Montevideo. Para ayudar con las tareas administrativas y logísticas el IAI contrató un asistente local que continuó después de la mudanza y estará a cargo de la logística y viajes para las actividades operativas, de ciencia y capacitación. Los asuntos de contratación entre el Ministerio y el LATU han sido resueltos recientemente entre el LATU y el IAI y están lanzando un llamado conjunto para los cargos a ser financiados por Uruguay. Se espera que el staff sea contratado en los próximos 2-3 meses.

*Dirección de Enlace Ciencia-Política (Buenos Aires, Argentina):* La nueva Dirección de Enlace Ciencia-Política del IAI en Buenos Aires tiene sustento legal en el acuerdo de país anfitrión que fuera firmado el 30 de octubre de 2012 entre el IAI y Argentina. La Dirección tiene espacio para sus oficinas en el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MinCyT) de Argentina. Se permitió al IAI renovar la oficina cedida y se realizó la remodelación entre el 10 de diciembre 2013 y el 10 de marzo de 2014. La oficina ahora tiene espacio para el Director de Enlace Ciencia Políticas y la posibilidad de alojar asistentes pasantes. La contratación del Director electo, el Dr. Lindeman, está demorada por algunos asuntos administrativos ya que aún no ha finalizado los pasos para legalizar y homologar su diploma extranjero en la Argentina. El Dr. Lucas continúa realizando tareas de enlace ciencia-política como consultor contratado por la Dirección Ejecutiva del IAI.

*Dirección de Desarrollo Científico (São José dos Campos, Brasil):* En la revisión de la propuesta de Acuerdo de País Anfitrión entre el Gobierno de Brasil y el IAI, la Comisión identificó varias cuestiones. Tal como está escrito, el acuerdo menciona específicamente la Dirección de Desarrollo Científico en lugar del IAI en muchos casos. Esto complicaría las cosas ya que el IAI trata de operar en 3 países simultáneamente y de forma cooperativa. Si el acuerdo pertenece únicamente a la Dirección de Desarrollo Científico y no al IAI como un todo, podemos encontrar dificultades cuando el personal de otras Direcciones o alguna propiedad de otras Direcciones se localiza en Brasil. La Comisión está trabajando con las contrapartes en Brasil para resolver este tema. Jean Ometto se ofreció para ayudar a acelerar este proceso.

Con respecto a la otra tarea de la comisión de desarrollar indicadores para evaluar el éxito de la implementación, no pudo iniciarse ya que la estructura en su conjunto aún no está establecida y en consecuencia es prematuro comenzar con una evaluación.

*Director Ejecutivo:* En el caso de Brasil no sólo es cuestión de revisar el Acuerdo de País Anfitrión sino al momento tampoco hay acuerdo en el perfil del potencial Director o en la modalidad de contratación

del personal ni la cantidad de funcionarios necesaria. En ausencia de la nueva oficina del IAI en Brasil, todavía tenemos 3 empleados allí; dos corresponden a cargos que serán anunciados a la brevedad en Uruguay. Una vez que se contraten los nuevos empleados en Uruguay, el personal de Brasil interactuará con ellos y los entrenará y una vez realizado esto eventualmente cesará en sus funciones. El acuerdo actual de país anfitrión entre el IAI y Brasil estipula varias condiciones bajo las cuales el instrumento caduca y una de ellas es si el IAI se disuelve o si abandona Brasil. En este contexto, podría parecer que el IAI está abandonando Brasil y se producirá un cese automático del acuerdo. En consecuencia, el lento progreso realizado en los dos últimos años debería acelerarse para evitar un final abrupto.

*Argentina:* La Dirección de Enlace Ciencia Política ya está operativa y cuenta con una persona tiempo completo. Hubo problemas en la contratación del Director debido a las demoras en el proceso de revalidación de su título mexicano. Si no hay una solución en el corto plazo, encontraremos un alterno. Por otro lado, Argentina se ofrece con mucho gusto para ser anfitrión de la primera reunión del Comité de Enlace Ciencia-Política.

*Uruguay:* El Acuerdo de País Anfitrión fue ratificado unánimemente por el Parlamento y ya está en vigor. Por otro lado, ya está listo para su firma un acuerdo adicional que permite trabajar a los familiares de los funcionarios del IAI. Asimismo, los llamados para personal de apoyo ya fueron publicados (secretaría ejecutiva trilingüe y un contador).

*Director Ejecutivo:* Uruguay ha tomado la iniciativa, por primera vez en su legislación, de diseñar un acuerdo de permisos de trabajo para dependientes que es muy adecuado para una organización internacional.

El CE decidió recomendar a la CoP la renovación del período, y eventual modificación de la estructura y términos de referencia de la Comisión de Implementación de la Estructura Tripartita del IAI (*Acción 9*).

## **11. Informe sobre ciencia y desarrollo de capacidades**

El *Director Ejecutivo* presentó las tendencias e ideas en ciencia y desarrollo de capacidades (más detalles sobre el informe de la Dirección Ejecutiva en el Documento 10, sitio Twiki)

A la Dirección Ejecutiva y al SAC les a llevado dos años poder implementar el CRN3 integrando las ciencias sociales y naturales en forma cohesiva y creíble, que proyecte una auténtica colaboración y que aborde los problemas del cambio global desde el punto de vista de distintas disciplinas. Poner el programa a punto implicó un proceso largo y riguroso. En la actualidad la excelencia científica a veces encuentra obstáculos cuando se solicita a la comunidad científica que trate los problemas del cambio global de manera verdaderamente interdisciplinaria.

La ciencia debe ser comunicada y dirigida a los usuarios, tomadores de decisiones, encargados de la formulación de políticas. Es una gran oportunidad para que la CoP y el nuevo SPAC traten estos temas. Existe un diálogo y un flujo de información entre la ciencia y la política, pero no siempre es bien comprendido y frecuentemente es guiado por los titulares en los periódicos más que por los títulos de las publicaciones científicas o los resultados de los talleres. Es por ello que el 10% del presupuesto del CRN fue reservado para proyectos más pequeños que aborden específicamente temas tales como: de qué manera se construyen los equipos interdisciplinarios; cuáles son las buenas prácticas para diseñar enfoques científicos para problemas del mundo real; cuáles son los procesos sociales y científicos

necesarios para el desarrollo de capacidades entre disciplinas sin diluir la excelencia científica de las propuestas.

UNESCO ha iniciado un programa dedicado al diálogo ciencia-política. Junto a UNESCO, el IAI analizará algunos de los talleres planteados para este año. El IAI también analizará sus propios programas y otros programas como los del IDRC y podrá traducir esto en un mejor conocimiento y mejores prácticas sobre cómo hacer ciencia. En este momento, ese es el foco principal del programa científico, que también se refleja en los programas de desarrollo de capacidades que involucran a los científicos de nuestros proyectos, encargados de la formulación de políticas y profesionales. Inicialmente el IAI financiaba programas como cualquier otra agencia de financiamiento: si una propuesta era buena, se la financiaba. Pero ya no hace esto; ahora la Dirección Ejecutiva y el SAC trabajan junto a los equipos para mejorar las propuestas. Es un proceso de aprendizaje.

*Argentina* comentó que muchos científicos piensan que es difícil conseguir financiamiento del IAI porque es para gente que ya está en proyectos. También preguntó sobre el cronograma de los pequeños subsidios.

*Director Ejecutivo:* En el CRN 3 recibimos más de 150 propuestas de las cuales financiamos 10 proyectos de mayor envergadura y 7 pequeños proyectos. Siempre se trata de una situación difícil: si financiar nuevos grupos o mantener la inversión en los anteriores. Si un proyecto exitoso se reinventa puede ser financiado nuevamente. En algunos casos, especialmente en los pequeños subsidios brindamos lineamientos (sólo para los que nunca participaron o para regiones que están subrepresentadas). El último llamado a pequeños subsidios fue para desarrollar más algunas de las mejores ideas de las redes de investigación cooperativa. El llamado anterior había sido específicamente para las dimensiones humanas porque pensamos que estaban subrepresentadas. No se puede predecir en qué contexto aparecerán los llamados. La principal razón es que la ciencia del IAI está financiada básicamente por un país. Tenemos que considerar las limitaciones de ese financiamiento. Los CRNs son por 5 años, podría haber un pequeño llamado cada año, pero al mismo tiempo es necesario organizar el programa de Desarrollo de Capacidades. La única manera de avanzar es ampliar la base de financiamiento. Los intentos de incrementar los fondos han implicado una sobrecarga de trabajo para el personal de la Dirección Ejecutiva, por ejemplo en el caso del proyecto IDRC que tuvo que ser implementado por la Dirección. En complicado ampliar la base y es por ello que convocamos la reunión de Agencias de Financiamiento.

*USA:* Es difícil justificar fondos fuera de los EE.UU., especialmente si son para países desarrollados. Con los países en desarrollo es mucho más fácil. Con el esquema del Belmont Forum es posible incrementar los fondos en un monto equivalente a dos o tres veces la inversión nacional. Tratemos de pensar en este esquema como un modelo potencial de financiamiento, especialmente para los proyectos más grandes. Estoy segura que podemos acomodar los pequeños proyectos, pero para los grandes necesitaremos reunir a las agencias nacionales.

*Costa Rica:* Costa Rica se propuso como objetivo neutralizar sus emisiones de carbono hacia 2021. Hemos solicitado incorporar en nuestros presupuestos actividades tendientes a este fin y nuestra participación en el IAI es una de ellas. No obstante, algunas veces el IAI asigna fondos a temas de investigación que no son cercanos a nuestras prioridades de investigación y Costa Rica no está bien representado en los Comités. También estamos preocupados por cómo desarrollar proyectos con los países tanto desarrollados como en vías de desarrollo, ya que estos últimos no sólo necesitan fondos sino también la experiencia de los primeros. ¿Costa Rica tendrá acceso a recursos?

*USA:* Estamos previendo que los fondos provenientes de NSF para el IAI no irían a financiar científicos de países desarrollados; eso se daría más en alianzas con sus agencias de financiamiento nacionales

para apoyar a esos participantes en el marco de un proyecto del IAI. No obstante, los fondos del IAI podrían utilizarse para apoyar a los investigadores de los países en desarrollo, de manera tal que puedan ser parte de un consorcio, parte de un proyecto de investigación, si tienen acceso a facilidades de investigación pueden recibir del IAI fondos de para viajes, etc. Y por otro lado, también esperamos una contribución de ese país que pueden ser personas (sus salarios pueden ser considerados un recurso por ejemplo). Ya hemos tratado de hacer esto en Asia Pacific Network también. Se puede contribuir con investigadores, facilidades, acceso a sitios de investigación, etc.

*Director Ejecutivo:* En este momento el SAC no tiene miembros de América Central pero hace un tiempo atrás tuvo dos miembros de Cuba y un presidente de Costa Rica; necesitamos movimiento para mantener el balance y la representatividad, por lo tanto tenemos que considerar el largo plazo. Ahora hay una deficiencia ya que no tenemos nadie del Caribe y eso debe mejorar. Respecto a los programas CRN y relevancia política para los países miembros, el IAI hizo una consulta hace algunos años. En el caso de Costa Rica, hay un proyecto muy exitoso con un PI de Canadá que dio como resultado el proyecto para diseñar el primer Satélite de Observación Terrestre de Costa Rica, que fue firmado por el presidente y será implementado por el Instituto Tecnológico. Vemos mucha ciencia aplicable que puede ser utilizada para colaboración en el continente. Los comentarios fueron muy buenos porque ponen de relevancia que el principal problema que tenemos es la falta de cohesión y esperamos que las actividades con las agencias de financiamiento mejoren este aspecto. El Comité Nacional en Uruguay es una excelente oportunidad; sería bueno hacer una recomendación a la CoP para que se copie ese ejemplo.

*Uruguay:* como otros países de las Américas no somos más elegibles para recibir financiamiento y estamos muy preocupados por ello. Sin embargo, se generaron nuevos espacios de cooperación y ahora somos un país que debe co-financiar a sus investigadores en proyectos internacionales. Hemos establecido una estructura de financiamiento horizontal para cooperar con otros países. Mañana en la CoP debemos repensar nuestra manera de participar y coordinar las actividades del IAI internamente.

## **12. Iniciativas con convenciones y organizaciones internacionales, colaboraciones con el IAI**

*Director Ejecutivo:* Parte del mandato del IAI es conectar su ciencia a las iniciativas globales en cambio global. El IAI continúa su compromiso en el Diálogo de Investigación del *Órgano Subsidiario de Asesoramiento en Ciencia y Tecnología (SBSTA por sus siglas en inglés)* de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC). El IAI ha estado presente con temas específicos que surgieron de sus programas científicos, dando a los científicos la oportunidad de presentar su propia ciencia.

El IAI ha alentado la participación de científicos jóvenes en las reuniones de las Convenciones para desarrollar una nueva generación de científicos interesados en la aplicación de la ciencia para la formulación de políticas, para mostrar la importancia del IAI en el desarrollo de capacidades y para brindarles a los jóvenes científicos de América Latina la oportunidad de que presenten sus investigaciones en los foros políticos internacionales.

Actualmente tenemos 3 funcionarios del IAI en los grupos de trabajo de la nueva *Plataforma Intergubernamental Ciencia-Política sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (IPBES)*. Nuestro compromiso no es en nombre del IAI sino en nombre de los científicos de sus programas.

En reconocimiento a todas estas actividades fuimos elegidos como organización líder para hacer el enlace de este continente a la iniciativa *Future Earth*. Nos aseguraremos de que sea representado equitativamente.

### 13. Informe del Comité Permanente de Reglas y Procedimientos

*Lou Brown:* El comité completó la tarea asignada por la CoP 20 de reformular el reglamento de la CoP. El reglamento reeditado ya se encuentra en el sitio web del IAI. Trabajamos en la versión inglesa y ahora debemos ajustar la versión española. Pensamos que es necesario que el reglamento del CE concuerde con el de la CoP en las áreas de intersección. También brindamos asesoramiento a la Dirección Ejecutiva en la preparación de los acuerdos de país anfitrión.

### 14. Informe del SAC

El Presidente del SAC informó sobre los principales logros del SAC durante el último año (documento 12 en el sitio Twiki de las reuniones):

El **proceso del CRN3** ha avanzado con la implementación de sus 10 subsidios, los 7 proyectos de Integración Científica adicionales, 6 proyectos con financiamiento del CONICET de Argentina y la continuación de los 9 subsidios SGP-CRA. La evaluación de los equipos internacionales del CRN3 es un proceso continuo, guiado por discusiones permanentes con la Dirección.

**Reunión SAC-34: Montevideo, 22 - 23 de marzo de 2014:** Los principales puntos de la reunión fueron: 1) Evaluar el impacto científico de los programas del IAI, 2) Posibles directivas para el IAI (función en Future Earth, IPBES), 3) Apoyar los programas del IAI en curso (cómo el SAC puede aportar más), 4) Divulgación & el IAI en las reuniones internacionales, y 5) SAC Membresía del SAC.

**Comité Asesor de Enlace Ciencia-Política (SPAC):** El SAC ha procurado mantener una activa participación en el desarrollo del marco para un SPAC. Los miembros del SAC ven la necesidad de una estrecha integración entre ambos comités.

**Membresía del SAC:** Según el estatuto del IAI, la CoP necesita contar con un SAC compuesto por 10 miembros. Agradecemos acciones por parte de la CoP en lo referente a nominaciones y designaciones para mantener al Comité con todos sus miembros.

**Implementación del Plan Estratégico del IAI:** El SAC continúa avanzando en la implementación del Plan Estratégico del IAI. La implementación del CRN3 y las actividades de los Institutos de Capacitación proveen el mecanismo adecuado para la implementación del plan.

**Future Earth:** (<http://www.icsu.org/future-earth>): El SAC está participando activamente con la Dirección Ejecutiva en la elaboración de una estrategia para utilizar Future Earth como tema organizador para el IAI.

**La reestructuración del IAI y el papel del SAC:** El SAC continúa asesorando y asistiendo a la Dirección Ejecutiva y al Consejo Ejecutivo en el proceso de desarrollo e implementación de la nueva estructura administrativa del IAI. El SAC solicita a la CoP una participación activa en la implementación de dicha estructura.

### 15. Aprobación de ítems a ser elevados a la CoP

El CE decidió remitir a la CoP las siguientes acciones: 3 y 6 a13. (Acción 14).

## 16. Clausura

El presidente del CE agradeció México, anfitrión de la reunión. También agradeció a los representantes de los países y embajadas locales, al personal del IAI y a los intérpretes. Se clausuró la reunión.

---

## ANEXO I

### 37ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI 12 de agosto de 2014, Ciudad de México, México

#### Lista de Acciones

1. El CE aprobó la Agenda de su trigésima séptima reunión con las siguientes modificaciones:
  - El informe del Comité Asesor Científico fue postergado hacia el final de la sesión vespertina.
  - Maria Uhle, representante de EE.UU., presentará el informe del Comité de Finanzas y Administración en lugar de William Smith.
  - Se incorpora en la agenda el informe de la reunión de Agencias de Financiamiento realizada el 11 de agosto de 2014.
  
2. El CE aprobó los informes de sus 35a y 36a reuniones.
  
3. El CE decidió crear una comisión para recomendar candidatos para el Comité de Asesoramiento en Ciencia-Políticas (SPAC). Los miembros son Argentina, Brasil, Canadá, Costa Rica, EE.UU., México y Paraguay. La comisión recomendará a 6 candidatos de una lista original de 24, que ha sido propuesta por la Dirección Ejecutiva. De acuerdo con sus términos de referencia, el SPAC estará compuesto por nueve miembros (3 elegidos por la Dirección Ejecutiva, 3 por la CoP y 3 por el propio SPAC). Sin embargo, como el SPAC aún no ha sido conformado, 6 vacantes serán cubiertas con nominaciones de la CoP por un período de un año. De esta manera los países miembros del IAI contarán con un año adicional para identificar candidatos y participar en el proceso de nominación. Los miembros del SPAC pueden ser renominados.  
 Los tres miembros del SPAC nominados por la Dirección Ejecutiva son Luis Basterra (Cámara de Diputados, Congreso Nacional de Argentina), Yolanda Kakabadse (Presidente Internacional de WWF) y Carlos Henrique de Brito Cruz (Director Científico de FAPESP, São Paulo, Brasil). Estos miembros tendrán un período de tres años.
  
4. El CE decidió que la comisión para recomendar candidatos para la elección de los miembros del SAC estaría integrada por Argentina, Chile y Estados Unidos, y el Presidente del Comité Asesor Científico y la Directora de Programas Científicos como miembros *ex - officio*. La comisión tomará en cuenta la necesidad de una extensión extraordinaria del período del Presidente y de un miembro del SAC para mantener la continuidad en el Comité.

5. El CE decidió renovar el mandato y la composición de la Comisión Financiera y Administrativa (FAC) por los próximos dos años.
6. El CE aceptó la solicitud de Presupuesto Operativo para 2014-2015 y la remitirá a la CoP para su aprobación.
7. El CE aceptó remitir a la CoP las modificaciones propuestas a las contribuciones de los países para 2014-2015 para su aprobación.
8. El CE aceptó el Informe Financiero y los Balances correspondientes al año fiscal terminado el 30 de junio de 2014 y los remitirá a la CoP.
9. El CE decidió recomendar a la CoP la renovación del período, y eventual modificación de la estructura y términos de referencia de la Comisión de Implementación de la Estructura Tripartita del IAI.
10. El CE recomendó enfáticamente que los países miembros del IAI ampliaran la representación de los grupos de interés más allá de las instituciones de los representantes, tomando como ejemplo el Comité Nacional de Uruguay para el IAI.
11. El CE recomendó que los países miembros promovieran acuerdos entre agencias de financiamiento en materia de investigación del cambio global, tomando en cuenta el modelo desarrollado por las agencias que se reunieron el 11 de agosto. Los países miembros también pueden participar en el financiamiento de los programas científicos del IAI.
12. El CE aceptó el informe de la Comisión para la elección de miembros del SAC, recomendando la reelección de José Antonio Marengo Orsini y Rodolfo Dirzo por un segundo período y la elección de Trevor Platt (de las nominaciones del SAC); y Carlos Joly (de las nominaciones de la CoP). Además, la comisión recomendó la prolongación por dos años del nombramiento de Fran Müller Karger con el fin de contribuir a la continuidad de las actividades del SAC. El informe será remitido a la CoP.
13. El CE aceptó el informe de la comisión para recomendar candidatos para el SPAC. Los miembros nominados son Boris Graizbord, Bob Corell, Brigitte Baptiste, Emilio Moran, Walter Baethgen, Maria Netto Schneider, y los alternos Janet Ranganathan, Anthony Clayton y Max Campos. El informe será remitido a la CoP.
14. El CE decidió remitir a la CoP las siguientes acciones: 3 y 6 a13.

## ANEXO II

**Siglas**

CoP	Conference of the Parties/ Conferencia de las Partes
CRN	Collaborative Research Network Program//Programa de Redes de Investigación Cooperativa
CONICET	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (Argentina)
DIVERSITAS	International Programme for Biodiversity Science/Programa Internacional para la Ciencia de la Biodiversidad
EC/ CE	Executive Council / Consejo Ejecutivo
FAC	Comité de Finanzas y Administración (del CE) / Financial and Administrative Committee (of the EC)
FAO	Food and Agriculture Organization / Organización para la Alimentación y la Agricultura
FAPESP	Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (Brasil) / Foundation for Research Support of the State of São Paulo
INPE	Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais – Brazil
LATU	Laboratorio Tecnológico del Uruguay / <i>Technological Laboratory of Uruguay</i>
IHDP	International Human Dimensions Programme of Global Environmental Change/ Programa Internacional de Dimensiones Humanas del Cambio Ambiental Global
ICSU	International Council for Science / Consejo Internacional para la Ciencia
IGBP	International Geosphere/Biosphere Programme / Programa Internacional para la Biosfera y la Geosfera
ISSC	International Social Science Council / Consejo Internacional de Ciencias Sociales
MinCyT	Ministerio de Ciencia y Tecnología, Argentina / Ministry of Science and Technology, Argentina.
MOTVA	Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (Uruguay) /Ministry of Housing, Land Planning and Environment
NSF	National Science Foundation – USA
OAS / OEA	Organization of American States / Organización de Estados Americanos
PI	Principal Investigator / Investigador Principal
ROLAC	Regional Office for Latin America and the Caribbean / Oficina Regional para América Latina y el Caribe
SAC	Scientific Advisory Committee / Comité Asesor Científico
SBSTA	Subsidiary Body for Scientific and Technological Advise / Órgano Subsidiario de Asesoramiento en Ciencia y Tecnología
SGP-HD	Small Grant projects for the Human Dimensions/Programa de Pequeños Subsidios par alas Dimensiones Humanas
SCRP	Standing Committee for Rules and Procedures (of the CoP)/Comité Permanente de Reglas y Procedimientos

SPAC	CoP Science-Policy Advisory Committee / Comité Asesor de Enlace Ciencia-Política de la CoP
UNFCCC/CMNUCC	United Nations Framework Convention for Climate Change / Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
UNEP	United Nations Environment Programme / Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
UNESCO	United Nations Education, Scientific and Cultural Organization / Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNU	United Nations University / Universidad de las Naciones Unidas
WCRP / PMIC	World Climate Research Programme / Programa Mundial de Investigaciones Climáticas
WCRP / PMIC	World Climate Research Programme / Programa Mundial de Investigaciones Climáticas