

INSTITUTO INTERAMERICANOS PARA LA INVESTIGACIÓN DEL CAMBIO GLOBAL



CE-XXVII - CoP-XVI – CE-XXVIII

18 al 21 de mayo, 2009

Bogotá, Colombia

Minutas del CE-XXVI

Diciembre de 2008

Minutas de la Vigésimosexta Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI (CE) Buenos Aires, Argentina

Índice

<i>1. Sesión de apertura.....</i>	<i>4</i>
<i>2. Aprobación de la Agenda.....</i>	<i>5</i>
<i>3. Aprobación del Informe de la Vigésima Quinta Reunión del CE.....</i>	<i>5</i>
<i>4. Informe de la Mesa Directiva del CE.....</i>	<i>6</i>
<i>5. Nominación de la Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico (SAC).....</i>	<i>7</i>
<i>6. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI.....</i>	<i>7</i>
<i>7. Planificación de un programa conjunto IAI-SCOPE-UNESCO sobre desarrollo de capacidades interdisciplinarias e intersectoriales para científicos y departamentos gubernamentales relacionados con el cambio global.....</i>	<i>17</i>
<i>8. Informe del Comité de Finanzas y Administración (FAC).....</i>	<i>19</i>
<i>9. Aprobación del Informe de los Auditores sobre el Estado Financiero al 30 de junio de 2007.....</i>	<i>21</i>
<i>10. Actualización sobre las relaciones con los Países Miembro.....</i>	<i>22</i>
<i>11. Informe de la Comisión creada para analizar el modo de resolver el problema del quórum en las reuniones de la CoP.....</i>	<i>24</i>
<i>12. Informe del Comité Asesor Científico (SAC).....</i>	<i>25</i>
<i>13. Informe de avance sobre Planificación Estratégica.....</i>	<i>27</i>
<i>14. Aprobación de la lista de acciones del Día 1.....</i>	<i>32</i>
<i>15. Informe de la Comisión para recomendar candidatos para la elección de los miembros del IAI SAC.....</i>	<i>32</i>
<i>16. Aprobación de los ítems a ser elevados a la CoP.....</i>	<i>33</i>
<i>17. Futuras reuniones y sitios.....</i>	<i>33</i>
<i>18. Clausura.....</i>	<i>33</i>
<i>19. Sesión Especial de Ciencia.....</i>	<i>33</i>

Lista de Acciones CE-XXV (día 1)

Lista de Acciones CE-XXV (día 2)

Siglas

Nota: Este informe no es estrictamente cronológico. A los efectos de una mayor claridad en la presentación, la Dirección Ejecutiva del IAI ha agrupado las discusiones de cada tema de la agenda bajo la primera mención del mismo.

Aprobada

**26a Reunión del Consejo Ejecutivo (CE) del IAI
17 y 18 de junio de 2008 – Buenos Aires, Argentina**

AGENDA

Martes – 17 de junio de 2008

Día 1

- Sesión matutina (08:30 – 12:00)

Ceremonia de inauguración

- *Representante de Argentina*
- *Mesa Directiva del CE*

Aprobación de la Agenda

Aprobación del Informe de la 25a Reunión del CE

Informe de Avance del CE (*Mesa Directiva del CE*)

- *Actividades encomendadas al CE y su Mesa Directiva;*
- *Actividades, acciones y decisiones de la Mesa Directiva del CE o sus miembros;*
- *Temas del CE a ser elevados a la CoP*

Nominación de la Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité

10:30 – 10:45 Coffee Break

Informe de avance de la Dirección Ejecutiva (*Director Ejecutivo y personal del IAI*)

- *Visión general de las áreas de ciencia y desarrollo de capacidades (H. Tiessen, G. Breulmann, M. Ohira);*
- *Visión general de la situación financiera del Presupuesto Operativo para el año fiscal 2007-2008 e Informe de Auditoría al 30 de junio de 2007 (Rafael Atmetlla);*
- *Visión general del Presupuesto Operativo para el Año Fiscal 2008-2009 y contribuciones de los países para 2008-2009 (Rafael Atmetlla)*

12:30 Almuerzo

- Sesión vespertina (14:00 –18:00)

Planeamiento de un programa conjunto IAI-SCOPE-UNESCO sobre desarrollo de capacidades interdisciplinarias e intersectoriales para los científicos y departamentos gubernamentales relacionados con el cambio global. (Introducción por *Holm Tiessen*)

Informe de avance de los Grupos de trabajo /Task Forces/Comisiones:

Comité Financiero y Administrativo (Louis Gritan)
Cuestiones económicas y administrativas (país anfitrión)- Dirección Ejecutiva y FAC
Novedades sobre las relaciones con los países miembro (delegados +Dirección Ejecutiv)a
Quórum de la CoP (Lou B. Brown)
Proceso de revisión del Reglamento del CE y la CoP (Lou B. Brown)

16:30 – 16:45 Coffee Break

Aprobación del Informe de Auditoría de los Estados Financieros al 30 de junio de 2007

Cierre de sesión

Recepción de bienvenida

Miércoles – 18 de junio de 2008
--

Día 2

- Sesión matutina (09:00 – 12:00)

Aprobación de las Lista de Acciones del día 1

Informe de la comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del SAC

Informe de Avance del Presidente del SAC (*Mike Brklacich*)

Plan estratégico del IAI

10:15 – 10:30 Coffee Break

Aprobación de los temas a ser elevados a la CoP

Futuras reuniones y sitios

Cierre

12:30 Almuerzo

- Sesión vespertina (14:00 – 18:00)

Evento especial – Presentaciones sobre ciencia y tecnología

1. Sesión de apertura

Carlos Ereño, en nombre del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, dio la bienvenida a los participantes y les auguró una reunión productiva.

Paul Filmer, Segundo Vicepresidente del CE, presidió la reunión. A continuación de las palabras introductorias, el CE determinó que tenía quórum y decidió continuar con su trabajo.

Los participantes fueron:

Representantes del CE

Argentina: Carlos Ereño
Brasil: Maria Virgínia Alves
Canadá: Louis Grittani
Costa Rica: Gabriela Sánchez Arrieta (primer día)
Cuba: Bárbara Garea Moreda
México: Gerardo Arroyo
Panamá: Diana Laguna
Estados Unidos: Paul Filmer (*2do Vicepresidente del CE*), Louis B. Brown, Norman H. Barth, Chester Ropelewski, William M. Smith, Vanessa Richardson
Venezuela: Gladys Maggi

Observadores – Países Miembro:

Colombia: Álvaro Restrepo
Jamaica: Enrique Banuchi (primer día)
Paraguay: Miguel Angel Vázquez (primer día)

Miembros del SAC:

Michael Brklacich (anterior Presidente del SAC)

Dirección Ejecutiva del IAI:

Holm Tiessen (Director), Gerhard Breulmann (SO), Rafael Atmetlla (FAO), Marcella Ohira (TO), Luciana Queiroz Ribeiro, Tania R. Freire Sánchez (Asistentes del Director), Paula Richter (IAI Newsletter y Comunicaciones), Elvira Gentile (apoyo a la Dirección Ejecutiva).

Personal local

Magdalena Alvarez, Romina Iuso

2. Aprobación de la Agenda

El CE aprobó la Agenda de su Vigésimo Sexta Reunión con las siguientes modificaciones:

- a) Debido al retraso del vuelo del ex presidente del SAC, el Informe de Avance del Presidente del SAC y el debate del Plan Estratégico del IAI se tratarían en la sesión matutina del día 2. En consecuencia, las presentaciones de los Informes de Avance de los Grupos de Trabajo /Task Forces/Comisiones y la Aprobación del Informe de Auditoría de los Estados Financieros al 30 de junio de 2007 se tratarían en la sesión vespertina del día 1.
- b) El informe del FAC sería presentado por Louis Grittani en lugar de William Smith. (*Acción 1, Día 1*)

3. Aprobación del Informe de la Vigésima Quinta Reunión del CE

El CE aprobó el Informe de su Vigésimo Quinta Reunión con las siguientes modificaciones:

- a) Versión en español, página 11, en *Comentarios, Argentina*

Donde está escrito: “Política de datos: como dentro del proyecto VAMOS Project se generó una gran cantidad de datos, tuvieron que generar una política para los países sudamericanos. Dicha política de datos está disponible para que el IAI la consulte.”

Deberá leerse: “Política de datos: el panel sobre la Variabilidad de los Monzones Americanos (VAMOS) del programa CLIVAR ha generado una gran cantidad de datos a lo largo de las Américas, como resultado de sus proyectos. Por tal motivo desarrolló una interesante política de datos que puede ser tomada como referencia por el IAI”.

b) Versión en inglés, página 9, en *Comments, Argentina*

Donde está escrito: “Data policy: as within VAMOS project a huge amount of data was generated, they had to develop a data policy for South American countries. That policy is already available for the IAI for consultation.”

Deberá leerse: “Data policy: the panel on Variability of American Monsoons (VAMOS) of the CLIVAR program has generated a large amount of data throughout the Americas as a result of its projects. Consequently, they developed an interesting data policy, which the IAI can use as reference.”

c) Versión en inglés, página 24, párrafo 1, línea 3: borrar “from USA to Paraguay and Bolivia”, y aplicar la misma modificación en la versión en español.

d) Los representantes de Venezuela y otros países se pondrán en contacto con la secretaria para incorporar correcciones menores. (*Acción 2, Día 1*)

4. Informe de la Mesa Directiva del CE

Paul Filmer, Segundo Vicepresidente, se refirió al documento 5 (5.ECXXVI/DID/Esp/5.jun.08). Explicó que generalmente este informe lo da el Presidente del CE pero como el Presidente y el Primer Vicepresidente habían renunciado, él era el único miembro que quedaba en la Mesa Directiva del CE.

Actividades desarrolladas por el Segundo Vicepresidente del CE desde el CE -24 (Manaos)

- participó en la reunión del Comité Interamericano de Ciencia y Tecnología de la OEA, que se reunió en Washington el 20 de septiembre de 2007, e informó a sus miembros sobre las actividades del IAI y los resultados de la Evaluación Externa de AAAS.
- asistió al SAC-26 (Arlington), ver informe en sección 12.

Actividades desarrolladas desde el CE-25 (Arlington)

- envió una carta al Director Ejecutivo del IAI expresando su preocupación acerca de la estabilidad del personal del IAI (17 de diciembre de 2008).
- asistió a los dos últimos días del Taller de Capacitación sobre manejo de datos e información, llevado a cabo en Panamá 25-29 de febrero de 2008. (ver Informe de la Dirección Ejecutiva, sección 6).
- asistió al SAC-27 en Toronto (informe del SAC, tarde del 17 de junio). Esta reunión fue seguida por otra de la Comisión de Planeamiento Estratégico (a la que también asistieron los representantes de Argentina y México). (ver sección 13).

Contrato del Director: En la CoP-14, en Manaos, se aprobó por unanimidad la re-elección del Director Ejecutivo por un período de seis años. El Comité de Administración y Finanzas redactó un nuevo contrato, que sería firmado durante la reunión. El contrato sería firmado en nombre del IAI por el Presidente del CE o cualquier miembro de la Mesa Directiva.

Tema del personal de la Dirección Ejecutiva del IAI: El personal del IAI provisto por el Brasil envió una carta a la Mesa Directiva del CE en diciembre de 2007 luego de recibir el aviso de despido del INPE. El

Segundo Vicepresidente consultó con el Director, y en ausencia de representante oficial de Brasil, inició contactos con el Ministro de Relaciones Exteriores en Brasilia, expresando su preocupación por que la Dirección Ejecutiva pudiera seguir desempeñando sus funciones (ver Informe del Director).

Cuba: agradeció a Paul Filmer por tomar la responsabilidad de todo la Mesa Directiva del CE y sugirió pensar un mecanismo para reemplazar a los miembros de la Mesa en caso de renuncia.

EE.UU. (Lou Brown): Creo que es tiempo de reescribir los Reglamentos del CE y la CoP. En ese caso, las reglas referentes a la Mesa Directiva del CE podrían considerar el hecho de cubrir cargos vacantes.

5. Nominación de la Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico (SAC)

El Segundo Vicepresidente explicó que esta Comisión debería presentar un informe a la CoP. Este proceso refleja el creciente espíritu de colaboración entre el CE y el SAC. Hasta entonces, hubo dos sesiones conjuntas CE-SAC (Isla Margarita y Arlington) y el SAC quiere comprometerse más con el Cuerpo Ejecutivo del IAI.

En el pasado esta comisión generalmente estaba integrada por dos países del CE, dos de la CoP, un miembro de la Dirección Ejecutiva, el Presidente del SAC y un científico local. Se reunían en una de las tardes para examinar en detalle los CVs presentados por la CoP y el SAC, especialmente considerando las especialidades científicas que precisa el SAC para cumplir con su misión.

El Director del IAI aclaró que el Presidente del SAC actual no estaba presente, pero que Mike Brklacich (anterior Presidente del SAC) podría reemplazarlo.

EE.UU. (Lou Brown): Como no hay una fecha límite en las reglas de las nominaciones, pidió a los Países Miembros que tenían nominaciones para cubrir cargos en el SAC que entregasen los documentos a la Secretaría para que la Comisión pudiera considerarlas.

El CE decidió que la Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico estaría compuesta por: Brasil, Cuba, EE.UU., México, Venezuela, el Oficial Científico, Carolina Vera (científica local), y el ex presidente del SAC. (*Acción 3, Día 1*)

6. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI

Holm Tiessen (Director del IAI), Gerhard Breulmann (Oficial Científico) y Rafael Atmetlla (Oficial Financiero y Administrativo), presentaron el informe de la Dirección Ejecutiva (Documento 6 - 6.ECXXVI/CoPXV /DID/Esp/28.Abril.2008)

El Oficial Científico informó sobre los programas científicos (CRN II, SGP-HD), el subsidio IDRC – Cuenca del Plata, el Segundo Coloquio NCAR-IAI y la participación del IAI en el SBSTA 28 de la CMNUCC.

Programas Científicos:

- Los proyectos CRN II están finalizando el segundo año, fecha límite para informes: Ago 08
- IAI aprobó un nuevo proyecto CRN II sobre cambio climático. Aunque la mayoría de los 12 proyectos aprobados tenían componentes de cambio climático, ninguno lo trataba específicamente como foco

principal. El nuevo proyecto CRN II “*El impacto de los cambios en el uso y la cobertura del suelo en el hidroclima de la cuenca del Plata*”, cuyo PI es Hugo BERBERY, (CONICET y U. de Maryland), tiene participantes de Argentina, Brasil y EE.UU. Su financiamiento es de US\$ 459.500, desde Abr. 08 a Jun 2011. Los objetivos principales son desarrollar bases de datos de 25 años (1980-2005) de un Sistema de Asimilación de Datos Terrestres; evaluar el impacto de los cambios en la cobertura y el uso del suelo en el hidro-clima y la hidrología regional de la Cuenca, incluyendo la intensidad y duración de los eventos extremos (inundaciones, sequías). Asimismo está estrechamente relacionado con “Proyecto de Hidroclima Regional de la Cuenca del Plata (LPB)” de CLIVAR, GEWEX (WCRP).

- Los proyectos SPG-HD iniciaron sus actividades en Sep 07 – Este programa se lanzó para complementar el CRN II en el área de dimensiones humanas.
- La reunión de PIs del CRN II – SGP-HD se realizó en la ciudad de Panamá, Panamá del 21 al 23 de febrero de 2008 con el apoyo local de CATHALAC y coincidiendo con el *Instituto de Capacitación sobre ‘Manejo de Datos e Información’*. La reunión se centró en las oportunidades, desafíos y estrategias del trabajo en red; los diferentes enfoques para desarrollar y mantener el diálogo ciencia – stakeholders/política. Se tuvieron deliberaciones iniciales sobre el proceso de síntesis del CRN II, que es una responsabilidad del IAI en su conjunto (*no sólo la Dirección*). El proceso se debe desarrollar gradualmente durante la duración del proyecto, hasta el 2011. Aún deben definirse los destinatarios de los productos de síntesis (científicos, agencias de financiamiento/desarrollo, tomadores decisiones), esto significa que se deberán publicar múltiples productos (revistas de gran difusión, síntesis (para políticos), materiales educativos, presentaciones en eventos importantes (científicos y políticos). La síntesis puede realizarse en nodos temáticos y/o regionales (por ej., Cuenca del Plata; bienestar humano y ambiental; CAG y Biodiversidad). Otra recomendación fue que el IAI desarrolle un “banco de presentaciones” (similar a IPCC, MA); IAI PPT presentación (institucional y científica). Se prepararán “*Fact Sheets*”, por ej. documentos de dos páginas destacando los principales objetivos y actividades de los proyectos para repartirlos entre los interesados.

El subsidio de IDRC sobre “*Cambios en el uso del suelo, biocombustibles y desarrollo rural en la Cuenca del Plata*” comenzó el 1 de marzo de 2008 y finalizará en septiembre de 2010. Los países involucrados son Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay y Bolivia con un financiamiento de \$ CAD 425.310. Desde la misma planificación del proyecto se cuenta con la participación de *stakeholders* (AACREA, APRESID, IPNI); el interés fundamental es comprender las interacciones de los componentes *naturales* y *sociales* en los agroecosistemas en la Cuenca del Plata para guiar a los actores y tomadores de decisiones en los procesos de uso del suelo y desarrollo rural. El IAI coordina a los cinco componentes del proyecto: 1) Uso del suelo e hidrología (CRN y IDRC) 2) Datos (IDRC) 3) Modelado (IDRC) 4) uso del suelo y desarrollo rural (SGP-HD y IDRC) 5) Clima y uso del suelo (sólo CRN). Los objetivos del proyecto son documentar y analizar los cambios en el uso del suelo en los últimos 25 años en el contexto de las variaciones climáticas regionales; analizar las causas sociales y económicas y los impactos de estos cambios; hacer análisis socioeconómicos del desarrollo rural y mercados para cultivos industriales y biocombustibles; preparar una síntesis, identificar conexiones entre clima – uso del suelo – patrones de desarrollo; pronóstico de tendencias para los usuarios del suelo y tomadores de decisiones; análisis de brechas para futuras necesidades.

En seguimiento al coloquio realizado en Boulder 2006 sobre ‘Planificación política y toma de decisiones que involucran el cambio y la variabilidad del clima’ el *Segundo Coloquio NCAR-IAI, “Estacionalidad y Recursos Hídricos en el Hemisferio Occidental”*, tendrá lugar entre el 6 y el 17 de octubre de 2008 en Mendoza, Argentina. Instituto anfitrión: IANGLIA, CRICYT (Pepe Bonisegna, Ricardo Villalba).

- Los temas a tratar son los cambios en la estacionalidad bajo el cambio climático y los impactos regionales, considerando los procesos políticos en diferentes modelos de gobernanza y legislación en el contexto local, nacional e internacional
- El anuncio se demoró debido al cierre de la oficina del Director de NCAR-SERE (Mayo 2008) la contraparte del evento por NCAR. Finalmente se lanzó *el 12 de junio de 2008*
- Max. 25 participantes, científicos y profesionales

A comienzos de junio, el IAI participó en la reunión del *SBSTA de la CMNUCC*. El Instituto tiene categoría de Observador desde 2006 y ha continuado contribuyendo desde entonces. En junio se realizó con APN un evento paralelo sobre ‘Construcción conjunta de capacidades en los sectores de ciencia y política para la toma de decisiones’. Durante su transcurso, se hicieron presentaciones sobre ciencia: interdisciplinariedad (natural y social), ciencia–toma de decisiones; apoyo a las decisiones /herramientas de manejo y perspectivas gubernamentales (por representantes de ID, Nueva Zelanda, Brasil, y México). También hubo una sesión informal sobre actualización de las investigaciones en curso (ESSP, APN, IAI).

A continuación, el *Director brindó un panorama sobre cómo las actividades mencionadas se enmarcan en el contexto del programa científico del IAI*. Para tal fin, presentó el caso de las iniciativas de la Cuenca del Plata sobre cambio climático y cobertura del suelo.

El cambio climático es una gran preocupación en la Cuenca del Plata (que comprende Argentina, Uruguay, Paraguay, partes bajas de Bolivia y una gran porción de Brasil), pero también lo es la gran expansión de la agricultura y el uso de suelo de tipo industrial. La agricultura está comenzando a afectar la hidrología y los científicos también se están preguntando si hay retroalimentaciones desde la superficie terrestre al sistema climático regional en términos de modificaciones en la evapotranspiración, los movimientos de aire y los patrones de precipitación.

En el contexto del cambio global, la agricultura tiene varios papeles: puede mitigar las emisiones de gases efecto invernadero (GEIs), mediante funciones internas (fijación biológica de N, prácticas de labranza cero y mayor productividad de tierras ya cultivadas). Esos temas ya son abordados por las organizaciones de investigación agrícola pero el tema fundamental hoy en día es utilizar productos agrícolas para reemplazar a algunos de los combustibles fósiles; y entonces aparece la preocupación por los *biocombustibles*. La transformación de la Cuenca del Plata se debe en gran medida a las oportunidades del mercado y algunas de ellas se derivan de los biocombustibles. El debate sobre los biocombustibles es controvertido y es allí donde una organización como el IAI, que tiene gran experiencia científica y una representación política activa, adquiere protagonismo.

En dicho debate se deben tener en cuenta aspectos que a menudo no son considerados en absoluto. Por ejemplo el caso de los productos derivados (por ej. cuando el maíz es utilizado en la producción de biocombustibles, los residuos de la fermentación se pueden aprovechar en la alimentación del ganado). Una opinión vigente en la región de la Cuenca del Plata es que la introducción del maíz para biocombustible es una oportunidad para la diversificación rural asociada al desierto verde de la producción de soja (que sólo se trata de producción y exportación del grano). El debate debe considerar cuidadosamente cuál es el propósito del biocombustible; ¿es para reducir las emisiones de GEIs? ¿Es para desarrollar cierta independencia del petróleo importado? ¿Cómo pueden coexistir estos objetivos con el mantenimiento de la calidad de la tierra y los servicios de los ecosistemas? Algunos proyectos de la iniciativa Cuenca del Plata están abordando algunos de estos aspectos tales como disponibilidad de agua, sistemas de escorrentía, cambio climático regional, en el contexto de cambios en el uso del suelo derivados de la producción de biocombustibles.

Al mismo tiempo, hay grandes preocupaciones por la seguridad alimentaria debido a los altos precios de los alimentos en todo el mundo. En este punto, el cambio en el uso del suelo para producir biocombustibles todavía incide muy poco en la señal en los precios de alimentos, pero tiene un gran potencial para llevar el proceso en la dirección equivocada. En cuanto a los aspectos positivos de la producción de biocombustibles, diversifica el ingreso rural y crea nuevas oportunidades para las poblaciones rurales. Estas consideraciones se reflejan cada vez más en el programa del IAI que reúne ciencia del clima, hidrología, ciencias agrícolas, así como expertos en economía y desarrollo rural. Todos están trabajando en el proyecto de la Cuenca del Plata con resultados muy positivos.

Los desafíos tecnológicos son otro punto importante. Paul Filmer en su introducción a la Síntesis del CRN I escribió que, en el contexto del cambio global, las ciencias básicas corren el riesgo de perder el tren ya que las ciencias ingenieriles y médicas son mucho más rápidas para responder a las demandas de la sociedad. El IAI tuvo proyectos que vincularon las ciencias médicas con el cambio global, específicamente malaria, fiebre amarilla, dengue que se están expandiendo en el continente sudamericano. Algunos desafíos importantes tienen que ver con la ingeniería y la tecnología. Por ejemplo, en la producción de biocombustibles se usan cultivos alimenticios (excepto en el caso de Brasil que es un gran productor de caña de azúcar). Los cultivos alimenticios fueron seleccionados para tal fin, es decir, tienen un valor nutritivo y, por lo tanto, un alto contenido de nitrógeno. Pero ahora esas plantas son usadas en la producción de combustibles en la cual básicamente interesa el contenido de carbón y de repente el resto se convierte en un contaminante para el proceso. Allí es donde se necesitan cambios tecnológicos y biotecnología para modificar la visión sobre la producción de biocombustibles.

Aún existen ciertos desafíos tecnológicos en la despolimerización rentable de celulosas para la generación de alcohol celulósico. El biodiesel es un tema simple en las zonas. Por ejemplo el aceite de canola es muy adecuado para el biodiesel. La soja, que es el principal producto en la Cuenca del Plata, no es tan afortunada. Otros temas que deberían ser explorados son: si la refinación debería producirse en las grandes refinerías ubicadas a lo largo de la costa donde tradicionalmente se obtenían los derivados del petróleo; o si parte de la refinación podría hacerse para mercados locales, lejos de los mercados internacionales (por ej. Las regiones occidentales de Brasil and Argentina).

Finalmente, hay una industria emergente de lo que se podría llamar biorefinerías donde los productos biológicos se convierten en biocombustibles como así también en productos químicos industriales.

Los debates sobre planeamiento estratégico del IAI son una excelente oportunidad para explorar hasta qué punto y de qué manera el IAI debe interactuar con el sector tecnológico.

En términos de *adaptación al cambio climático*, la agricultura y otros sistemas de uso del suelo –incluyendo la silvicultura – enfrentan grandes desafíos. A fin de abordar la adaptación se necesita ciencia así como marcos legales y programáticos que tiendan al manejo integrado de las cuencas hídricas. En ese contexto, la iniciativa de la Cuenca del Plata, y otras que se irán desarrollando, adquieren importancia. El Caribe, es un área con un gran potencial de desarrollo, no obstante, tiene limitaciones. Por ejemplo, los tipos de unidades de producción de caña de azúcar que tiene Brasil son muy difíciles de manejar en pequeñas islas. Por ello es necesario encontrar soluciones inclusivas para la mitigación y la adaptación al cambio global en estas regiones con características particulares.

Finalmente, en América Latina y el Caribe *la pobreza y el desarrollo* son temas muy serios. Nunca habrá adaptación y mitigación si no se tiene en cuenta la necesidad de resolver el problema del desarrollo en la región. Esa es una de las diferencias entre el Norte y el Sur y debe ser considerado tanto en la ciencia como en el proceso de toma de decisiones. Las poblaciones de América Latina y el Caribe necesitan desarrollarse, y sus necesidades deben ser reconocidas en la ciencia que el IAI está haciendo. Es por ello que el proyecto IDRC en la Cuenca del Plata es tan importante, porque es sobre desarrollo e investigación.

Durante sus primeros 10 años el IAI se consolidó como un referente de excelencia científica. Ahora es tiempo de comunicar esa ciencia a los tomadores de decisiones y al público en su conjunto, con el fin de que puedan debatir sobre el tema y tomar decisiones acertadas.

El Director presentó un ejemplo de una red de irrigación planificada en La Pampa (Argentina), donde un río de la Cuenca del Plata será desviado hacia el norte para crear núcleos de irrigación en la zona agrícola de la región semiárida. Por otro lado, en Alberta (Canadá), existe un sistema de irrigación de 80 años de antigüedad. La comunicación entre las dos regiones es vital a fin de basarse en la experiencia del proyecto de

80 años. Entonces, hay otro papel para el IAI: *fomentar el diálogo entre las naciones para que compartan sus experiencias*.

En el contexto del cambio climático, *la política necesita decisiones basadas en información científica*, fundadas en la comprensión y el conocimiento. El alcance de las decisiones debería ir más allá de los períodos legislativos para armonizar el desarrollo con sistemas sustentables para las sociedades presentes y futuras. Esto es difícil de lograr en el sector político. Al mismo tiempo, para el sector científico es difícil interactuar eficientemente con ese tipo de proceso de toma de decisiones. La toma de decisiones se convierte de esta manera en un proceso de aprendizaje vinculado a la ciencia. Ese es el tipo de diálogo que debe fomentar el IAI.

La biodiversidad es un asunto importante; las sociedades se han beneficiado de la conversión a ecosistemas manejados pero las pérdidas en biodiversidad y servicios de los ecosistemas redujeron el bienestar, incrementaron la pobreza y obstaculizaron el desarrollo de algunas regiones y grupos. La *evaluación de la biodiversidad en la Cuenca del Plata* es una actividad financiada por PETROBRAS y desarrollada conjuntamente con SCOPE y con la participación de científicos expertos en ecosistemas de PETROBRAS. La iniciativa analizará el impacto de la expansión de los cultivos en la Cuenca del Plata en los ecosistemas y sus servicios, ante un escenario de crecientes cambios en el uso del suelo y producción de biocombustibles. Los temas tratados serán biodiversidad; calidad y disponibilidad de agua; calidad del suelo y función del paisaje; balances de GEIs, y las relaciones con el bienestar social y económico. Este es el primer proyecto liderado por una industria en el que participa el IAI. La historia ambiental de PETROBRAS y otras industrias no debería ser tomada en cuenta si la idea es fomentar el diálogo entre sectores. Son precisamente las grandes industrias y los grandes países los que drive el proceso de desarrollo y no las comunidades individuales.

Otro proyecto en el que el IAI está trabajando bajo la coordinación de la Oficial de Desarrollo de Capacidades es la *Evaluación de los efectos climáticos en la biodiversidad Andina*. El proyecto piloto es financiado por la Fundación MacArthur como base para programas científicos futuros, y evaluará (con SCOPE) el conocimiento actual, las capacidades de investigación y las oportunidades y limitantes institucionales. Asimismo se indagarán las capacidades institucionales de los países tropicales andinos para tratar estos temas en el futuro con el fin de guiar la inversión de la Fundación MacArthur para posteriores estudios en la región. El IAI formó un comité directivo compuesto por expertos en biodiversidad y cambio climático de los países andinos quienes se encargarán de las componentes científica y política del proyecto. Este proyecto fue una gran oportunidad para volver a comprometer a los países tropicales andinos en el IAI.

El *Programa de pasantías de investigación IAI-INPE/CPTEC* es otra iniciativa de desarrollo de capacidades del portfolio actual del IAI. Una estudiante peruana ya completó su pasantía sobre la adaptación de un modelo climático global a la agricultura andina. Una estudiante argentina está trabajando en modelos de mesoescala para la Cuenca del Plata. En enero de 2008 el IAI anunció un nuevo llamado para pasantes. El IAI y el INPE/CPTEC esperan seleccionar a los pasantes para que comiencen sus programas en 2008 y 2009.

El taller “Investigación del cambio y la variabilidad del clima en las Américas y sus impactos en la salud humana” (enero, 2008, Cuernavaca, México) organizado junto con el Instituto Nacional de Salud Pública de México sobre convocó a 18 profesionales de 6 países. Además de difundir los resultados del CRN I 048 *sobre Variabilidad climática y salud humana* desarrolló enlaces con programas de salud nacionales y regionales, en particular con el programa Ecohealth para América Latina y el Caribe de IDRC (Canadá). El IDRC invitó al CRN I 048 (y a otros participantes) a preparar una propuesta preliminar en base a lo discutido que sería considerada para financiamiento una vez que el Programa tomase forma. Sobre la base de la síntesis del proyecto CRNI, los científicos identificaron prioridades de investigación para el futuro y fomentaron la comunicación con la comunidad de formulación de políticas; por otro lado, los investigadores mexicanos fortalecieron la cooperación con los funcionarios de Salud.

Con el fin de hacer ciencia para la acción informada, la información debe ser procesada de manera tal que pueda ser utilizada, debe estar conectada en espacio y tiempo. El IAI debe presentar gradientes observaciones, modelos y escenarios climáticos complejos; presentar la información en una escala espacial por medio de mapas (mapas de riesgo, mapas de desarrollo agrícola superpuestos con mapas de riesgo climático, y tal vez superpuesto por procesos de decisión política). Todo ello para brindar la información que se necesita, es decir, evaluar tendencias, comunicar los riesgos y las oportunidades que se presentan en este contexto. El mandato del IAI establece el libre intercambio de información y datos para contribuir a la toma de decisiones informada. Esa es una de las áreas que aún debe desarrollarse. Por eso se organizó “*Instituto de Capacitación sobre Manejo de Información: libre acceso y uso de datos e información*” –ya mencionado – que reunió investigadores y expertos en manejo de datos de los proyectos del IAI y representantes de instituciones especialistas en bases de datos: CODATA, Oakridge NL, CPTEC/LBA. Este punto debe ser analizado durante el proceso de planificación estratégica. En la reunión se creó un grupo de trabajo para mejorar la integración, descubrimiento e interconectividad de los datos; definir protocolos para compartir datos entre los proyectos; desarrollar herramientas de visualización para metadatos; explorar un tesoro interdisciplinario; considerar temas de política de datos y propiedad intelectual y contribuir al planeamiento estratégico.

Con respecto a las *actividades de DIS de la Dirección*, LBA y CPTEC están ayudando al IAI en lo referente al manejo de datos ya que sus capacidades de computación son mayores a las del IAI. El IAI también renovó su relación con Oak Ridge National Laboratory (ORNL) y el Mercury Consortium para una nueva etapa del DIS. Aún está trabajando en el editor de metadatos para distintos tipos de datos.

En términos del diálogo *ciencia-política*, el IAI siguió la recomendación de México de convertirse en observador ante la *CMNUCC* y participa activamente en las reuniones del *SBSTA*. En la última sesión de junio de 2008, el IAI organizó un evento paralelo para promover el diálogo ciencia-política, ya mencionado por el OC. Se presentaron diferentes visiones para el diálogo intersectorial a fin de facilitar la inserción de la información científica en el sector político.

Aunque el IAI ha avanzado en dirección al diálogo necesario, éste todavía es limitado porque los científicos del IAI no están involucrados en el proceso político. El IAI en su conjunto tiene un aspecto político que está representado por la CoP. El sector científico del IAI ha expresado su mensaje en el *SBSTA* y ahora se necesita el apoyo del sector político para seguir adelante. El Director solicitó a los Países Miembro que, mediante sus representaciones en el *SBSTA*, la *CMNUCC* y la *UNESCO*, hicieran una declaración política o recomendación para progresar en el diálogo ciencia-política e incrementar la visibilidad de la ciencia.

Comentarios:

Cuba: Deberíamos debatir con más detenimiento las propuestas del Director y el OC. Nuestros países deben ver que el IAI es útil para la toma de decisiones. La idea del programa de la Cuenca del Plata es muy interesante y debería aplicarse en otras regiones.

Argentina explicó cómo había comenzado el programa de la Cuenca del Plata. Durante el llamado a propuestas para el CRN II algunas no recibieron fondos debido al balance regional y disciplinario. Como había proyectos preexistentes (algunos financiados por el IAI) y capacidades en la región, los países solicitaron fondos de otras organizaciones (UE, IDRC, etc.). Fue un escenario favorable para que el IAI reuniera lo que había y ayudara a estos países a desarrollar un programa.

Director: En la Cuenca del Plata provechamos las oportunidades que nos ofrecieron y desarrollamos un programa. De manera similar, estamos desarrollando un programa para los países tropicales andinos con los fondos provistos por a Fundación Mc Arthur. En este momento las dos regiones que todavía no tienen un

programa de ese tipo son América Central-México y el Caribe. Ambas tienen características bien definidas. América Central es como un laboratorio de cambio climático a pequeña escala –(influencias del Atlántico y el Pacífico, fuertes gradientes de precipitación en cortas distancias, impactos de huracanes, etc.). Deberíamos buscar oportunidades para desarrollar programas en estas regiones, donde el IAI sigue teniendo poca representación, con muy pocas naciones miembro, pero que sufren los impactos del cambio climático. Hicimos presentaciones científicas para promover el Instituto durante la reunión de pequeños países insulares de la Convención de Naciones Unidas pero deberíamos focalizar en estas regiones y buscar las necesidades y oportunidades.

Estado Financiero del Presupuesto Operativo del Año Fiscal 2007-2008 e Informe de los auditores al 30 de junio de 2007

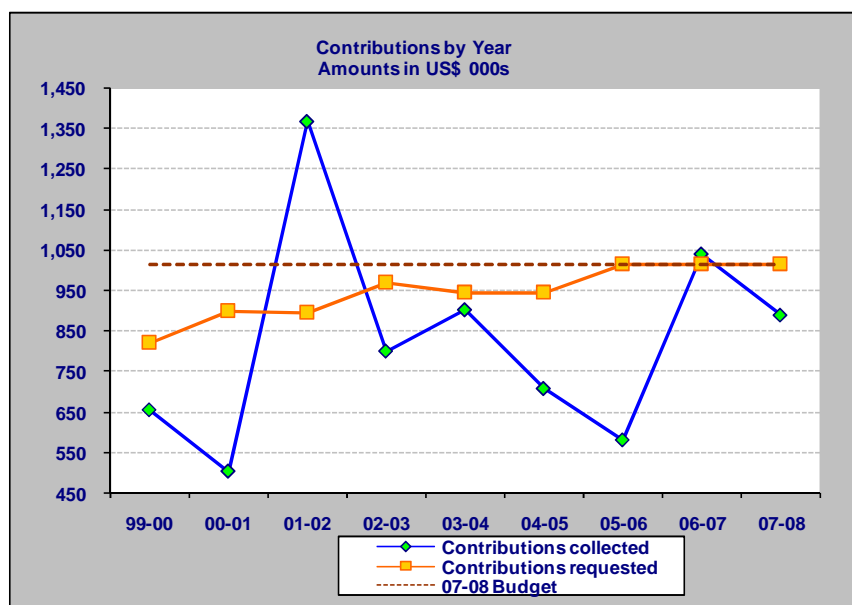
El Oficial Financiero y Administrativo hizo una presentación sobre el estado del Presupuesto Básico y las contribuciones para el año fiscal 2008-2009. Al 31 de mayo, 2008 los fondos recibidos (ingresos de efectivo) representan el 88% de las contribuciones esperadas para el año fiscal 2007/2008. En términos de cobranza, la respuesta de los países a los contactos del IAI ha sido muy positiva; Perú hizo una transferencia adicional por el total de US\$26,649 como parte de su compromiso de pagar las contribuciones atrasadas durante el año 2008. Chile y Brasil pagaron sus contribuciones para el año fiscal 08/09 por anticipado, antes del final del AF 2006/2007. La Dirección Ejecutiva espera retirar US\$450.000 de la contribución de los EE.UU. para el corriente año antes de junio de 2008, ya que el nuevo subsidio fue aprobado y está listo para utilizarse.

Tabla 1: Presupuesto Básico 2007/2008 – Estado de las contribuciones de los países al 31 de mayo de 2008 (Montos en US\$)

	Due as of 30-Jun-07	Contribution for FY 07/08	Paid - in 2007/2008 to be applied to:			Due as of 30-Jun-08
			Arrears	Current year	Advances	
Argentina	51,957	50,000	(50,000)			51,957
Bolivia	25,000	5,000				30,000
Brazil	(80,000)	85,000				5,000
Canada	-	125,000		(125,000)		-
Chile	(5,000)	5,000	-	-	(15,000)	(15,000)
Colombia	40,000	10,000				50,000
Costa Rica	6,992	5,000				11,992
Cuba	20,067	5,000				25,067
Dominican Republic	50,000	5,000				55,000
Ecuador	30,000	5,000				35,000
Guatemala	50,000	5,000				55,000
Jamaica	15,000	5,000				20,000
Mexico	-	60,000		(60,000)	-	-
Panama	-	5,000		(5,000)		-
Paraguay	55,000	5,000				60,000
Peru	35,000	5,000	(26,649)			13,351
Uruguay	45,000	5,000				50,000
USA (*)	595,000	595,000	(595,000)			595,000
Venezuela	184,521	30,000	(12,500)			202,021
Totals	1,118,537	1,015,000	(684,149)	(190,000)	(15,000)	1,244,388
				Total Revenues:		(874,149)
				Total Advances:		(15,000)
				Contributions not received:		(140,851)
				Difference:		-

Las contribuciones históricas desde 1999 presentan altibajos representativos per desde el AF FY 2006/2007 se observa una nivelación en a las contribuciones. La Dirección Ejecutiva espera alcanzar un nivel similar al

de 2001/2002 hacia finales de 2007/2008, mediante la recolección de aproximadamente un 130% de las contribuciones (pendientes, en tiempo y por anticipado).



Las solicitudes de fondos continúan envolviendo a todos los miembros senior del personal del IAI, con estrategias diferentes dependiendo de la situación específica de cada país. Se han logrado avances importantes en los casos de Colombia y Perú, para lograr que se involucren en las actividades del IAI y para cobrar las contribuciones atrasadas. Se han llevado a cabo conversaciones con altos funcionarios del gobierno de Guatemala y Uruguay, pero todavía no obtuvieron resultados tangibles.

Con respecto los gastos, la Dirección Ejecutiva estuvo aproximadamente un 3 % por encima que lo presupuestado, con la mayoría de la variación en las categorías de Gastos Operativos, parcialmente compensados por gastos menores en Salarios y Beneficios, Equipo y Difusión y Divulgación. El incremento en los gastos operativos incluye el robo armado de US\$20k volviendo del Banco do Brasil, además de gastos adicionales para las reuniones del SAC. Algunos de estos mayores costos serán considerados en el próximo presupuesto. No obstante, la Dirección espera cerrar el año fiscal con estos gastos extra únicamente. Lo gastado del Fondo Especial del Director está en línea con el presupuesto.

Tabla 2: Presupuesto – Julio 2007/ Mayo 2008 (montos en US\$)

Categoría	Real 2007/2008	Presupuesto (*) 2007/2008	Diferencia	%
Salarios y Beneficios	682,852	692,937	(10,085)	-1.5%
Viajes y Capacitación	76,196	73,333	2,863	3.9%
Equipos	2,652	11,000	(8,348)	-75.9%
Costos Operativos	149,023	80,300	68,723	85.6%
Difusión	14,001	39,417	(25,416)	-64.5%
Fondo del Director	32,976	33,367	(390)	-1.2%
Total	957,700	930,354	27,347	2.9%

(*) 11 meses de presupuesto

El balance de efectivo al final de mayo, 2008 fue 35.7% más bajo que el balance al final de marzo 2007. Esto tuvo por objeto evitar grandes reservas al final de los trimestres ya que se acordó que las reservas a fin de un año deben ser del mismo tenor que las del anterior.

Este nivel de reservas (Fondos de Presupuesto Operativo del IAI) cubrirían 4 meses de operaciones con el nivel actual de presupuesto de US\$ 1,015,000 (presupuesto aprobado por la CoP #14 en Manaos, 2007, para el año fiscal 2007/2008).

Tabla 3: Conciliación al fin de mayo de 2008 (en US\$)

Conciliación de Efectivo
Al cierre de Sep-07
Montos en US\$

	Mar-07	May-08	Variación
Fondos de Programa	458,140.66	316,601.09	-30.9%
Presupuesto Op. IAI	503,457.34	301,997.75	-40.0%
Total Efectivo	961,598.00	618,598.84	-35.7%

Se hacen continuos esfuerzos para incrementar los fondos mediante el aumento de la base de países. La Dirección Ejecutiva obtuvo fondos alternativos gracias a los proyectos de la Fundación MacArthur y el IDRC.

Entre los desafíos pendientes el FAO mencionó captar a más países para que participen y contribuyan; incrementar el alcance en las Américas incluyendo más países en el IAI; extender los proyectos externos actuales una vez finalizados y conseguir mayor financiamiento externo.

En el área administrativa, el Manual de Empleados está actualizado; el manual de Contabilidad aún necesita revisión; se mejoraron los archivos de personal siguiendo las sugerencias del FAC; se mejoró el control de asistencia y se lo implementó en la red interna.

Se evaluó el manejo del efectivo y se consideraron nuevas soluciones; actualmente el IAI retira efectivo del Citibank (recientemente autorizado para entregar dólares en efectivo) pero se están analizando otras alternativas.

Una actualización del Acuerdo del País Sede es fundamental para redefinir la relación entre IAI y Brasil y sentar el camino para el futuro del Instituto. El Acuerdo País Sede con Brasil contiene ambigüedades, por lo tanto para garantizar el futuro de las operaciones en Brasil, deberá ser actualizado, asimismo para reflejar las nuevas leyes y actualidad, tanto del IAI como de Brasil.

La *Auditoría Externa 2006/2007* fue realizada por BDO Trevisan en Sep. 2007 con resultados positivos en términos de prácticas contables, controles internos y cumplimiento legal (Doc 10.ECXXVI/CoPXV/DID/Esp/). La próxima auditoría (2007/2008) está planificada para agosto de /2008.

Presupuesto operativo y contribuciones de los países para el año fiscal 2008-2009

El Presupuesto Operativo para el Año Fiscal 2008/2009 (Doc 9.ECXXVI/CoPXV/DWD/Esp/6.Junio.08) refleja un incremento con respecto al nivel anterior, mismo que estuvo vigente durante los tres años anteriores y requerirá cambios en algunos niveles de contribución por país, pero manteniendo los porcentajes

definidos en la Tabla de Contribuciones por País de la OEA. El nivel propuesto para el presupuesto permite al IAI continuar con un nivel estable de actividades y servicios. Los aumentos reflejan costos adicionales por la operación del IAI, en su mayoría debido al efecto de un dólar americano débil en comparación con la mayoría de las monedas y de forma más marcada, con respecto al real brasileño.

Cómo se puede notar en la Tabla 4, la solicitud para el Año Fiscal 2008-2009 propone un incremento de 14.6% con respecto al año fiscal anterior. El presupuesto fue analizado en FAC en Toronto en mayo de 2008.

Tabla 4: Comparación de Presupuesto 2008/2009 - 2007/2008 (montos en US\$)

Categoría	Año Fiscal 2008/2009	Año Fiscal 2007/2008	Diferencias
Salarios y Beneficios	826,932	755,931	71,001
Viajes	84,200	80,000	4,200
Equipamiento	26,000	12,000	14,000
Costos Operativos	138,330	87,600	50,730
Divulgación	43,000	43,000	-
Fondo del Director	45,000	36,400	8,600
Total	1,163,462	1,014,931	148,531

Tabla 5: contribuciones actuales y propuestas por país (montos en US\$)

País	Part. %	Actual US\$	Propuesta US\$
Argentina	5.01%	50,000	57,000
Bolivia	0.07%	5,000	5,000
Brasil	8.73%	85,000	100,000
Canadá	12.63%	125,000	143,000
Chile	0.55%	5,000	6,000
Colombia	0.96%	10,000	11,000
Costa Rica	0.13%	5,000	5,000
Cuba	0.00%	5,000	5,000
República Dominicana	0.18%	5,000	5,000
Ecuador	0.18%	5,000	5,000
Guatemala	0.13%	5,000	5,000
Jamaica	0.18%	5,000	5,000
México	6.21%	60,000	70,000
Panamá	0.13%	5,000	5,000
Paraguay	0.20%	5,000	5,000
Perú	0.42%	5,000	5,000
Estados Unidos	60.75%	595,000	691,000
Uruguay	0.27%	5,000	5,000
Venezuela	3.27%	30,000	37,000
TOTAL	100.00%	1,015,000	1,170,000

(*):Este porcentaje representa la participación de cada país miembro en la distribución de los costos operativos del Directorado de acuerdo con la Tabla de Contribuciones de la OEA para 2001. El CE 23 aprobó contribuciones en múltiplos de US\$ 1,000 a partir de 2007

Tabla 6: Presupuesto Operativo para tres años (AF 08/09 / 09-10 / 10-11)

**Presupuesto por Año 2008/2009 - 2009/2010 - 2010/2011
Resumen por Categoría**

Montos en US\$	Año Fiscal 2008-09	Año Fiscal 2009-10	Año Fiscal 2010-11
Salarios y Beneficios	826,932	850,098	908,538
Viajes	84,200	88,635	88,635
Equipo	26,000	25,000	10,500
Gastos Operativos	138,330	106,422	91,654
Diseminación y Difusión	43,000	35,000	36,000
Fondo del Director	45,000	45,000	45,000
Total	1,163,462	1,150,155	1,180,327

Los presupuestos para 09/10 y 10/11 son para referencia y para planeación, cada año se presentará un presupuesto de tres años, sin embargo la aprobación para cada uno es hecha anualmente.

Comentarios:

Segundo Vicepresidente: como representante de EE.UU. recomiendo aceptar el incremento en el presupuesto.

Director: Con respecto al Acuerdo del País Sede, entre los temas se encuentran varios de mis privilegios. Me gustaría que el CE o su Mesa Directiva establezcan un pequeño comité para ayudar a la Dirección Ejecutiva en este proceso (para evitar conflicto de intereses).

Argentina: La renovación del CE brindará la oportunidad de tener una Mesa Directiva completa que ayude en este asunto.

Jamaica: preguntó si el Acuerdo de País Sede incluía beneficios impositivos para la organización. El FAO y el Director respondieron que el IAI tenía algunas limitaciones debido a su localización en una pequeña ciudad del estado de Sao Paulo. Otras organizaciones tienen su sede en Brasilia donde todo es más fácil. El no está exento de pagar el IVA. En algunos casos está exento de los impuestos de importación pero es un proceso complicado.

El CE debatió el Pedido de Presupuesto Operativo para el año fiscal 2008-2009 y lo elevará a la CoP para su aprobación. (*Acción 12, Día 1*)

7. Planificación de un programa conjunto IAI-SCOPE-UNESCO sobre desarrollo de capacidades interdisciplinarias e intersectoriales para científicos y departamentos gubernamentales relacionados con el cambio global

El Director Ejecutivo informó sobre las conversaciones que había tenido con UNESCO y los planes para desarrollar una actividad concreta con el fin de promocionar el diálogo entre la ciencia y la política e hizo

una síntesis del Documento 17 (17.ECXXVI/CoPXV/DWD/Esp/26.Mayo.08) *Construyendo capacidades para la toma de decisiones ambientales en los sectores científico y político.*

El IAI hizo bastantes progresos en el desarrollo de la ciencia interdisciplinaria, y tendió puentes entre las ciencias sociales y naturales que se plasman en trabajos de investigación y ciencia aplicada dentro de los CRNs. Las mismas divisiones que existen entre las disciplinas y las ciencias también se dan –y a veces más marcadas– entre los ministerios de los gobiernos. Asimismo, también se manifiesta una falta de comunicación entre los ministerios y secretarías que teóricamente deberían trabajar en conjunto para desarrollar una política sobre el cambio global. Algunos gobiernos tomaron algunas medidas iniciales para promover la comunicación interministerial. Por ejemplo, la Oficina de Cambio Climático del Gobierno de España, que actúa como punto focal para algunas redes de América Latina, depende del Ministerio de Medio Ambiente pero tiene llegada en los ministerios de Obras Públicas, Ciencia y Tecnología, Salud y otros. México está trabajando en este tipo de diálogo, Brasil ha comenzado a establecer algunas conexiones y la Oficina de Cambio Climático del Departamento del Comercio coordina muchas actividades dentro del gobierno de los EE.UU. No obstante, aún se trata de un proceso de aprendizaje en la mayoría de los países del IAI.

Con el objetivo de contribuir a este proceso de aprendizaje – la ciencia emergente que el SBSTA y la Convención de las UN están pidiendo, así como el diálogo entre los sectores científico y político– el plan es desarrollar un programa de desarrollo de capacidades bajo la forma de talleres (anuales o tal vez más frecuentes) en los cuales los representantes de distintos ministerios y disciplinas científicas se reúnan y discutan ciertos temas de interés regional que traspasen las barreras de las disciplinas y los ministerios. Los representantes del Gobierno Canadiense sugirieron al Director del IAI que tomara el ejemplo del manejo de los Grandes Lagos y el río San Lorenzo como caso que integra el desarrollo regional, industria, comercio, navegación, clima y muchos ministerios y departamentos. Obviamente, se harían comparaciones entre esta región y la Cuenca del Plata.

El Director también discutió la propuesta con Jerry Melillo que está ayudando con el planeamiento estratégico y fue asesor del Presidente de los EE.UU. En el pasado, se realizaron Institutos de Verano para el Congreso de EE.UU., con reglas muy simples y que fueron una experiencia de aprendizaje mutuo.

Este es un proceso para el futuro de la ciencia. Si queremos diálogo, si queremos que la ciencia sea visible y útil para el sector político, debemos construir confianza. Además de tratarse de un ejercicio de desarrollo de capacidades, debe ser un ejercicio de construcción de confiabilidad. El resultado ideal de esta reunión sería recomendar a la CoP que sea activa ante la UNESCO. El proceso político sería que los países soliciten el apoyo de UNESCO para involucrarse en esta actividad y eventualmente con la ayuda de SCOPE que está cada vez más interesado, junto con las oficinas regionales de ICSU, en la promoción del diálogo ciencia-política.

Comentarios:

EE.UU. (Lou Brown): Apoyo esta idea y es el momento oportuno de llevarla a cabo. SCOPE es una actividad de la ICSU. Recientemente se designó al nuevo Director Ejecutivo de ICSU y el personal del IAI debería contactarlo cuanto antes para informarle sobre las actividades del IAI. El Director General de UNESCO terminará su mandato durante el próximo año y se rumorea que hay grandes posibilidades de que su sucesor sea de América Latina. El Subdirector actual, Marcio Barbosa, es uno de los fundadores del. En consecuencia, es un momento ideal para que el IAI desarrolle relaciones con UNESCO e ICSU.

Director: Ya discutimos esto con Thomas Rosswall, el actual Director Ejecutivo de ICSU. La primera relación sería con UNESCO. Si el apoyo de SCOPE e ICSU todavía está disponible cuando comencemos con esto, lo haremos conjuntamente porque SCOPE tiene mucho que ofrecer en términos de redes

científicas. Pero la última Reunión Ejecutiva de ICSU emitió una recomendación para la Asamblea General de SCOPE (octubre de 2008) sobre el cierre de SCOPE. Se trata de una recomendación preliminar; actualmente SCOPE está redefiniendo su papel como Comité Científico sobre políticas ambientales más sobre problemas ambientales. Está redefiniendo su mandato, en consecuencia, la decisión de la Asamblea General de ICSU se basará en la nueva definición de dicho mandato. En cualquier caso, no me gustaría que una actividad tan importante dependiese de las negociaciones internas de la ICSU.

Con respecto al segundo punto, la persona con quien discutí todo este asunto fue Marcio Barbosa quien nos aseguró su apoyo y de él fue la sugerencia de traer este tema a la EC-CoP.

EE.UU. (Lou Brown): El delegado de ICSU para América Latina sería un canal de comunicación muy útil. ICSU tiene otras actividades ambientales además de SCOPE y tiene un gran potencial para apoyar lo que el IAI está haciendo.

Director: También estuve en contacto con Alicia Abreu, Directora de la Oficina Regional de la ICSU para América Latina y el Caribe desde que asumió sus funciones y discutimos un plan científico con la oficina regional y estamos esperando para poder comenzar las actividades de cooperación.

El Director también anunció que había recibido una comunicación diciendo que el Director de UNESCO Montevideo asistiría a la CoP como observador, particularmente para discutir este proyecto.

El CE respaldó la propuesta del Director Ejecutivo sobre el desarrollo de un programa conjunto IAI-SCOPE-UNESCO sobre desarrollo de capacidades interdisciplinarias e intersectoriales para científicos y departamentos gubernamentales relacionados con el cambio global. La propuesta se elevará a la CoP, con la recomendación de que los representantes del IAI se pongan en contacto con los representantes de la UNESCO en sus países para avanzar el programa. (*Acción 4, Día 1*)

8. Informe del Comité de Finanzas y Administración (FAC)

Louis Grittani presentó el informe del FAC (Documento 12. ECXXVI/DID/Esp/27.Mayo.08). Recordó a los delegados que en Arlington, Virginia, EE.UU. (noviembre 28-29, 2007), el CE aprobó el mandato del FAC por otros dos años, hasta enero de 2010, con los mismos miembros: EE.UU. (William Smith), Canadá (Louis Grittani) y Brasil (Evair Sergio da Silva). Desde entonces, el FAC tuvo varias teleconferencias para tratar el tema del ajuste retroactivo en los salarios debido a la caída del valor del dólar con referencia al Real brasileño. El FAC se reunió del 5 al 7 de mayo de 2008 en Toronto. La fecha de esta reunión fue determinada principalmente por la necesidad de revisar y discutir la propuesta de presupuesto básico 2008/09 antes de las reuniones del CE y la CoP.

Los principales temas tratados durante la reunión fueron los siguientes:

Problema sin resolver de los cuatro cargos provistos al IAI por el Acuerdo del País Sede.

Este no es un nuevo tema. Los salarios del personal afectado siguen significativamente por debajo de los valores de hace cuatro años cuando sus salarios y beneficios se redujeron por primera vez en un 30-40 %. Desde entonces, el IAI estuvo suplementando sus salarios mientras se buscaba una solución definitiva.

Cuando el FAC se reunió en septiembre de 2007 tenía la esperanza de que esa solución llegase pronto porque la situación parecía alentadora. El IAI había actualizado las descripciones de tareas para estos cargos para articular mejor las tareas, cualificaciones y responsabilidades. La idea era informar bien a las compañías que competirían en la licitación para que sus ofertas reflejaran adecuadamente los valores de mercado. Desafortunadamente eso no ocurrió y el personal recibió una notificación indicando que sus contratos finalizarían a fin de mayo de 2008. En consecuencia, se implementó un contrato de emergencia por un

período de 3 meses. Esta situación insatisfactoria generó nuevas frustraciones en el personal. El FAC opina que si se sigue de esta manera, sólo se continuará con una situación no satisfactoria y cree que se debe encontrar una vía alternativa para garantizar este servicio para el IAI. No se debe subestimar la importancia de este asunto y se debe encontrar una solución definitiva lo antes posible.

Privilegios otorgados a las organizaciones internacionales e intergubernamentales que operan el Brasil:

Desde que se implementó el Acuerdo del País sede en 1990, Brasil actualizó sus normativas para el tratamiento de estas organizaciones. Desde esta perspectiva, el Acuerdo del País Sede debería ser totalmente revisado.

El FAC reconoce que una enmienda al *Acuerdo del País Sede* podría ser un proceso largo, pero puede habilitar al IAI para solucionar el problema de su personal (por ejemplo podrían tener más injerencia en el proceso de contratación) y se beneficiaría con otros temas (exención de impuestos, ganar más espacio para oficinas, cambiar la posición del IAI dentro del Ministerio de Ciencia y Tecnología; que el representante de Brasil tenga un cargo político más que científico para que tenga más llegada a niveles superiores en caso de tener que resolver problemas que se presenten en el futuro).

Solicitud de Presupuesto Operativo para:

- El mayor componente es Salarios y Beneficios y se ha incrementado en proporción al presupuesto general en los últimos años hasta alcanzar el 74 % en el año fiscal en curso (2007/8). Durante la presentación del FAC del año pasado en Manaus, aunque apoyó el presupuesto, expresó reservas sobre esta creciente proporción pero remarcó que era tan alta porque el IAI decidió demorar una solicitud de aumento en las contribuciones de los países. En el presupuesto que se propone para 2008-09 esta componente baja al 71% y al FAC le gustaría que en el futuro esté por debajo del 70%.
- se aprobó un incremento del 4,5 % en los salarios del personal internacional para compensar la inflación, tal como se discutió en septiembre de 2007. Las oscilaciones en la tasa de cambio y la tasa de inflación erosionaron el poder de compra de los salarios internacionales, y, hasta ahora sólo se otorgaron compensaciones parciales para restaurar la pérdida ocasionada por el dólar débil. Este es el primer ajuste basado en la inflación.
- El FAC trabajó con el personal del IAI para desarrollar un texto final sobre una política de ajustes retroactivos más apropiada (el texto aún no está listo y requiere aprobación del FAC). Como el sistema bajo discusión contiene un valor umbral de +/- 5%, se supone que los cambios futuros serán menores a no ser que una gran modificación en la tasa de cambio justifique cambios adicionales al ajuste retroactivo.
- asignaciones por familiares a cargo y por educación: El FAC sugirió mantener los mismos montos para los próximos 3 años, sin ajustes por inflación o tasa de cambio.
- Se asignaron US \$ 30 mil para la compra de un nuevo vehículo. En el caso que no se compre durante el año en curso, los fondos quedarán en reserva hasta el momento de la compra.
- la solicitud de presupuesto básico se incrementará en un 15% desde 2007/08. Este es el primer aumento desde 2005/06 (hace 3 años) el que, a su vez, también había sido el primero en 3 años.

El FAC consideró que el presupuesto propuesto para 2008-09 era muy razonable teniendo en cuenta los factores macroeconómicos como las tasas de cambio que afectan el escenario presupuestario y recomendó su aceptación.

Informe de los Auditores independientes al 30 de junio de 2007: La carta para la gerencia fue más sustantiva que la recibida el año anterior. Durante su reunión de Agosto en Sao José dos Campos el FAC discutirá la carta con el IAI y así como otras acciones necesarias. EL Presidente del FAC aprovechó la oportunidad para invitar al nuevo representante de Brasil para que se sume a la reunión. Por segundo año consecutivo el IAI recibió un informe de auditoría limpio. El FAC felicitó al Director Ejecutivo, el FAO y la asistente Financiera por su trabajo y recomendó su aprobación.

El FAC trabajará con el personal del IAI en la nueva licitación para contratar servicios de auditoría por los próximos tres años fiscales.

El Director hizo algunos comentarios sobre los recientes avances en la situación del personal provisto por el País Sede. Se refirió a ciertas medidas positivas tendientes a resolver definitivamente este tema heredado de las administraciones anteriores del INPE y el IAI. En los últimos dos años se habían hecho muy pocos avances. Tenían contratos no adecuados administrados por una compañía que usualmente contrata servicio de vigilancia en vez de secretarías trilingües y eso creó muchos problemas en la administración. La situación llegó a un límite cuando el último día de mayo la compañía finalmente renunció y el personal recibió una notificación de no extensión de contrato. Ese hecho propició varias reuniones con el INPE, el Ministerio indicó al INPE y al IAI que tenía intenciones de resolver el problema cuanto antes y reafirmó que el IAI era muy bienvenido en el INPE y en Brasil. La primera reunión se realizó hace un par de semanas y se llegó a un primer borrador de un Acuerdo entre el Ministro de Ciencia y Tecnología de Brasil, el INPE y el IAI que –si se pueden evitar viejas restricciones legales que afectan al Ministerio y al INPE –permitirán que en el futuro el IAI administre sus propios contratos de personal en base a un subsidio del gobierno de Brasil que se ajuste regularmente para reflejar ajustes por inflación, cambios en legislación laboral, etc. Es decir que en un tiempo muy breve se hicieron grandes progresos.

EE.UU. (Lou Brown): En nombre de la delegación de los EE.UU. y las otras, manifiesto mi agradecimiento a Brasil por todo el apoyo que brindó al IAI desde la creación del Instituto. Reconocemos la seriedad de los problemas recientes pero también somos conscientes de e tanto apoyo refleja un gran interés por parte del Gobierno de Brasil. El Director habló sobre la solución de los problemas. Mi pregunta es si esto conducirá a una estabilidad de largo plazo que permitirá al IAI y su personal planificar su futuro en la Dirección Ejecutiva.

Director: Durante mis últimas charlas con el INPE me di cuenta de que tanto el INPE como el Ministerio operan bajo restricciones legales que dificultan su trabajo. Confío en la buena voluntad del Gobierno de ser anfitrión de una institución internacional y de trabajar juntos en los problemas que estamos enfrentando.

EE.UU. (Lou Brown) sugirió que el CE recomiende a la CoP escribir una carta al Gobierno de Brasil y la Dirección Ejecutiva del IAI reconociendo los esfuerzos realizados, los éxitos logrados al momento y solicitándoles que sigan en la misma dirección.

Brasil: Será muy útil. También debería enviarse una copia al Director del INPE, -porque hace que el acceso al Ministerio de Ciencia y Tecnología sea más fácil- y al Ministerio de Relaciones Exteriores.

El CE recomendó que la CoP enviara una carta al Ministerio de Ciencia y Tecnología de Brasil y a la Dirección Ejecutiva, con copia al Ministerio de Relaciones Exteriores y al Director del INPE, reconociendo el apoyo al IAI brindado por el Gobierno de Brasil y respaldando las negociaciones para resolver las cuestiones relacionadas con los contratos del personal brasileño del IAI y con la sede de la Dirección Ejecutiva. (*Acción 5, Día 1*)

9. Aprobación del Informe de los Auditores sobre el Estado Financiero al 30 de junio de 2007

Es Segundo Vicepresidente recordó que el FAC había manifestado su acuerdo con el Informe de los Auditores 2007-08. Agregó que en el pasado el IAI había recibido cartas para la gerencia que eran extremadamente sintéticas y poco útiles para cambiar prácticas en la Dirección Ejecutiva, pero que la carta actual era mucho más detallada. Sugirió aceptar el Informe.

El CE debatió el Informe de Auditoría de los Estados Financieros al 30 de junio de 2007 y lo elevará a la CoP para su aprobación. (*Acción 11, Día 1*)

10. Actualización sobre las relaciones con los Países Miembro

El Director Ejecutivo del IAI informó sobre las relaciones con los Países Miembro. Hay muchos Miembros a quienes nunca se los menciona porque las relaciones, tal como lo muestra su pago de las contribuciones voluntarias, no requieren comentarios.

Existen otras iniciativas que vale la pena mencionar. Una de ellas es el renovado interés de algunos de los países *tropicales andinos*, parcialmente favorecida por la oportunidad del subsidio de la Fundación Mac Arthur que facilitó las actividades del IAI en la región. Marcella Ohira (Oficial de Desarrollo de Capacidades) coordina la actividad y aprovechó el programa Mac Arthur para hacer múltiples contactos en los países afectados y llegar a de esta manera a los representantes nacionales que no habían brindado respuesta a actividades previas. Por ejemplo, Bolivia comunicó que ya había iniciado el pago de dos años (constituyendo el primer pago de este país desde su ingreso al IAI). También ganamos el interés de Ecuador y se hicieron progresos en los casos de Colombia y Perú en cuanto a su compromiso con las actividades del IAI y el pago de contribuciones atrasadas.

Chile pagó sus contribuciones hasta el 2011 e incrementó voluntariamente su cuota de acuerdo a los cambios esperados en los esquemas de la OEA. Aún cuando este país tiene una capacidad científica significativa, no se involucró demasiado en las actividades del IAI. De todas formas esperamos una mayor participación en esta área.

Paraguay participó activamente en algunas de las últimas discusiones científicas como en el contexto de Cuenca del Plata. Estamos viendo una mayor predisposición para pagar las obligaciones como así también para apoyar la participación de científicos en los proyectos del IAI.

En Uruguay, la gente que contactamos el año pasado ya no esta en el gobierno y en Guatemala el caso es similar. La Dirección Ejecutiva está tratando de reconstruir los contactos.

El Director consultó a Costa Rica y Panamá si podían liderar una iniciativa para América Central. Ambos tiene un sólido programa científico y han sido muy activos en el IAI. Recientemente tuvimos eventos en esos países con el apoyo de organizaciones locales. Mediante la ayuda de estos dos países se podría fortalecer la presencia del IAI en América Central.

De manera similar, en el Caribe tenemos una oferta de República Dominicana para ayudar en el planeamiento estratégico y ser anfitrión de eventos vinculados a él. También estamos viendo un interés renovado de Cuba que ha apoyado desde siempre al IAI y tiene una gran participación en el programa científico. El SAC tiene un nuevo miembro de Cuba muy proactivo. Desafortunadamente en Jamaica el representante se jubiló y se necesita un reemplazo. Aquellos países que mostraron interés en las actividades científicas podrían reunirse si, con la ayuda de Brasil, podemos lanzar algunas actividades específicas para América Latina y el Caribe en base a las oportunidades que Brasil puede crear para algunos de nuestros Miembros.

En síntesis, se trata de un proceso lento y debe tener en cuenta el contenido. Nadie va a pagar contribuciones al IAI sólo porque es el IAI. Se debe convencer a los países de que el trabajo que hacemos vale la pena y que verán resultados. Aparte de eso, siempre habrá dificultades administrativas y de comunicación entre Ministerios, gobiernos y representantes cambiantes, etc., pero el IAI está en el camino correcto.

Comentarios:

Cuba: Me agrada ver los resultados de estas acciones. Tal vez deberíamos retomar la iniciativa de buscar nuevos miembros de la región, por ejemplo algunas islas del Caribe como Trinidad y Tobago.

Director: Es difícil para estos pequeños países unirse al IAI debido a las cuotas. Necesitamos pensar en opciones de asociación. Hay asociaciones del Caribe como CARICOM, pero se limitan a los países angloparlantes del Caribe. Creo que tenemos la oportunidad de promocionar otros tipos de membresía dentro del IAI que podría ser adecuada para estas pequeñas naciones del Caribe.

Lou Brown: - Como ejemplo, APN recientemente decidió explorar vías para mejorar las relaciones con los países que no son de la región (por supuesto teniendo en cuenta que APN es una organización mucho menos formal).

- Me pregunto si podríamos encontrar maneras mediante correspondencia electrónica para establecer comunicaciones con científicos y organizaciones científicas en estos pequeños países del Caribe.
- Está claro que el IAI ha tenido mucho éxito en lo que hace a mejorar sus relaciones con muchos de sus Países Miembro. Pero, cómo fue la comunicación con aquellos países que fueron contribuyentes regulares? Esta pregunta es por una cuestión muy práctica: en NSF, tendremos un nuevo Subdirector de Geociencias y creemos que se interesará mucho en el IAI. Estamos pensando en que tal vez sería muy útil y apropiado tener una carta de la CoP o el Director Ejecutivo al actual representante de EE. UU. expresando agradecimiento por el apoyo brindado por su país los EE.UU. para que el nuevo Subdirector sea aún más proactivo. Me pregunto si puede haber otros casos en los que por focalizarse tanto en los países que deben contribuciones atrasadas desatendemos un poco a quienes tienen una larga tradición como contribuyentes.

Director: En la actualidad, los programas de ciencia y desarrollo de capacidades del IAI están en los 19 Países Miembro. En términos de programación, ninguno queda afuera. En lo referente a comunicaciones, con EE.UU. tenemos las actividades con NCAR y otras organizaciones del país. Estuvimos en contacto con el Gobierno de Canadá y ellos serán pioneros de la iniciativa Programa de Capacitación Conjunto para Política y Ciencia. Tuvimos muchas actividades con Argentina, pasantías en el CPTEC en Brasil así como una participación directa del IAI en varias actividades científicas de. Por eso no creo que nos estemos olvidando de nadie por esforzarnos en recuperar a los países que tienen menor desempeño. Por supuesto que en muchos de los otros Países Miembro hay proyectos científicos de importancia. Venezuela y Chile están liderando programas, Venezuela también apoyó al IAI durante la reunión de la Asociación de los Países del Tratado Amazónico en Ayacucho y esperamos avanzar en ese tipo de actividades. En síntesis, considerando que sólo somos trece en la Dirección Ejecutiva, existe una amplia gama de actividades. Con referencia a las actividades fuera de la región (punto muy interesante ya que uno de los mandatos del IAI es vincular su ciencia con la del resto del mundo) hemos participado en el congreso del IGBP en Cape Town y el Gobierno de Noruega nos consultó sobre el estatus de afiliado, porque de esta manera los científicos noruegos podrían involucrarse en ciencia tropical. La Red Iberoamericana de Oficinas de Cambio Climático es muy activa. Como excluye a los países anglo y franco parlantes, solicitó la ayuda del IAI para que la iniciativa sea más abarcadora.

Argentina: Me interesa la propuesta de Lou de involucrar a los pequeños países del Caribe. Tal vez podríamos buscar a través de la OMM instituciones clave como universidades o servicios meteorológicos y enviarles la Newsletter del IAI. De esta manera podrían contactar al IAI mediante la página web, suscribirse al listserver, etc.

Segundo Vicepresidente: Sugiero que nuestros representantes del Caribe (Jamaica, Cuba, República Dominicana), en colaboración con la IAI Newsletter comiencen a identificar estas instituciones para poder enviarles información sobre el IAI.

Jamaica: Me comprometo a identificar contactos en CARICOM y presentar la información.

El CE solicitó que los países caribeños miembros del IAI y la Newsletter identifiquen instituciones y contactos en países del Caribe no miembros del Instituto para enviar la revista y otra información sobre el IAI. Jamaica se comprometió a identificar contactos en los países CARICOM y enviar la información. (Acción 6, Día 1)

11. Informe de la Comisión creada para analizar el modo de resolver el problema del quórum en las reuniones de la CoP

Durante su reunión en Manaus, el CE creó una comisión para analizar el modo de resolver el problema del quórum en las reuniones de la CoP. Sus miembros son el SCRP, Venezuela, y un miembro de la Dirección Ejecutiva (Director).

El Presidente del SCRP, Lou Brown, explicó que su informe sería muy breve pues el SCRP es un comité de la CoP y es a ella a quien debía reportar. De todas formas, hizo algunos comentarios en base al Documento 15.ECXXVI/CoPXV/DWD/Eng/29.may.08

Dijo que Gladys Maggi, representante de Venezuela, fue uno de los miembros más activos del grupo. Planteó algunos temas muy importantes que van más allá del simple hecho de garantizar el quórum para una reunión de la CoP. Ella destacó lo importante que era alentar la participación de los pequeños países con menos recursos en las actividades del IAI, incluyendo las CoPs.

En su informe, el Presidente del SCRP básicamente trató de presentar algunas primeras soluciones al tema del quórum basadas en la política de la ONU sobre este asunto y algunas sugerencias que podrían ayudar a los pequeños países a participar en las CoPs y, en segundo lugar, sugirió tomar más acciones para alcanzar a estos países.

Explicó que los cambios deben hacerse fundamentalmente en las Reglas de la CoP. Si la CoP los acepta, se necesitarán otros similares en las Reglas del CE.

Finalmente dijo que ambos Reglamentos tienen muchos defectos. Es muy difícil tratar de mejorar reglas individuales sin tener que mirar todo el documento; se trata de un proceso muy complejo. En consecuencia, recomendó reescribir los Reglamentos del CE y la CoP cuanto antes.

También expresó su agradecimiento a Luciana Queiroz Ribeiro (Asistente del Director) quien, a pesar de no ser miembro del grupo, hizo muchos comentarios valiosos que se incluyen en el documento.

El CE recomendó que la CoP iniciara un proceso para la revisión completa de los Reglamentos del CE y la CoP. (Acción 8, Día 1)

Director: Hay un punto importante para el quórum y los reglamentos. En el documento que Lou Brown presentó dice que la invitación oficial (preparada por el país anfitrión y la Dirección Ejecutiva del IAI) para la CoP debe ser enviada aproximadamente cinco meses antes de la reunión. La razón obedece a que varios países no pueden organizar su presupuesto para viajes con poca anticipación. Por eso pensamos que sería útil tener una regla para que en la reunión del CE quede organizado lo necesario para la próxima CoP. Hay reuniones cada seis meses, un CE solo y un CE con CoP, por lo que el CE debería dar el impulso para lanzar la invitación oficial en base a la cual las delegaciones pueden organizarse. Cuanto antes se envíen las invitaciones, menos problemas de quórum habrá.

Lou Brown: En la recomendación que pongo a consideración, propongo que se agregue una segunda oración a la Regla 10 (sobre invitaciones) solicitando que en la invitación se incluya por lo menos una lista de temas

clave a tratar. Dicha lista podría basarse en las Listas de Acciones de las reuniones anteriores del CE y la CoP.

El CE recomendó que la CoP aprobara que las invitaciones a las reuniones de la CoP se envíen con cinco meses de antelación, incluyendo una lista de los temas principales a ser abordados. (*Acción 9, Día 1*)

Venezuela: Durante las discusiones sobre reducir el quórum no hubo consenso. Venezuela no está de acuerdo con tal reducción. Si el IAI tiene 19 miembros, no es pertinente tomar decisiones con seis miembros como indica la propuesta. Por ejemplo, otras medidas serían hacer las CoPs en ciudades donde hay Embajadas.

Cuba: Estoy de acuerdo con Venezuela. Aún cuando hayamos tenido problemas en el pasado, eso no implica que busquemos soluciones desesperadas. La ciudad donde se realiza la reunión es un punto importante. Otro punto es que nosotros, como representantes, deberíamos estar continuamente informados de las actividades del Instituto (por medio del sitio web y otros medios electrónicos) y no sólo cada seis meses. Esto ayudaría a promocionar las actividades del IAI en nuestros países. Finalmente, también apoyo la moción de enviar las invitaciones con más anticipación.

Segundo Vicepresidente: Tenemos consenso en una invitación más temprana para las CoPs. El otro punto es la cuestión del compromiso de los representantes y las comunicaciones con la Dirección Ejecutiva. Deberíamos vigorizar las comunicaciones y usar más activamente algunos de los recursos con que cuenta el IAI. El Twiki puede ser utilizado como una comunicación en dos sentidos. Tal vez la Dirección puede preparar unas instrucciones simples sobre cómo usar dichas facilidades. Les recomiendo utilizar estas herramientas. También me gustaría ver un nuevo compromiso de los países en la cuestión de los Reglamentos. Lou estuvo trabajando en ello por 10 años, algunas veces solo y otras con la ayuda de 2 o 3 personas. Probablemente se necesiten más de tres para revisar los Reglamentos.

Lou Brown: En el pasado enviamos cartas solicitando voluntarios por lo menos tres veces sin mucho éxito. Esta vez prefiero hacer una recomendación a la CoP o remarcar este tema en el informe del CE a la CoP.

El CE decidió tener una participación más activa en la comunicación entre los representantes de los países y la Dirección Ejecutiva, mediante el uso más intensivo de las herramientas de comunicación del IAI, por ejemplo, el sitio web, o el Twiki. Se solicitó que la Dirección Ejecutiva brinde instrucciones breves sobre el uso de estas herramientas. (*Acción 10, Día 1*).

El CE recomendó que la CoP invitara a los Países Miembro a nominar voluntarios para el Comité Permanente de Reglas y Procedimientos. (*Acción 7, Día 1*)

12. Informe del Comité Asesor Científico (SAC)

Mike Brklacich, el anterior Presidente del SAC, presentó el informe del Comité (Documento 8.ECXXVI/CoPXV/DID/Esp/15.mayo.2008) y aclaró que lo hacía en representación del nuevo Presidente y Vicepresidente quienes no habían podido asistir a la reunión.

1) Misión y responsabilidades del SAC

La misión del IAI (“*desarrollar la capacidad para comprender el impacto integrado del cambio global presente y futuro en ambientes regionales y continentales de las Américas y promover la investigación cooperativa y la acción informada en todos los niveles*”) es la guía de muchas de las actividades del SAC.

El SAC, como principal órgano científico del IAI tiene un mandato triple:

- Hacer recomendaciones sobre los planes científicos anuales y de largo plazo
- Organizar paneles de evaluación para temas específicos
- Evaluar los logros científicos

Durante los últimos seis años, el SAC pasó tres o cuatro de ellos principalmente dedicado a los paneles de evaluación ya que había muchas propuestas por considerar y eso era una preocupación del Instituto. Durante los últimos dos años el SAC cambió de foco y dedicó más tiempo al primer punto (planes científicos anuales y de largo plazo).

2) *Renovación del SAC:*

La CoP es responsable de la elección de los miembros del SAC. El año pasado la CoP XIV en Manaus eligió cuatro nuevos miembros. La elección de los miembros del SAC es fundamental, si el SAC no tiene la gente adecuada, no puede funcionar de manera eficiente.

El proceso que se estableció el año pasado es el siguiente:

- El SAC identificó las necesidades en términos de su membresía actual y las brechas que debían cubrirse
- La Comisión Comité de Selección del SAC creada en el CE 25 revisó las nominaciones y presentó una “lista de candidatos” al CE (para ser elevada ala CoP 14)

La lista de candidatos (en vez de candidatos individuales) es muy importante porque permitió al SAC fortalecerse como grupo. Una lista es el mejor grupo posible. DE esta manera, el SAC deja de ser 10 individuos para convertirse en un equipo sólido.

Resultados del EC25 - CoP14

- Miembros del SAC electos en Manaus, junio de 2007
 - Nuevos miembros: Maria Carmen Lemos (BR-EE.UU.), Harold Mooney (EE:UU.), Ramón Pichs Madruga (CU), Carolina Vera (AR)
 - Miembros es su 2do período: Rana Fine (EE.UU.)
- SAC revitalizado
- Fundamental para el éxito del SAC

El anterior Presidente del SAC agradeció al CE y la CoP por formar parte de este nuevo proceso de renovación del SAC. La colaboración entre el SAC y los otros órganos del IAI resultó ser muy importante.

Los factores que el SAC considera al identificar sus necesidades son:

- Excelentes antecedentes en áreas científicas que deben cubrirse
- Capacidad de gestionar ciencia así como de investigar
- Potencialidad para trabajar más allá de su disciplina y país natal
- Avidéz de integración y trabajo interdisciplinario

Miembros salientes y cargos vacantes:

- 3 cargos nominados por el SAC
 - Completaron 2do período: Brklacich y Garzoli
 - Completó 1er período: Mata
- 1 cargo nominado por la CoP
 - Completó 1er período: Castro

Los temas científicos que deben cubrirse son:

- Oceanografía Física
- Cambio de uso y cobertura del suelo, manejo del suelo
- Emisiones antropogénicas y dimensiones urbanas del CAG
- Vulnerabilidad humana/adaptación al CAG

3) Gestión del SAC: El SAC redactó Términos de Referencia para el Presidente y el Vicepresidente del SAC (Ver anexo II del informe del SAC). El nuevo Presidente del SAC es Juan Valdés (Arg. y EE.UU.) y la vicepresidenta Maria Carmen Lemos (BR y EE.UU.)

4) Iniciativas del SAC

El SAC creó *tres comisiones*:

- Integración ciencia interdisciplinaria (Plazo: + 3 años)
- Gobernanza y Mandato del SAC (Plazo: 1 año)
- Interfaz ciencia-política (Plazo: 2 años)

Iniciativa Ciencia-Política del CRN II – SPG-HD

- Es una extensión del proyecto existente CRN – SGP-HD
- Su objetivo es promover y evaluar la relevancia política
- Se necesitan fondos adicionales –se financiarán 2-3 proyectos que se centren específicamente en iniciativas de políticas
- Llamado orientado, pero abierto (es decir, todos los proyectos CRN – SGP son elegibles)
- Evaluación a mediados de 2008 y comienzo de los proyectos a fines de ese año

5) Comentarios finales

- La renovación del SAC es parte integral del desarrollo del IAI como Instituto que apoya la ciencia del CAG relevante para la región
- Es responsabilidad de la CoP elegir a un SAC de gran potencial
- Las elecciones de miembros del SAC de la CoP14 recrearon y vigorizaron al Comité
- Durante EC26-CoP15, aprovechar el impulso y reforzar las bases para las relaciones SAC-CoP

Comentarios:

México: Me gustaría presentar la candidatura de la Dra Telma Castro para la elección del SAC.

Segundo Vicepresidente: aclaró que la Dra. Castro es un miembro actual del SAC, previamente nominada por las Partes y que será presentada nuevamente por México para el mismo cargo.

13. Informe de avance sobre Planificación Estratégica

El Segundo Vicepresidente hizo una síntesis para los delegados sobre las actividades referidas al plan estratégico. En primer lugar, se formó una comisión para redactar los Términos de Referencia para el Plan Estratégico. Dicha comisión estaba integrada por representantes de Argentina, México and Panamá, el anterior Presidente del SAC y el Director Ejecutivo del IAI. Utilizaron como insumo las deliberaciones de las reuniones del CE, SAC y sesión conjunta CE-SAC de Arlington (noviembre 2007).

Dicho documento fue utilizado para comenzar el proceso de discusión sobre el Plan Estratégico en una reunión realizada en Toronto en la cual Argentina, México, Panamá, EE.UU., el Presidente del SAC y dos miembros de dicho Comité y miembros de la Dirección Ejecutiva redactaron el Documento 14.

Director: aclaró que debido al poco tiempo transcurrido entre las reuniones de Toronto y CE-CoP, el Documento 14 sólo refleja las ideas principales de las deliberaciones y no un informe estructurado del Comité de Planificación Estratégica.

Después de esta introducción, Mike Brklacich, el anterior Presidente del SAC, hizo una breve presentación sobre el proceso de planificación estratégica.

Indicó a los miembros del CE que se concentren en dos ítems:

- Documento 14. ECXXVI/CoPXV/DWD/Esp/ (una síntesis de la reunión del Comité de Planificación Estratégica de Toronto)
- Las dos últimas páginas del informe del SAC (Doc 8.ECXXVI/CoPXV/DID/Esp) –documento sobre planificación estratégica realizado por el SAC en su reunión de Arlington.

M. Brklacich explicó que su presentación era un informe de avance, con el pedido de que la CoP colabore en el proceso de planeamiento estratégico. Se trata de una tarea que debe involucrar a todos los órganos del IAI y representa una oportunidad para que la CoP se comprometa nuevamente con los asuntos del IAI, de desarrollar mejores vínculos entre los órganos del IAI y de ampliar la comunidad con la que trabaja el IAI.

Hace dos años el SAC pensó que era tiempo de trabajar en el planeamiento estratégico para el IAI ya que el Plan Científico original había sido escrito hacía unos diez años. Fue un plan muy efectivo porque el IAI está teniendo muchos éxitos y la Agenda Científica está en las bases del IAI. Al mismo tiempo, se debe reconocer que la naturaleza de la ciencia Cambio Ambiental Global, -en gran parte debido a los éxitos del IAI -, ha cambiado. ¿El IAI tiene el plan científico adecuado para los próximos diez años? Ese fue el origen de las primeras discusiones. Desde entonces, surgieron varios resultados importantes:

- Evaluación Externa de AAAS (junio 07), proceso consultivo muy completo
- deliberaciones de CoP 14, EC 25 y 26 (junio y nov 07)
- Breve informe del SAC 26 (dic 07)

Los siguientes son algunos mensajes clave que emergieron de dichas deliberaciones:

- El mayor activo del IAI es su ciencia de alta calidad
- La ciencia del CAG es compleja y dinámica. Cambió enormemente, tanto como su contexto.
- La evaluación de AAAS y otros informes sirven de guía
- Basarse en los éxitos del IAI (por ejemplo, integración, próxima generación de científicos del CAG, mejorar la relevancia social)
- Comprometer a todos los miembros, construir alianzas
- el Plan Estratégico debe considerar la próxima década

Mike Brkacich enfatizó que la Planificación Estratégica debía partir de estas bases

El Comité de Planificación Estratégica (SPC) se reunió en Toronto el 9 y 10 de mayo de 2007. Se realizó en conjunto con la reunión del SAC. Los miembros del Comité que estaban presentes eran:

- Representantes de la CoP: Argentina, México, Panamá y EE.UU.
 - Dirección Ejecutiva: Director, Oficial Científico, Gerente de Programas
 - SAC: Presidente del SAC + 2 miembros para balancear la ciencia del IAI (Valdés, Mata, Pichs y Garzoli).
- De hecho el comité debería tener 3 miembros del SAC, pero como el Comité está en transición, había cuatro miembros en esa oportunidad.
- Dos miembros independientes (Mike Brklacich, Jerry Melillo)

Algunos de los mensajes clave de la reunión del SPC (sintetizados en el Documento 14) son:

- El Plan Estratégico debe pensarse en un contexto cambiante
- El Planeamiento Estratégico brinda una oportunidad de diálogo entre todos los órganos del IAI. No se trata de un documento sino de un proceso.
- El Plan Estratégico debe ayudar al Instituto, particularmente a la Dirección Ejecutiva, elegir las oportunidades en términos de financiamiento, alianzas y desarrollo de capacidades. El objetivo del Plan Estratégico es guiar las decisiones, no tomarlas. No es una herramienta de microgerenciamiento sino que puede brindar el maro para que el Instituto florezca en los próximos 10 años.

- El SAC y el Comité de Evaluación Externa de AAAS analizaron la Misión del IAI y estuvieron de acuerdo en que no necesitaba cambio alguno.
- Urgencia de la tarea. Debe estar listo para fines de 2009.
- Aportes del CE EC 26 y la CoP 15. El planeamiento estratégico no funcionará sin la participación de todos.

La excelencia científica genera progresos y nuevos interrogantes. Los científicos del IAI ya no sólo se preguntan simplemente por problemas de la oceanografía sino que se preguntan cómo eso afecta al bienestar humano. Está surgiendo un nuevo conjunto de interrogantes científicos. La propuesta para un taller en noviembre de 2008 se basa fundamentalmente en identificar los desafíos que el IAI enfrentará en la próxima década y cómo actuará al respecto.

La ciencia del CAG involucra redes, es decir, colaboración entre diferentes países, instituciones y *stakeholders*. La misión del IAI se basa en tres pilares fundamentales, comprensión del impacto integral, redes cooperativa y acción informada. El IAI tuvo mucho éxito en las dos primeros, pero no manifestó mucho ímpetu para lograr el tercero. Por lo tanto, en la próxima década debe comprometer a un rango más amplio de *stakeholders* e incrementar la complejidad.

El IAI está mutando de una institución dedicada en primera instancia a las Ciencias Ambientales a una donde la ciencia es aplicada para responder a cuestiones que la sociedad demanda. El IAI, como otras instituciones, compite por fondos. Identificar problemas es importante, pero si no se trata de resolver problemas la posición del IAI en la comunidad de agencias de financiamiento se irá menoscabando. En consecuencia, hay que preguntarse si los cuatro temas de la agenda científica del IAI (básicamente oceanografía, cambio climático y variabilidad, ecosistemas terrestres y dimensiones humanas) es el esquema correcto para los próximos diez años.

El propósito del Plan Estratégico puede sintetizarse de la siguiente manera:

- Guiar las decisiones científicas y programáticas del IAI por los próximos 5-10 años
- Seguir desarrollando la capacidad y experiencia del IAI perspectivas intergubernamentales del CAG. (*El IAI como intermediario entre la comunidad científica y varias entidades que tratan con el CAG*).
- Profundizar el compromiso en los diálogos sobre CAG dentro de las Américas y en el exterior.

El SPC propuso que se realice un taller en noviembre de 2008. Su objetivo es obtener mayor información sobre los desafíos del IAI del CAG en los próximos 10 años y ayuda a definir una visión para el IAI. Será un taller de 2 días seguido por una reunión del SPC de un día. Habrá hasta 30 invitados (elegidos entre PIs, representantes de la CoP, agencia de desarrollo, fundaciones, agencias ambientales nacionales, etc.). Algunos de los potenciales temas de los talleres son ciencia del CAG, diálogos del conocimiento, gobernanza del CAG para el IAI, y temas transversales.

Por último, M. Brklacich presentó la agenda del SPC para 2009:

ENE: Evaluación de ajuste (es decir el plan científico actual y la nueva generación del ciencia del CAG)
MAR: agenda científica revisada y establecimiento de prioridades
JUN: gobernanza del IAI y entrega de la agenda científica revisada
SEPT: Plan Estratégico Preliminar y revisión
DIC: Plan Estratégico Final

Concluyó con los siguientes mensajes del SPC para el EC-CoP:

- El Plan Estratégico es esencial para el mantenimiento y el crecimiento del IAI
- Debe tener una fundación sólida
- Debe ser concluido para fines de 2009
- El compromiso y el diálogo son cruciales
- El aporte del CE – CoP es bienvenido

- Junio 08: amplia gama de discusiones pero confirmar mensajes clave para transmitir al SPC.

Comentarios:

Cuba: felicitaciones al grupo por su trabajo. Me gustaría que el informe esté listo para la CoP 16 en 2009 y no para fines de ese año. Diez años es un período muy largo para establecer temas. ¿Podríamos hacer un Plan Estratégico para 5 años? También podríamos incluir elementos que correspondan a un plazo de 10 años, pero considerando el número de asuntos emergentes podríamos acortar el período general.

Segundo Vicepresidente: Tal vez podríamos considerar algunos métodos para intercambiar información con el SPC y determinar puntos en los cuales brindar información de avance a todas las Partes para que estén informadas del proceso. Existen muchas herramientas que podemos utilizar. Además eso implica que nosotros como representantes estemos totalmente comprometidos con el Instituto.

Director: con respecto al marco temporal de 5 o 10 años, tuvimos algunas discusiones en el SPC. Creo que hay ciertas cosas como la visión a largo plazo de lo que será el papel de la representación política del IAI, la interacción futura, que están en el nivel de misión y visión y requieren ciertos ajustes. Por debajo de eso hay muchas cosas que serán más apropiadas para un plan de 5 años. Pero aún carecemos de algunas de estas declaraciones más amplias que nos marcan la dirección mientras hacemos la transición de una institución puramente orientada a la ciencia a otra que toma en cuenta su misión original, el diálogo, la información científica para sustentar las políticas del continente.

Brasil: El INPE terminó su Plan Estratégico hace aproximadamente un año y medio. Conozco las dificultades para establecer el cronograma la visión y el alcance de los planes. Un punto que no se mencionó fue el presupuesto. El Plan Estratégico debe estar ligado de alguna manera al presupuesto porque no es posible hacer planes si no se sabe cómo utilizar el dinero.

Otro punto importante es saber quién será el responsable de implementar el plan.

También me gustaría mencionar algunas cosas que están ocurriendo en Brasil y que deberían ser consideradas en las discusiones del Plan Estratégico:

Satélite ambiental China-Brasil: Existe un acuerdo de libre distribución de imágenes en Brasil. También estamos instalando antenas que permitirán la distribución de imágenes para África.

Ahora estamos discutiendo estrategias de distribución gratuita para América Central y el Caribe (gracias a la antena que se instalará en Roraima). Por lo tanto, esto puede ser tenido en cuenta en las discusiones del planeamiento estratégico ya que puede ser de utilidad para el IAI.

El INPE está instalando un nuevo centro para Ciencias del Sistema Terrestre que coordinará Carlos Nobre. Su propósito será fomentar la investigación sobre las complejas interacciones entre los sistemas naturales y sociales y brindará información sobre sustentabilidad de los seres vivos. El centro contará con supercomputadoras para modelar el Sistema Terrestre. El INPE liderará el proyecto pero los servicios de computación también pueden ser utilizados por otros países.

El INPE también tiene por lo menos dos programas de grado que puede ser usado conjuntamente con el IAI.

Segundo Vicepresidente: La conexión con el presupuesto es un punto muy importante que debemos tener en cuenta. El IAI opera con tres presupuestos (Operativo, de Programas y de Proyectos) y cada uno de ellos debe ser considerado en el Plan. Pero ciertamente debemos tener en cuenta la capacidad que necesitamos en la Dirección Ejecutiva para gestionar todas estas actividades y que tiene un impacto directo en el Presupuesto Operativo.

Con respecto a quién implementa el Plan Estratégico, el *Programa Anual* (Documento 11) es un mecanismo existente que el Director debe producir cada año para revisión y aprobación de la CoP. Creo que anualmente se deberá extraer del Plan Estratégico quién de la Dirección Ejecutiva o la comunidad extendida del IAI será responsable por las acciones descriptas en el Plan.

Finalmente, estoy muy contento por las propuestas que Brasil nos trae a la mesa. Serán muy útiles para la comunidad del IAI.

Director: Durante mi historia académica tuve la oportunidad de ver cómo opera la integración entre las diferentes instituciones de Europa. El IAI puede promover oportunidades y explorar el intercambio de créditos para estudiantes analizando caso por caso, país por país.

El financiamiento de proyectos y programas es en su conjunto un proceso donde el IAI compite por los fondos de otras organizaciones. En consecuencia, hay consideraciones sobre lo que se financia que escapan a nuestro control y nuestro Plan Estratégico. Por eso el Plan probablemente deba darnos directivas generales sobre el tipo de actividades que deberíamos perseguir, pero la implementación queda bajo la esfera de las agencias de financiamiento.

Venezuela: El Plan Estratégico debe tener en cuenta el desarrollo, la transferencia y la aplicación del conocimiento no sólo para una comunidad sino para una región. También deberíamos definir nuestros objetivos en el corto y largo plazo y establecer una revisión periódica del Plan, sea éste de 5 o 10 años.

Sería muy útil contar con un borrador para la próxima CoP. Con respecto al presupuesto, si hablamos de estrategias de desarrollo, el Plan Estratégico no debe estar restringido por el presupuesto actual. Se deben buscar nuevos fondos mediante alianzas con otras organizaciones, etc.

Segundo Vicepresidente: El IAI tiene desarrollo de capacidades en muchos niveles y también tiene una gran experiencia en la administración de proyectos internacionales. Esto es un éxito que debería ser tenido en cuenta en el Plan Estratégico.

EE.UU. (Lou Brown): Desafortunadamente la Agenda Científica está en el Acuerdo del IAI. El Plan Estratégico nos permite modificar la Agenda sin enmendar el Acuerdo.

Uno de los principales objetivos del Plan Estratégico sería ayudarnos a encontrar recursos adicionales para expandir nuestro programa.

Me preocupa que el cronograma del Plan Estratégico no concuerde con el esquema de operaciones del IAI.

Director: el Acuerdo contiene una Agenda Científica inicial pero al mismo tiempo dice que se trata de una Agenda en evolución y abierta a modificaciones. Por lo tanto no tenemos que tener miedo del Acuerdo en términos de la planificación estratégica.

Miembro del SAC (Mike Brklacich): Lamentablemente no creo que podamos tener el documento dentro de un año. El SAC trabajará sobre el Plan Estratégico como uno de los principales puntos de la agenda. Con respecto al plan para diez años, podría tener evaluaciones durante el proceso (2-3 años).

Director: Brasil ofreció sus facilidades para que las utilicen otros Países Miembro. Creo que es un punto muy importante a considerar en el planeamiento estratégico porque por primera vez desde que estoy en el IAI un país ofrece un programa a los otros Miembros en el cual el IAI tiene un papel de intermediario o facilitador. Este papel del IAI puede aplicarse en todos los Países Miembro. La idea es utilizar al IAI como facilitador de interacciones.

Panamá: La propuesta de Brasil cubre importantes brechas de datos. Uno de los objetivos del IAI es crear un Sistema de Datos e Información. Algunas veces, en nuestros países no sabemos dónde buscar datos y no sabemos aprovechar estas redes en su totalidad. Panamá puede contribuir con la estación de datos SERVIR. No obstante, las imágenes nunca son suficientes y se necesita comprar más. Por otro lado, se creó la Oficina de Cambio Climático dentro del Ministerio de Medio Ambiente hace cuatro años y participa activamente en el IPCC. También estamos trabajando en estrategias ambientales para los próximos diez años con indicadores de desempeño. Recomiendo que se utilicen indicadores de desempeño para hacer un seguimiento del Plan Estratégico (cada 3 años por ejemplo).

Argentina: La CoP podría evaluar el primer borrador en junio de 2009. Con el aporte de la CoP el SPC estaría en condiciones de terminar el Plan a fines de 2009. Si la CoP autoriza al CE a aprobar el Plan Estratégico, podríamos tenerlo para ese momento.

Segundo Vicepresidente: En ese caso debemos ser muy cuidadosos porque en la CoP hay más miembros que no estarían representados. Deberíamos tratar de comprometer a los Países Miembro lo máximo posible, ofreciéndoles oportunidades para dar su opinión.

Cuba: sugirió tener la próxima reunión del CE después de la del SPC. Uno de los puntos de la agenda sería la presentación del SPC.

Mike Brklacich: Creo que es importante tener un avance para la próxima reunión del CE. Me comprometo a hacerlo.

El CE recomendó que la CoP considerara la posibilidad de invitar a los Países Miembro a participar en el proceso de planeamiento estratégico. (*Acción 2, Día 2*)

Segundo Vicepresidente: En nombre del Consejo Ejecutivo agradeció a Mike Brklacich por su trabajo no solo en el SAC sino también en el Comité de Planificación Estratégica. Agregó que Mike fue miembro del SAC por seis años. Bajo su liderazgo el SAC se fortaleció como grupo dedicado a trabajar en la visión a largo plazo del Instituto, tal como lo establece el Acuerdo del IAI.

14. Aprobación de la lista de acciones del Día 1

El CE aprobó la lista de acciones del día 1 con algunas correcciones que ya fueron incorporadas. (*Acción 1, Día 2*).

15. Informe de la Comisión para recomendar candidatos para la elección de los miembros del IAI SAC

La composición de la comisión era la siguiente:

- Por la CoP: Brazil, Cuba, México, EE.UU. y Venezuela
- Por la Dirección Ejecutiva: Oficial Científico
- Por el SAC: Presidente del SAC (anterior)
- Por la comunidad científica argentina: Carolina Vera

La comisión revisó los CV de los candidatos, identificó los mejores para los cargos disponibles y preparó una "lista" para cubrir las brechas científicas y mejorar el balance.

La lista propuesta fue:

De las nominaciones del SAC

Oceanografía Física: FRANK MULLER-KARGER

Cambio en uso y cobertura del suelo, manejo del suelo: WALTER BAETHGEN

Vulnerabilidad humana /adaptación al CAG: LUIS MATA

De las nominaciones de la CoP

Emisiones Antropogénicas y dimensiones urbanas del CAG: TELMA CASTRO

Con respecto a las implicancias de la lista sugerida, Mike Brklacich explicó que se cubrían los principales temas científicos y mejoraba levemente el balance regional:

- Sur: Castro, Pichs, Vera
- Norte: Fine, Mooney
- Sur-Norte: Baethgen, Carmen-Lemos, Mata, Muller-Karger, Valdes

También mejoraron las conexiones con otras instituciones del CAG (IRI, IPCC, etc). Todos los candidatos son entusiastas y se encuentran promediando sus carreras. El balance de género (6:4) y el de aspectos socio-económicos – biofísicos (2:8) y se fortalecieron los lazos ciencia-política.

- *Recomendación para la CoP y el SAC:* se necesita un grupo mayor de candidatos

Comentarios:

Cuba: En el futuro, sería recomendable que los candidatos viviesen en sus países de origen para que puedan experimentar más de cerca sus realidades nacionales.

El CE decidió elevar a la CoP la lista de candidatos propuesta por la Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico. La lista está compuesta por: Frank Muller-Karger, Walter Baethgen, Luis Mata y Telma Castro. (*Acción 4, Día 2*).

16. Aprobación de los ítems a ser elevados a la CoP

El CE aprobó los siguientes puntos para ser elevados a la CoP: Acciones 4, 5, 7, 8, 9, 11 y 12 del día 1. El CE también informará a la CoP sobre la revisión del Acuerdo del País Sede y las discusiones sobre el tema del quórum de la CoP. (*Acción 3, Día 2*)

El CE también elevaría la lista de candidatos para el SAC mencionados en el punto anterior.

17. Futuras reuniones y sitios

Durante la reunión del CE no hubo ofertas para la próxima reunión. Luego de la elección del nuevo CE en la CoP 15, los países podrían estar en mejor posición para hacer anuncios y ofertas de futuras reuniones y sitios.

18. Clausura

El Segundo Vicepresidente del CE agradeció a Argentina por su hospitalidad y a los delegados por su presencia. También agradeció al personal del IAI, al apoyo local y a los intérpretes por su trabajo. Se clausuró la reunión.

19. Sesión Especial de Ciencia

En la sesión vespertina del Día 2, hubo una Sesión Científica sobre *¿Cómo puede contribuir la ciencia interdisciplinaria a la toma de decisiones y al equilibrio entre la hidrología, el uso de la tierra, la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas?*

Las sociedades y los ecosistemas del mundo conforman un sistema interdependiente y dinámico. Por un lado, el uso intensivo de la tierra, la extracción de recursos naturales y las emisiones al ambiente están llevando a la pérdida de biodiversidad y a la degradación de los ecosistemas en todo el planeta. Por el otro, los ecosistemas naturales brindan bienes y servicios de enorme valor para la sociedad. El cambio climático ha intensificado la dinámica de la interacción humanidad-ambiente, y se reconoce la necesidad de adaptar a ella el manejo de los ecosistemas. En esta sesión se explorarán los vínculos entre la hidrología y la disponibilidad del agua; los usos de los ecosistemas; sus servicios y los procesos sociales de decisión, a través de la mirada de los proyectos financiados por el IAI en Argentina.

Las presentaciones fueron las siguientes:

Carolina Vera (*Centro de Investigaciones del Mar y de la Atmósfera CIMA, UBA-CONICET*)
Confiabilidad e incertezas de las proyecciones de cambio climático en Sudamérica

Sandra Díaz (*IMBIV (CONICET - Universidad Nacional de Córdoba, Argentina - CRN 2015)*)
Vínculos entre la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas

José Paruelo (*Laboratorio de Análisis Regional y Teledetección – IFEVA, Facultad de Agronomía, UBA-CONICET; CRN 2031*)
Dependencias mutuas entre la producción agrícola y los servicios de los ecosistemas

Esteban Tapella (*Universidad de San Juan - CRN II 2015*)
¿Cómo se brindan, perciben y valoran los servicios de los ecosistemas?

Holm Tiessen (*IAI Director*)
¿Cómo podemos vincular el conocimiento acerca de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas con la toma de decisiones sobre el uso de la tierra?

Las presentaciones en powerpoint están disponibles en el sitio Twiki del IAI, <http://iaibr3.iai.int>, seleccionar *topic 2 “EC/CoP Meetings”*, y *“26th Meeting of the Executive Council – 15th Meeting of the Conference of the Parties – Buenos Aires, Argentina, 17-20 June 2008”*.

**26ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI
17-18 de junio de 2008, Buenos Aires, Argentina**

Lista de acciones

Día 1: 17 de junio

- 1) El CE aprobó la Agenda de su Vigésimo Sexta Reunión con las siguientes modificaciones:
 - a) Debido al retraso del vuelo del ex presidente del SAC, el Informe de Avance del Presidente del SAC y el debate del Plan Estratégico del IAI se tratarían en la sesión matutina del día 2. En consecuencia, las presentaciones de los Informes de Avance de los Grupos de Trabajo /Task Forces/Comisiones y la Aprobación del Informe de Auditoría de los Estados Financieros al 30 de junio de 2007 se tratarían en la sesión vespertina del día 1.
 - b) El informe del FAC sería presentado por Louis Grittani en lugar de William Smith.

- 2) El CE aprobó el Informe de su Vigésimo Quinta Reunión con las siguientes modificaciones:
 - a) Versión en español, página 11, en *Comentarios, Argentina*
Donde está escrito: "Política de datos: como dentro del proyecto VAMOS Project se generó una gran cantidad de datos, tuvieron que generar una política para los países sudamericanos. Dicha política de datos está disponible para que el IAI la consulte."
Deberá leerse: "Política de datos: el panel sobre la Variabilidad de los Monzones Americanos (VAMOS) del programa CLIVAR ha generado una gran cantidad de datos a lo largo de las Américas, como resultado de sus proyectos. Por tal motivo desarrolló una interesante política de datos que puede ser tomada como referencia por el IAI".
 - b) Versión en inglés, página 9, en *Comments, Argentina*
Donde está escrito: "Data policy: as within VAMOS project a huge amount of data was generated, they had to develop a data policy for South American countries. That policy is already available for the IAI for consultation."
Deberá leerse: "Data policy: the panel on Variability of American Monsoons (VAMOS) of the CLIVAR program has generated a large amount of data throughout the Americas as a result of its projects. Consequently, they developed an interesting data policy, which the IAI can use as reference."
 - c) Versión en inglés, página 24, párrafo 1, línea 3: borrar "from USA to Paraguay and Bolivia", y aplicar la misma modificación en la versión en español.
 - d) Los representantes de Venezuela y otros países se pondrán en contacto con la secretaría para incorporar correcciones menores.

- 3) El CE decidió que la Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico estaría compuesta por: Brasil, Cuba, EE.UU., México, Venezuela, el Oficial Científico, Carolina Vera (científica local), y el ex presidente del SAC.

- 4) El CE respaldó la propuesta del Director Ejecutivo sobre el desarrollo de un programa conjunto IAI-SCOPE-UNESCO sobre desarrollo de capacidades interdisciplinarias e intersectoriales para científicos y departamentos gubernamentales relacionados con el cambio global. La propuesta se elevará a la CoP, con la recomendación de que los

representantes del IAI se pongan en contacto con los representantes de la UNESCO en sus países para avanzar el programa.

- 5) El CE recomendó que la CoP enviara una carta al Ministerio de Ciencia y Tecnología de Brasil y a la Dirección Ejecutiva, con copia al Ministerio de Relaciones Exteriores y al Director del INPE, reconociendo el apoyo al IAI brindado por el Gobierno de Brasil y respaldando las negociaciones para resolver las cuestiones relacionadas con los contratos del personal brasileño del IAI y con la sede de la Dirección Ejecutiva.
- 6) El CE solicitó que los países caribeños miembros del IAI y la Newsletter identifiquen instituciones y contactos en países del Caribe no miembros del Instituto para enviar la revista y otra información sobre el IAI. Jamaica se comprometió a identificar contactos en los países CARICOM y enviar la información.
- 7) El CE recomendó que la CoP invitara a los Países Miembro a nominar voluntarios para el Comité Permanente de Reglas y Procedimientos.
- 8) El CE recomendó que la CoP iniciara un proceso para la revisión completa de los Reglamentos del CE y la CoP.
- 9) El CE recomendó que la CoP aprobara que las invitaciones a las reuniones de la CoP se envíen con cinco meses de antelación, incluyendo una lista de los temas principales a ser abordados.
- 10) El CE decidió tener una participación más activa en la comunicación entre los representantes de los países y la Dirección Ejecutiva, mediante el uso más intensivo de las herramientas de comunicación del IAI, por ejemplo, el sitio web, o el Twiki. Se solicitó que la Dirección Ejecutiva brinde instrucciones breves sobre el uso de estas herramientas.
- 11) El CE debatió el Informe de Auditoría de los Estados Financieros al 30 de junio de 2007 y lo elevará a la CoP para su aprobación.
- 12) El CE debatió el Pedido de Presupuesto Operativo para el año fiscal 2008-2009 y lo elevará a la CoP para su aprobación.

**26ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI
17-18 de junio de 2008, Buenos Aires, Argentina**

Lista de acciones

Día 2: 18 de junio

- 1) El CE aprobó la lista de acciones del día 1 con algunas correcciones que ya fueron incorporadas.
- 2) El CE recomendó que la CoP considerara la posibilidad de invitar a los Países Miembro a participar en el proceso de planeamiento estratégico.
- 3) El CE aprobó los siguientes puntos para ser elevados a la CoP: Acciones 4, 5, 7, 8, 9, 11 y 12 del día 1. El CE también informará a la CoP sobre la revisión del Acuerdo del País Sede y las discusiones sobre el tema del quórum de la CoP.
- 4) El CE decidió elevar a la CoP la lista de candidatos propuesta por la Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico. La lista está compuesta por: Frank Muller-Karger, Walter Baethgen, Luis Mata y Telma Castro.

SIGLAS

AAAS	American Association for the Advancement of Science
AACREA	Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola
AIACC	Assessments of Impacts and Adaptations to Climate Change in Multiple Regions and Sectors
ANAM	Autoridad Nacional del Ambiente (Panama)
APN	The Asia-Pacific Network for Global Change Research
CAG	Cambio ambiental global
CATHALAC	Centro del Agua del Trópico Húmedo para América Latina y el Caribe
CCSP	Climate Change Science Program (US)
CE	Consejo Ejecutivo
CODATA	Committee on Data for Science and Technology
CoP	Conferencia de las Partes
CMNUCC / UNFCCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático / United Nations Framework Convention for Climate Change
CPTEC/INPE	Centro de Previsão de Tempo e Estudos Climáticos / Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais
CRN	Programa de Redes de Investigación Cooperativa
CYTED	Programa iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo
DAAD	Servicio Alemán de Intercambio Académico
DIS	Sistema de Datos e Información
EIRD -ONU /UN- ISDR	Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas /United Nations International Strategy for Disaster Reduction
ESSP	Earth System Science Partnership / Asociación Científica del Sistema Tierra
EU/ UE	Unión Europea
FAC	Comité Financiero y Administrativo (del CE)
FAO	Oficial Financiero y Administrativo
GBIF	Global Biodiversity Information Facility
GEI	Gas de efecto invernadero
ICSU	International Council for Science
IDRC	International Development Research Center

IGBP	International Geosphere-Biosphere Programme
IGFA	International Group of Funding Agencies
IHDP	International Human Dimensions Programme
INE	Instituto Nacional de Ecología (México)
IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change
LBA	Large Scale Biosphere- Atmosphere Experiment in the Amazonia
LPB	La Plata Basin / Cuenca del Plata
NCAR	National Center for Atmospheric Research (EE.UU.)
NOAA/OGP	National Oceanographic and Atmospheric Organization/Office for Global Programs (EE.UU.)
NSF	National Science Foundation
OEA / OAS	Organización de los Estados Americanos /Organization of American States
ONG	Organización no gubernamental
OTCA	Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
PAHO/OPS	Pan American Health Organization/Organización Pnamericana de la Salud
PI	Principal Investigator / Investigador Principal
RIOCC	Red Iberoamericana de Oficinas de Cambio Climático (Spain)
SAC	Comité Asesor Científico
SBSTA	Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico y Tecnológico / Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice
SCOPE	Scientific Committee on Problems of the Environment
SCRP	Standing Committee for Rules and Procedures (of the CoP)
SGP – HD	Small Grants Program – Human Dimensions
SPC	Comité de Planeamiento Estratégico
SO	Oficial Científico
START	System for Analysis, Research and Training
TI	Training Institute / Instituto de Capacitación
TISG	Subsidios Semilla de los Instituto de Capacitación
TO	Oficial de Capacitación
UN / ONU	United Nations / Naciones Unidas
PNUD /UNDP	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo /United Nations Development Programme
PNUMA /UNEP	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente /United

	Nations Environment Programme
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
WCRP	World Climate Research Program