

**INSTITUTO INTERAMERICANO
PARA LA INVESTIGACION DEL
CAMBIO GLOBAL**



EC-XXIV & CoP-XIV
12-15 de junio de 2007
Manaus, Brasil

Minutas del EC-XXIII

3_ECXXIV/DWD/Español/03.mayo.2007

Minutas de la Vigésimo Tercera Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI (CE)
9-10 de diciembre de 2006 – ciudad de Panamá, Panamá

ÍNDICE

1. Sesión de Apertura
 2. Aprobación de la Agenda
 3. Aprobación del Informe de la Vigésimo Segunda Reunión del CE
 4. Informe del Presidente del Consejo Ejecutivo
 5. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI
 6. Informe del Comité de Administración y Finanzas (FAC)
 7. Informe sobre las relaciones con los Estados Miembro
 8. Informe sobre IGFA
 9. Informe del Comité de Revisión Externa del IAI
 10. Informe del Presidente del SAC
 11. Presentaciones Científicas
 12. Otros Asuntos
 13. Aprobación de la Lista de Acciones del Día 1
 14. Items para elevar a la CoP
 15. Futuras Reuniones
 16. Clausura
- Lista de Acciones CE-XXII (día 1)
- Lista de Acciones CE-XXII (día 2)
- Siglas

Nota: Este informe no es un registro cronológico. Para mayor claridad y comprensión, la Dirección Ejecutiva del IAI agrupó las discusiones sobre un mismo tema de la agenda bajo la primera aparición del mismo.

1. Sesión de apertura

Eduardo Reyes, del Ministerio de Relaciones Exteriores de Panamá, inauguró la 23ª reunión del CE. Dio la bienvenida a todos los participantes y les deseó una reunión exitosa. Luego se refirió a las actividades sobre cambio climático en Panamá y enfatizó que el cambio global es uno de los temas principales en la estrategia ambiental del país desarrollada por ANAM (Autoridad Nacional del Ambiente). El Sr. Reyes mencionó que la instalación de un nodo de la NASA en CATHALAC permitió compartir datos con otros países centroamericanos a fin prevenir desastres naturales. Manifestó que Panamá estaba muy orgulloso de ser un miembro del Consejo Ejecutivo y finalmente transmitió los saludos de Ligia Castro, Directora de ANAM.

La presidente del CE, Maria Assunção Faus da Silva Dias, agradeció a Panamá por su hospitalidad y por la perspectiva local sobre el cambio global. También dio la bienvenida a los participantes y les deseó una fructífera reunión.

Los participantes fueron:

Representantes del CE

Argentina: Carlos Ereño
 Brasil: Maria Assunção Faus da Silva Dias
 Canadá: Michel Béland, Louis Grittani
 Costa Rica: Paulo Manso Salgado
 Estados Unidos: Margaret Leinen, Paul Filmer, Louis B. Brown, Margarita Gregg,
 William Smith, Elizabeth Williams, Norman Barth
 México: Andrés Flores Montalvo
 Panamá: Oliver Sánchez, Eduardo Reyes, Zoila Aquino
 Venezuela: Gladys Maggi

Miembros del SAC:

Michael Brklacich (Presidente del SAC)

Observadores / Conferencistas:

Mahabir Gupta (Comité de Evaluación Externa del IAI)
 Darysbeth Magaly Martínez (Autoridad Nacional del Ambiente)
 Emilio Sempris (CATHALAC)
 Diana Laguna (Autoridad Nacional del Ambiente)

Dirección Ejecutiva del IAI:

Holm Tiessen (Director Ejecutivo del IAI), Gerhard Breulmann (Oficial Científico), Marcella Ohira (Oficial de Capacitación, Comunicaciones y difusión), Elvira Gentile (apoyo a la Dirección Ejecutiva), Roseli Luz (Asistente del Oficial Científico)

Personal Local:

Anabel Hernández, Elba Cortes, Modesto Tunon

2. Aprobación de la Agenda

El CE aprobó la Agenda de su Vigésimo Tercera Reunión con una modificación en el cronograma de presentaciones científicas:

- La presentación sobre IGFA se haría a continuación de la del Director Ejecutivo.
- Las presentaciones de los científicos locales se harían después del almuerzo.. (*Acción 1, Día 1*)

3. Aprobación del Informe de la Vigésimo Segunda Reunión del CE

El CE aprobó el Informe de su Vigésimo Segunda Reunión con una pequeña modificación: en la página 15 (*versión español*), ultimo párrafo, debe decir: “involucrar a más actores sociales *del sector privado*” (Acción 2, Día 1).

4. Informe del Presidente del CE

La Presidente del CE, dijo que las Listas de Acciones del CE 22 y la CoP 13 incluían básicamente acciones ejecutivas que serían mencionadas por el Director Ejecutivo del IAI en su informe.

Algunas acciones específicas realizadas por la Presidente del CE fueron:

1. Reunión con varios miembros del INPE para discutir sobre el MoU y las actividades de desarrollo de capacidades entre el IAI y el INPE (como el INPE tiene otras áreas de interés para el IAI, el MoU también podría incluirlas además del CPTEC)
2. Reunión con Bob Swap sobre la evaluación del IAI y discusiones sobre planeamiento estratégico.
3. Interacción con la Dirección Ejecutiva y la Mesa directiva del CE sobre la participación de científicos cubanos en investigaciones financiadas por el IAI (este sería presentado por el Director Ejecutivo del IAI)
4. Participación en el evento de desarrollo de capacidades del IAI sobre Modelado del Clima y el Uso del suelo en Cachoeira Paulista, Brasil en agosto de 2006.
5. Reunión con el Director del INPA para discutir sobre la próxima reunión del CE y la CoP a realizarse en Manaus.
6. Participación en la preparación del próximo llamado a licitación del INPE para personal administrativo del IAI con el objeto de mejorar sus salarios

5. Informe de la Dirección Ejecutiva del IAI

5.1. Presentación del Director Ejecutivo del IAI

Holm Tiessen, Director Ejecutivo, explicó que se concentraría en las cuestiones más estratégicas. Todos los detalles sobre actividades, logros e iniciativas del período mayo – noviembre 2006 se encuentran en el Documento 4.

Expuso sobre los siguientes tres temas:

1) Ampliación de la base institucional

Durante este período la Dirección Ejecutiva tomó la iniciativa de contactar a algunas organizaciones “hermanas” del continente en búsqueda de intereses y estrategias comunes. Este es un paso importante para ubicar al IAI en el contexto regional y explorar las sinergias entre diferentes iniciativas regionales. Se contactó a las siguientes instituciones:

Red Iberoamericana de Oficinas de Cambio Climático-RIOCC

Es una iniciativa del Ministerio del Medio Ambiente Español y reúne a todas las oficinas de Cambio Climático dependientes de los Ministerios del Ambiente en todos sus países miembro. Es una organización altamente institucionalizada e incluye a la mayoría de los países del IAI excepto los de América del Norte y algunos países caribeños.

Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo

Este programa, cuya oficina para Latinoamérica se encuentra en Sao Paulo, está orientado hacia la tecnología y el desarrollo además de la ciencia. Es un programa complementario al IAI y se esperan beneficios mutuos de esta interacción.

INPE - CPTEC

Es una institución muy importante en términos de cambio climático, modelado climático, predicción del tiempo, etc. Y por lo tanto, es integral a los intereses y programas del IAI. Ya se han electo los primeros becarios IAI-INPE, quienes pasarán 6 meses en el CPTEC trabajando en proyectos científicos. Los primeros comenzarán en marzo de 2007.

Universidad de Sao Paulo – Instituto de Estudios Avanzados

Tiene científicos que trabajan en distintas áreas, cambio climático, ciencias sociales, etc. Cuando se creó, su objetivo principal era ser un foco de renovación (contexto histórico: luego del retorno de los gobiernos democráticos en Brasil). Ahora es una institución de renombre internacional y, al igual que el IAI, se está abriendo cada vez más a las preocupaciones sociales y políticas. Como el IAI necesita formar una base científica sólida para la interdisciplinariedad, cooperará con IEA especialmente en la fase de planificación para el nuevo programa de Dimensiones Humanas.

IICA – Instituto Interamericano para la Cooperación en Agricultura

Tiene su sede en Costa Rica. La membresía es muy similar a la del IAI. La agricultura es un punto donde el cambio ambiental global afecta a las actividades humanas. El IICA será un socio importante para el IAI. Por ejemplo, el 12 de diciembre de 2006 se realizaría el simposio conjunto IAI-IICA en Costa Rica, que sería seguido por uno de los talleres de síntesis del CRN.

SCOPE (Comité Científico sobre Problemas del Ambiente)

Es una de las organizaciones del ICSU, con sede en Paris. Ya ha ayudado al IAI a sintetizar los aspectos de implicancia política del CRN I. El libro resultante iría a la imprenta a fines de diciembre. El Director Ejecutivo del IAI distribuyó entre los participantes el primer producto de esta cooperación: el Resumen para Políticos “Cómo mejorar el diálogo entre la ciencia y la política”, publicado conjuntamente por SCOPE y UNESCO sobre la base de la experiencia del IAI. Este es el primer paso hacia un paquete informativo breve, con formato de viñeta y orientado al sector político, que se derivó del Taller de UBATUBA (taller de síntesis del CRN I co-organizado por el IAI y SCOPE realizado en Ubatuba, Brasil en diciembre de 2005), y de las contribuciones para el libro SCOPE-IAI

IDRC – Centro Internacional de Investigación sobre el Desarrollo (Canadá)

Es una institución Canadiense más que internacional, pero sólo hasta cierto punto porque depende del Parlamento de Canadá (no del Gobierno) y tiene un cuerpo internacional de directores. Tiene un puente sobre una brecha importante: el vínculo entre la ciencia del cambio global y el desarrollo. Según el Director Ejecutivo del IAI, los esfuerzos de adaptación o mitigación no pueden ignorar la necesidad de desarrollo, particularmente en la región de Latinoamérica, por lo cual ese vínculo será vital para las actividades del IAI en el futuro.

El IAI está ampliando su espectro de alianzas estratégicas para cubrir un rango de actividades que van desde la excelencia científica que logró durante más de una década, al fuerte énfasis en la interdisciplinariedad, en la integración con diversas instituciones del continente que se ocupan de la ciencia pero también de la agricultura o la predicción del tiempo. Esta es la forma de asegurar que en el futuro, la producción científica encuentre una vía más fácil para convertirse en relevante para la sociedad.

Ahora el espectro institucional tiende a abarcar desde la ciencia disciplinaria y convenientemente evaluada, donde el IAI ya ha demostrado excelencia, a un enfoque interdisciplinario. Este nuevo enfoque incluye especialmente las Dimensiones Humanas (*HD, por su sigla en inglés*) (medicina, derecho, economía, sociología, aspectos legales de los convenios internacionales) en las aplicaciones e involucra más actores sociales y ONGs para garantizar que la ciencia del IAI se traduzca en acciones tendientes a la adaptación y a las respuestas adecuadas ante las oportunidades y amenazas del Cambio Global

2) El análisis de las redes del CRN y su síntesis

El Director Ejecutivo informó que el IAI estaba viendo los primeros frutos del análisis de relevancia política.

El análisis del CRN-I está en curso: La edición de las contribuciones del taller IAI-SCOPE en Ubatuba (Nov. 2005) insumió muchos esfuerzos. Los capítulos integradores fueron finalizados en marzo de 2006. El libro pasó por revisiones internas y externas y los capítulos finales serán entregados a Island Press en diciembre de 2006. El título del libro será: Conectando la ciencia del cambio ambiental global a la sociedad y la política, SCOPE 68, editado por H. Tiessen, M. Brklacich, G. Breulmann y R.S.C. Menezes, y será publicado en 2007 por Island Press, Washington.

El Director Ejecutivo también se refirió a los siguientes talleres:

- *Instituto sobre Clima, Uso del Suelo y Modelado (13-18 de agosto de 2006 en Cachoeira Paulista, Brasil)*. Este taller inicial sobre las interacciones entre clima y uso del suelo fue organizado con CPTEC y dio como resultado recomendaciones para el CRN-II. Uno de los resultados científicos más importantes fue que, por primera vez, diferentes grupos de científicos (los dedicados al uso del suelo y los dedicados al clima) comenzaron a desarrollar un lenguaje común. En términos de cómo la interdisciplinariedad podría funcionar en el futuro, identificaron los submódulos que debían ser trabajados para vincular los modelos del uso del suelo con los del clima.
- *Taller de Capacitación sobre variabilidad y cambio del clima y manejo y reducción del riesgo asociado al clima. Foro: Ciencia y Política en el manejo de riesgo (19-24 noviembre, 2006 en ciudad de Panamá, Panamá)*. Arrojó conclusiones para el desarrollo institucional y recomendaciones para los programas.
- *Taller sobre la aplicación del conocimiento ecológico a las decisiones sobre el uso del suelo*, que sería desarrollado conjuntamente con IICA en Costa Rica en diciembre de 2006. El taller sería similar al de Ubatuba, y el objetivo sería escribir capítulos integradores para desarrollar nuevas ideas. El producto de este taller también será un libro.

Estas actividades marcan una nueva dirección en el programa del IAI: integran ciencia y educación / desarrollo de capacidades; y comprometen al IAI en actividades de síntesis científica para producir nuevos resultados y guiar la planificación futura.

El Director del IAI expresó que el principal desafío para la ciencia es ser creíble para distintos tipos de audiencias. Las sociedades tienen distintas medidas de credibilidad y por eso se necesitan procesos de comunicación y aprendizaje mutuo para hacer que la ciencia sea más relevante. Un objetivo importante para el IAI es tratar el complejo problema del cambio ambiental global (GEC, por su sigla en inglés), todas esas interacciones, de manera científica y rigurosa y, al mismo tiempo, garantizar que los resultados de ese trabajo científico sean de utilidad para el sector político y para las sociedades que financian dicho trabajo.

Este es un punto crítico en las relaciones entre el IAI y sus Países Miembro y en el compromiso de estos últimos con el IAI. Por lo tanto, los principales puntos que vemos en este análisis de relevancia emergente del taller de Ubatuba y de los 10 años de actividad científica que el IAI ha financiado también son los puntos fuertes que hacen del IAI una institución relevante en este continente.

3) Encuesta de Prioridades Científicas de los Países

Se había encomendado a la Dirección Ejecutiva del IAI que la actividad científica fuera relevante para sus países miembro y que realizara una encuesta acerca de cuáles eran las prioridades de dichos países. Un sondeo anterior dio como resultado una breve lista de temas relevantes.

El Director Ejecutivo explicó que a medida que la ciencia del cambio global se mueve desde la escala global a la regional, desde los procesos globales al detalle y la complejidad y desde la observación y los modelos a los impactos, desarrolla relevancia local y regional.

Como parte del proceso de mejorar la relevancia de las actividades del IAI, la Dirección Ejecutiva contactó a RIOCC quien le ofreció al IAI la encuesta que ellos habían realizado en sus países (el Director Ejecutivo del IAI discutió sobre este tema en las reuniones de Santa Cruz de la Sierra y Madrid).

El Director Ejecutivo presentó entonces un análisis secundario de la encuesta de RIOCC:

En dicha encuesta están representados 17 países miembro de RIOCC. Quedan excluidos EE.UU., Canadá y algunos de los miembros del Caribe inglés. En consecuencia, hay representación plena de los miembros latinoamericanos del IAI más algunos países adicionales que no son miembros del IAI.

El ranking de las *prioridades declaradas* por los países es el siguiente:

1. hidrología
2. agricultura
3. salud
4. silvicultura
5. biodiversidad
6. energía
7. suelos
8. pesquerías
9. cuestiones urbanas

También se solicitó a los países que declaren en cuál de esas áreas tenían *bajo conocimiento sobre impacto y adaptación*. En general, los países declararon que tenían algún conocimiento sobre impactos, pero muy poco sobre adaptación. Por ejemplo, en el caso de la agricultura, hay un alto conocimiento sobre el impacto, pero mucho menos sobre la adaptación. En cuestiones urbanas, un gran número de países declaró que no sabían acerca del impacto ni de cuál sería la adaptación.

Por último, mostró una nueva tabla que combinaba las prioridades declaradas y la falta de conocimiento sobre impacto y adaptación. El resultado de esta combinación fue un nuevo ranking de "*Necesidades*":

1. energía
2. biodiversidad

3. hidrología
4. silvicultura
5. cuestiones urbanas
6. salud
7. agricultura
8. suelos
9. pesquerías

El Director Ejecutivo dijo que el desarrollo de un lineamiento sobre los asuntos relevantes no es algo fácil; es un proceso sintético que el IAI debe emprender. Y esto lleva al tema del desarrollo en las sociedades latinoamericanas y de cómo vincular las amenazas y oportunidades del GEC al desarrollo. Los asuntos de desarrollo, subdesarrollo y amenazas al desarrollo son centrales no sólo para el IAI sino también para todas las naciones miembro.

Comentarios de los participantes

Los miembros del CE felicitaron al Director Ejecutivo por su presentación y por el trabajo que había realizado al tratar de contactar otras organizaciones que trabajan en GEC. Se mostraron muy complacidos al ver que el diálogo con estas instituciones era fundamental para la visibilidad del IAI. También expresaron que el análisis sobre las prioridades establecidas por RIOCC era muy interesante y manifestaron que la estrategia de vincular el programa científico con las necesidades de los países era el camino a seguir.

EE.UU. (en nombre de NSF), expresó su preocupación acerca de las fuentes de financiamiento para aplicaciones tales como mitigación y adaptación. Desde el punto de vista de EE.UU., la principal institución de financiamiento es NSF y su objetivo es fundamentalmente la investigación científica. Por lo tanto, si el IAI iba a tomar esa dirección recomendó pensar qué otras organizaciones se contactaría. También dijo que aquellas organizaciones traerían aparejadas nuevas limitaciones, (por ej. demasiada demanda en organizaciones internacionales). Finalmente agregó que, en ese caso, se debería discutir una estrategia para elevar a la CoP.

El Director Ejecutivo aclaró que el objetivo inmediato del IAI es el de investigación que sirva para la adaptación y la mitigación.

Panamá expresó su satisfacción con los resultados de la Reunión y Foro de Ciencia y Política sobre la reducción de riesgos asociados al clima y sugirió que la Dirección Ejecutiva envíe los resultados de estos eventos a todos los países miembro a fin de mejorar el conocimiento sobre impacto y adaptación al GEC.

5.2. Presentación de los Programas Científicos (Gerhard Breulman)

Gerhard Breulman, Oficial Científico (SO, por su sigla en inglés), presentó una actualización de las actividades en el Área Científica. Mencionó los siguientes temas:

1. Cierre del Programa CRN I

El SO explicó que aunque el programa cerró oficialmente con la entrega (1 Sep 2006) y aprobación (2 Sep 2006) del informe final a NSF, todavía había varias actividades de síntesis y divulgación en curso con fondos remanentes del CRN-I destinados a tal fin antes del 31 May 2006. El informe final del CRN-I se presenta al CE como documento 5.

El CRN fue el programa de batalla del IAI durante 1999-2005, representando una inversión financiera de aprox. US\$ 10.3 mill + fondos paralelos de aprox. US\$ 16 mill. Algunos puntos destacados del CRN I son:

- Generó información científica significativa y de alta calidad que puede ser utilizada por actores sociales, encargados de la formulación de política y tomadores de decisiones;
- Involucró a más de 100 instituciones y 220 científicos al nivel de PI/Co-PIs;
- Financió a 619 estudiantes para que completen sus grados;
- Produjo más de 370 publicaciones incluyendo libros/capítulos de libros;
- Realizó 179 talleres en las Américas;
- 250 trabajos presentados en simposios;
- 1954 estudiantes participaron/presentaron su trabajo en conferencias, seminarios, talleres, cursos de capacitación.

Asimismo, subrayó que el CRN fue pionero en una manera de hacer ciencia del cambio global que combina la excelencia científica y la formación de redes regionales. El programa generó una red de redes (dentro de proyectos individuales – científicos, instituciones, países, disciplinas, ciencias naturales y sociales –, entre proyectos – entre proyectos y otros programas regionales/globales (por ej. DIVERSITAS, IGBP, IHDP, PAHO, WCRP etc.). También acentuó el diálogo con los convenios internacionales (UNFCCC, UNCBD) y fue instrumental para la creación de capítulos para el IPCC o el MA (Millennium Assessment/Evaluación del Milenio). Finalmente, el CRN generó una comunidad de cambio global más fuerte y unida en la región del IAI y desarrolló el liderazgo del Sur.

2) Estado del Programa CRN II

- Se firmaron todos los contratos
- Oficialmente los proyectos comenzaron el 1 de julio de 2006
- Los proyectos se combinan en grupos temáticos y/o regionales
- Los PIs del CRN II participaron en las actividades de síntesis del CRN I (*Ubatuba, ESSP Beijing, Cachoeira Paulista, Panamá, San José*)
- Reunión de PIs (& posiblemente AIRs) planeada para 2007 – conjuntamente con el *Programa de Pequeños Subsidios para las HD*

3) Coloquio NCAR-, 11-22 septiembre, Boulder, EE.UU.

El primer coloquio conjunto IAI-NCAR “Planeamiento de políticas y toma de decisiones que involucran el cambio y la variabilidad del clima” se realizó en el laboratorio NCAR MESA en Boulder, y fue financiado mediante un subsidio de NSF. 21 participantes (científicos y profesionales de diferentes disciplinas) de 13 países americanos asistieron a la reunión. El foco fue el manejo de recursos hídricos. La información del coloquio está disponible en <http://www.sere.ucar.edu/iai/>

El SO también anunció que ya se habían implementado las Becas NCAR-IAI y que se habían seleccionado 2 becarios (uno de Brasil y otro de Ecuador) quienes pasarían 2 años en NCAR.

4) Participación del IAI en las reuniones de Beijing (YSC, START SSC, ESSP OM)

El IAI participó en las siguientes reuniones realizadas en Beijing del 6 al 12 de noviembre de 2006:

a) Segunda Conferencia de Científicos Jóvenes de START (6-8 Nov. 2006)

21 participantes de América del Norte y 8 de Latinoamérica asistieron a la reunión (número total de participantes de la Conferencia: 97). Entre ellos, había 3 participantes del CRN I, 1 del SGP, y 1 del PESCA. La presentación del SGP recibió una mención especial (Michela Silva Figueira, CENA/USP “Evidencia de los cambios en el ciclo del nitrógeno a lo largo de una cronosecuencia en un bosque secundario de la Amazonia oriental”)

b) 2ª Reunión abierta de la Asociación para las Ciencias del Sistema Terrestre (ESSP, por su sigla en inglés), 9-12 Nov. 2006

Sesión conjunta IAI-NSF-SCOPE “Redes cooperativas regionales de GEC en las Américas: oportunidades para los actores sociales y la gobernanza” co-organizada por el SO y Mike Brklacich. – Básicamente se presentaron los resultados del taller de síntesis del CRN I de Ubatuba. Incluyó 5

oradores y 4 posters. Las presentaciones y los posters estarán disponibles en el sitio web del IAI. También hubo un stand informativo del IAI.

c) Reunión del START SSC (Comité Científico), 8 Nov 2006. El SO presentó una actualización sobre las actividades del IAI.

5) Nueva Iniciativa SGP-HD

Como sólo una pequeña parte (8%) de los proyectos del CRN II corresponden a Dimensiones Humanas y aplicaciones para políticas (Tema 4 de la Agenda Científica del IAI), La Dirección Ejecutiva del IAI Presentó una propuesta de subsidios a NSF llamada “Programa de Pequeños Subsidios para las Dimensiones Humanas, SGP-HD”. Este programa fue diseñado para fortalecer la agenda, fundamentalmente en el tema 4, pero dentro del programa CRN II. Se espera que este programa tienda raíces en las redes interdisciplinarias creadas en el CRN II. NSF aprobó el subsidio el 27 de septiembre de 2006.

Se planea lanzar el nuevo llamado a propuestas en 2007. El programa financiará 5-8 proyectos por 24 meses. Los subsidios rondarán los US\$ 50 -100K por año (total de US\$ 800K) y las propuestas deben estar vinculadas a por lo menos un proyecto CRN II.

6) Otras actividades (UNFCCC, APN)

• SBSTA - CMNUCC

El IAI participó en la 24ª reunión del Organismo Subsidiario de Asesoramiento Científico y Técnico de la (SBSTA, por su sigla en inglés) de la CMNUCC en mayo de 2006 en Bonn y hubo un evento paralelo especial sobre investigación. Se presentó un informe de síntesis a la SBSTA 25, Nairobi, en noviembre de 2006. El documento compilado FCCC/SBSTA/2006/MISC.15 será considerado durante la SBSTA 26, en Bonn, en mayo de 2007. Está disponible en <http://unfccc.int/resource/docs/2006/sbsta/eng/misc15.pdf>

- Uno de los resultados inmediatos de la presentación de mayo de 2006 fue la conexión con RIOCC.
- El Gobierno de Brasil solicitó al IAI una lista de actividades que potencialmente serían incluidas en la Segunda Comunicación Nacional al CMNUCC.
- IAI firmó un MoU con APN. Una posible idea para implementar este MoU es un evento paralelo conjunto en la próxima SBSTA, en mayo de 2007.

Comentarios de los participantes:

La *Presidente del CE* agradeció al SO por su presentación tan rica en actividades y sugirió preparar un panfleto describiendo el IAI en números. Eso sería una manera clara y concisa para mostrar la magnitud del IAI.

EE.UU. agradeció al SO por su presentación y concordó con la Presidente del CE sobre la preparación folletos con un alto nivel de síntesis y buscar la manera de difundirlos ampliamente (web, panfletos). También hizo un comentario sobre las dimensiones humanas y la relevancia para la política. Las HD no deberían interpretarse como relevancia política. Por ejemplo, uno de los resultados del CRN I fue que los científicos, al comienzo, no estaban seguros de la relevancia política de sus proyectos y al final resultó que los resultados fueron mucho más relevantes de lo que hubieran imaginado. Ese seguramente ocurrirá también con el CRN II. También enfatizó que uno de los grandes éxitos del IAI era el cambio institucional que había logrado provocar en la región, en el sentido de la administración de proyectos internacionales y multidisciplinarios. Eso es sí mismo un tipo de desarrollo de capacidades que, según su opinión, estaba subvaluado en muchas presentaciones y publicaciones del IAI. El IAI es un integrador en las Américas y está liderando el camino en ese aspecto. Finalmente, felicitó a la Dirección Ejecutiva del IAI por ese logro.

México agradeció al SO y dijo que para México la investigación realizada con fondos del IAI había sido fundamental. Muchos científicos de los proyectos del IAI participaron en la tercera comunicación nacional

presentada por México en Nairobi. En aquella comunicación, México reconoce especialmente el apoyo del IAI.

5.2. Presentación de las áreas de capacitación, comunicaciones y divulgación (Marcella Ohira)

Marcella Ohira, Oficial de Capacitación, Comunicaciones y Divulgación (TO, por su sigla en inglés), hizo una presentación de las actividades de desarrollo de capacidades del IAI del período mayo-diciembre de 2006:

1) Instituto de Capacitación IAI-CPTEC sobre Clima, uso del suelo y modelado (13-18 de agosto de 2006, Cachoeira Paulista, Brasil)

Los objetivos principales de este TI, co-organizado con INPE/CPTEC y APLBA, eran fomentar la comunicación y colaboración; promover la integración (modelado como herramienta en común); explorar las sinergias entre las comunidades dedicadas al clima, al uso del suelo y al modelado; y difundir y combinar la información de los proyectos del CRN I y otras iniciativas de la región.

40 personas participaron en el TI y hubo una gran participación de los CRNs (PIs, CoPIs y estudiantes). Algunos resultados iniciales fueron: colaboración entre CRN I y CRN II desarrollo (desarrollo inicial e integración de nuevas componentes), “reunión de PIs” al comienzo del CRN II, y oportunidades de cooperación futura.

2) Encuentro sobre reducción y manejo del riesgo asociado al clima y Foro "Ciencia y política en el manejo del riesgo vinculado al clima (19-24 de noviembre de 2006, ciudad de Panamá, Panamá);

Fue organizado en colaboración con UN-ISDR, CATHALAC, CRID, ANAM y FLACSO. Los objetivos principales del Encuentro fueron: mejorar el manejo del riesgo, establecer un lenguaje común entre las comunidades de cambio y variabilidad del clima, desastres y riesgo (científicos, políticos y sociedad civil), mejorar la investigación interdisciplinaria y desarrollar sinergias entre varios actores e instituciones involucrados en el manejo del riesgo. El objetivo del Foro era fomentar el diálogo y la interacción entre la ciencia y la política.

La reunión propició el intercambio de información y la cooperación entre CRN I, CRN II, TISG y otras actividades de investigación o aplicación realizada en la región por otras organizaciones (UNDP, GEF, CATHALAC, UICN, Cruz Roja, etc). La síntesis y difusión del trabajo del CRN-I servirá como guía para el CRN II y otros programas de investigación. Se producirá una publicación como resultado de la reunión y el foro, que contendrá las principales recomendaciones sobre el desarrollo de la ciencia multidisciplinaria y la integración y la comunicación entre las comunidades científica y política.

A continuación se detallan algunos de los resultados iniciales de los Institutos de Capacitación de 2006:

- Nueva iniciativa de promover la integración científica y la multidisciplinariedad;
- Alto nivel de satisfacción de los participantes con el nuevo enfoque y la metodología del Encuentro y el Foro, a pesar de las dificultades y problemas identificados;
- Participación de nueva gente (profesionales y tomadores de decisiones de las Américas), incluyendo países no miembros; se llegó a la prensa, la sociedad civil, etc.;
- Fomentaron el interés en ser miembro del IAI con la participación de países que no lo son: Barbados, Antillas Holandesas;
- Incrementaron el perfil del IAI hacia los pequeños países y las comunidades minoritarias;
- Fortalecieron la relación con países miembro del IAI, Brasil (CPTEC) y Panamá (ANAM);
- Desarrollaron acuerdos programáticos, financieros e institucionales con otras organizaciones (CATHALAC, ANAM, CRID, UNDP, ISDR, etc.);
- Comprometieron a las ONGs y a la sociedad civil en los eventos del (Cruz Roja, UICN, ASTPA, Iglesia Católica, grupos indígenas) y la prensa;
- Promovieron el desarrollo de una red humana, de la investigación multidisciplinaria, de la cooperación internacional y de la interfase Ciencia -Política;

- Identificación de futuras cooperaciones, por ej. Banco Mundial, Cruz Roja, UICN, OFDA/USaid etc;
- Producción y distribución de CD ROM interactivo, sitio web “Encuentro & Foro”;
- Producción de la publicación del “Encuentro & Foro..
- Papel específico para los científicos jóvenes/estudiantes del CRN I: artículo multidisciplinario en colaboración.

3) *Becas de Investigación INPE-IAI 2007-2009*

Es un programa de 6 becas en INPE-CPTEC para trabajar sobre Variabilidad Climática en las Américas. La CoP aprobó este programa en 2004 y fue lanzado en 2006.

- Descripción de la posición: Becas no renovables de 6 meses de duración a desarrollarse en CPTEC, Cachoeira Paulista, São Paulo, Brasil. Las becas deben vincularse a temas científicos específicos del cambio ambiental global y deben buscar vías para la colaboración multinacional entre los países latinoamericanos.
- Estado: Se seleccionaron 2 candidatos (1 de Peru y 1 de Colombia). Comenzarán con su investigación en marzo de 2007.
- IAI-CPTEC harán el próximo llamado para dos becas a comienzos de 2007

4) *Seguimiento del Programa de Subsidios Semilla de los Institutos de Capacitación*

Fue lanzado como una actividad de evaluación de los TIs de 2005. Sus principales objetivos eran: promover oportunidades para que los países pequeños participen en las actividades de investigación del IAI, extender la red científica, fomentar el desarrollo de capacidades en los países en desarrollo, aplicar información científica en las políticas, en la toma de decisiones y brindar capacitación en la presentación, evaluación y administración de subsidios de investigación internacionales (a solicitud del CE y la CoP). La evaluación de las propuestas siguió los estándares del IAI. Las ocho propuestas presentadas recibieron un total de US\$ 110K. En las mismas, están involucrados 44 profesionales y encargados de la formulación de políticas de 18 países de las Américas, muchos de ellos de naciones pequeñas quienes participan en las actividades de investigación del IAI por primera vez. Los subsidios son únicos y oscilan entre US\$ 10-15K. El IDRC de Canadá está co-financiando un TISG (el programa Ecohealth, previo a IDRC).

Algunos resultados positivos del programa TISG fueron:

- Alto nivel de interés de los participantes: la totalidad de los 44 participantes forman parte del TISG y las 8 pre-propuestas iniciales presentaron propuestas completas.
- Compromiso de los oradores invitados (10 como revisores por e-mail y 2 como asesores de propuestas).
- Oportunidad de redes: interacción de los PIs de los TISG con CRN I y II en los eventos de Cachoeira Paulista y Panamá en 2006.
- PIs de Bolivia, Colombia, Uruguay, Paraguay/EE:UUA, Argentina, Brasil, México.

5) *Reunión de PIs del TISG (21-22 de agosto de 2006, São José dos Campos, Brasil).*

Dieciséis PIs y co-PIs de 8 subsidios TISG, en los que participan 10 países miembro del IAI, asistieron a la reunión. La reunión de PIs realizada en la Dirección Ejecutiva del IAI fue organizada a continuación del Instituto de Capacitación IAI-CPTEC sobre Clima, Uso del Suelo y Modelado. Los PIs presentaron un breve informe de sus proyectos, que fue seguido por una discusión sobre la integración potencial con el CRN I, II u otros proyectos TISG. También hubo presentaciones y discusiones sobre la gestión de proyectos y la administración de los fondos del IAI.

Con respecto a *Comunicaciones y difusión*, la TO anunció que durante este período se había publicado la IAI Newsletter 2/2006 con diseño y contenido renovados. El número de suscriptores se incrementó de 1,637 en abril de 2006 a 2,738 en noviembre de 2006. También se publicó el Reporte bianual 2004-2006 para distribución entre los miembros del CE. El sitio web del IAI está bajo revisión constante y el Listserv tiene más de 4000 suscriptores (a noviembre de 2006 se distribuyeron 181 anuncios)

En lo referente a la *Colaboración Institucional y al compromiso de los países*, la TO participó en la Reunión anual de la red de oficinas interamericanas de cambio climático de RIOCC, en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, 4-6 de octubre de 2006. Los objetivos de esta participación fueron presentar al IAI a la comunidad

de RIOCC y promover el compromiso de los países con el IAI (casos de Bolivia, Perú y Colombia mediante apoyo estratégico y contactos de los PIs de los TISG y visitas a los Ministerios de Relaciones Exteriores y Ciencia y Tecnología.

La TCO también se contactó con pequeños países del caribe (Barbados y Antillas Holandesas) con vistas a que se conviertan en miembros del IAI, con la colaboración de co-PIs del TISG.

Comentarios de los participantes:

EE.UU. felicitó a la TO por la gran cantidad de actividades que pudieron desarrollarse con una modesta cantidad de fondos.

Costa Rica también felicitó a la TO y preguntó si en el futuro planeaban incluir a la comunidad de aplicaciones en los TIs (ya que hasta ese momento los participantes de los TIs eran principalmente académicos e investigadores).

La TO explicó que al principio el objetivo principal de los TIs era capacitar estudiantes pero gradualmente comenzaron a involucrar otros participantes tales como agencias de gobierno, NGOs, encargados de la formulación de políticas, profesionales, etc. Este año, en el marco de promover la síntesis del CRN I, los TIs también se concentraron en la participación de PIs y Co-PIs del CRN y otros programas del IAI. No obstante, en Panamá, además de científicos, participaron otros actores e instituciones que trabajan en aplicaciones. En el Foro hubo representantes de la prensa, el sector privado, el gobierno, grupos indígenas y un grupo de la Iglesia Católica.

5.4. Presentación del Sistema de Datos e Información (DIS) del IAI y otros asuntos de informática (Holm Tiessen)

El Director Ejecutivo recordó que el artículo 2 del Acuerdo para la Creación del IAI establece que el Instituto debe seguir el principio de intercambio abierto de información científica relevante al cambio global.

Informó que el IAI había hecho una gran inversión en el DIS durante el período del CRN I a fin de cumplir con este mandato. No obstante, el sistema fue inmanejable durante el CRN I. El DIS fue mejorado sustancialmente mediante una cooperación con Oak Ridge, pero es muy caro. Ahora se está migrando a un software libre pero todavía se requerirá bastante inversión en la experiencia técnica para correr el sistema.

El Director Ejecutivo considera que el principal problema fue la falta de estrategia acerca de cómo vincular los datos de los resultados de la investigación al concepto de información y de divulgación de la información. Esto es un problema serio debido a la gran diversidad de proyectos de investigación del IAI: desde proyectos agrícolas hasta ecológicos meteorológicos y oceanográficos. Ahora el IAI tiene la base tecnológica en lo que hace a un DIS manejable pero aún se debe discutir el tema de la información. El Director Ejecutivo llevó esta inquietud al SAC y dicho Comité estuvo de acuerdo en que se trata de un problema que requiere atención.

CATHALAC hizo un comentario sobre el manejo de datos y recomendó algunas herramientas que pueden ayudar a muchas instituciones con este tipo de problemas. *CATHALAC* instaló con éxito un software libre que los ayuda a almacenar la información producida.

El *Director Ejecutivo* expresó que además de las herramientas técnicas, se debían considerar otros temas tales como los mecanismos de comunicación y dialogo entre los científicos y los administradores de los datos, quienes se encargan de que los datos proporcionados por los científicos sean útiles para alguien más.

Los científicos generan datos y el mandato del IAI es divulgar información. La distinción es crítica y se debe salvar esa brecha.

La *Segunda Vicepresidente* enunció que desde la creación del IAI se habían producido muchos cambios en el área de sistemas de datos e información. Este tema estaba muy presente en la mente de los fundadores del IAI. Ellos avizoraron muy tempranamente que habría 3 legados del IAI:

1 – Datos que serían utilizados por los científicos en el futuro.

2 – Legado intelectual

3 – Redes, conexiones y desarrollo de nuevas capacidades.

Dentro de esas tres áreas, la que se movió con mayor rapidez fue la de los sistemas de información. Ella manifestó su acuerdo con revisar este tema nuevamente y sugirió que la dirección Ejecutiva y el SAC trabajen en esto y traten de comprometer a la comunidad científica que trabaja en este área.

La Presidente del CE dijo que el IAI había crecido muy rápido y tal vez no tuviera dimensión real del impacto de los datos generados. Ella también consideraba que además del punto de vista técnico, el IAI necesitaba deliberar sobre el manejo de la información y sugirió que la Dirección Ejecutiva del IAI presentara una actualización en las próximas reuniones sobre cómo se trabajaría este tema tanto desde el aspecto técnico como desde el estratégico.

5.5. Presentación de la situación financiera del Presupuesto Básico al 30 de noviembre de 2006 e Informe de los Auditores al 30 de junio de 2006 (Holm Tiessen)

El Director Ejecutivo del IAI anunció que Silvio Bianchi, el Oficial de Administración y Finanzas (AFO, por su sigla en inglés) estaría dejando el IAI la siguiente semana. Rafael Atmella de Costa Rica fue contratado como el nuevo AFO y asumió su cargo el 1 de diciembre de 2006. Ambos estaban en Sao José dos Campos haciendo la transición.

Holm Tiessen presentó algunos puntos destacados del Informe Financiero e indicó a los participantes que podrían encontrar todos los detalles en el *Documento 7*.

Presentó la siguiente tabla con el estado de las contribuciones recibidas de los países miembro al 23 de noviembre de 2006. Sólo se habían recibido algunas contribuciones por tratarse del primer cuatrimestre del año fiscal.

	Arrears from Previous FYs	Contribution for FY 06/07	Paid Jul-Nov/06	Due as of November 2006
Argentina	175,025.00	50,000.00	(50,000.00)	175,025.00
Bolivia	20,000.00	5,000.00		25,000.00
Brazil	0.00	85,000.00		85,000.00
Canada	0.00	125,000.00		125,000.00
Chile	5,000.00	5,000.00	(15,000.00)	(5,000.00)
Colombia	40,000.00	10,000.00		50,000.00
Costa Rica	1,991.64	5,000.00		6,991.64
Cuba	15,066.56	5,000.00		20,066.56
Dominican Republic	45,000.00	5,000.00		50,000.00
Ecuador	25,000.00	5,000.00		30,000.00
Guatemala	45,000.00	5,000.00		50,000.00
Jamaica	10,000.00	5,000.00		15,000.00
Mexico	(60,000.00)	60,000.00		0.00
Panama	(5,000.00)	5,000.00		0.00
Paraguay	50,000.00	5,000.00		55,000.00
Peru	40,000.00	5,000.00		45,000.00
Uruguay	40,000.00	5,000.00		45,000.00
USA	0.00	595,000.00		595,000.00
Venezuela	166,981.43	30,000.00		196,981.43
	614,064.63	1,015,000.00	(65,000.00)	1,564,064.63

% Received	6%
-------------------	----

El Director Ejecutivo dijo que el problema de las contribuciones de los países aún continuaba y que estaba muy relacionado al interés de los países en el IAI. Algunos países simplemente no pagan y el bajo interés tiene que ver tanto con fallas sistemáticas en la organización del IAI como con la ubicación burocrática del IAI en las administraciones de los países individuales.

Se encararon diferentes estrategias: cartas recordatorias, y, básicamente, un enfoque caso por caso. Algunos PIs y co-PIs también contactaron a sus autoridades locales en apoyo adicional a los esfuerzos de la Dirección Ejecutiva en la recolección de las contribuciones.

El CE aceptó el Informe de Situación Financiera a noviembre de 2006 (Documento 7). (<i>Acción 2, Día 2</i>).
--

Informe de los Auditores

El Director Ejecutivo anunció que el 9 de octubre de 2006, *BDO Trevisan Auditores Independientes*, - elegidos por el IAI para realizar la auditoría externa de la situación financiera del AII para los años fiscales 2005/06, 2006/07 y 2007/08-, finalizaron su trabajo y emitieron su informe sobre la situación financiera del IAI al 30 de junio de 2006.

Los auditores no hicieron observaciones especiales ni recomendaciones. Al mismo tiempo, las observaciones realizadas por los anteriores auditores se solucionaron porque el Programa CRN-I ya había finalizado.

6. Informe del Comité de Administración y Finanzas (FAC)

Louis Grittani presentó el informe del FAC (documento 9). Informó que la composición del Comité había experimentado algunos cambios durante los últimos meses y a noviembre de 2006, el FAC estaba compuesto por tres miembros: Evair Sergio da Silva (Brasil), Louis Grittani (Canadá) y William Smith (EE.UU.).

El FAC se reunió formalmente dos veces desde su último informe al CE (22-24 mayo, Venezuela y 11-15 de septiembre, Sao José dos Campos).

Las principales actividades del FAC durante este período fueron:

- Búsqueda del nuevo Oficial de Administración y Finanzas
- Búsqueda de la nueva firma para realizar la auditoría externa del IAI, reuniones con la firma seleccionada (BDO Trevisan) y análisis del informe de los auditores.
- Ajuste de salarios: El FAC había apoyado el ajuste del 13% por un año adicional mientras se trabajaba con el Director Ejecutivo para desarrollar una política del IAI para estos casos. Finalmente se encontró una solución temporaria. El FAC y el Director acordaron una fórmula para calcular los futuros 'ajustes de salarios' (cuando fuere pertinente) con la condición de que el porcentaje resultante diera una base a partir de la cual comenzar las discusiones / desarrollar el presupuesto.
- Revisión de la lista de control ("checklist") administrativa para identificar las áreas que aún requieren acción.
- Manual de Contrataciones y adquisiciones: Se revisó el manual completo y está a punto de terminarse.
- Reunión con la Presidente del CE: los principales temas de discusión fueron cómo comprometer nuevamente a los países miembro del IAI (no sólo desde la perspectiva financiera sino también desde la participación y concurrencia a reuniones), marketing del IAI, desarrollo de un Plan Estratégico para el IAI, y el tema, aún sin resolver, del personal del IAI financiado por INPE.

Por último, Louis Grittani dijo que el FAC recomendaba la aprobación del Informe de los Auditores.

El CE aceptó el Informe de Auditoría del Estado Financiero al 30 de junio de 2006 para elevar a la CoP. (Acción 3, Día 1)

Luego de la presentación del FAC, los miembros del CE deliberaron sobre asuntos financieros:

Canadá expresó su preocupación acerca de las reservas del IAI (tabla de flujo de caja en el documento 7) y preguntó sobre las estrategias que se estaban implementando para resolver el problema.

El *Director Ejecutivo* dijo que aunque el problema no es tan serio como para poner en peligro las operaciones del IAI en el corto plazo, es un tema que merece atención. De hecho, hay algunos países que se están beneficiando del IAI pero que no pagan y la dirección ejecutiva está en proceso de solucionar muchos de las deficiencias de los últimos años. También mencionó que el personal del IAI había hecho un excelente trabajo por varios años y aunque sus contratos dicen que hay una renegociación anual de sus salarios, esto nunca ocurrió. Y el problema es que ellos ven que nunca sucederá a no ser que la situación financiera general mejore. Con respecto a las estrategias para mejorar la situación, una está claramente vinculada a lograr el compromiso de los países, pero otras se refieren a otras actividades tales como unirse con otros programas, ampliar la base institucional, etc.

Argentina hizo una actualización sobre su situación con respecto a las contribuciones al Presupuesto Básico. Durante la visita del Director Ejecutivo del IAI las autoridades argentinas se comprometieron a realizar la contribución anual. Con respecto a lo adeudado, se llegó a un acuerdo mediante el cual Argentina financiaría reuniones del IAI en su territorio.

El *Director Ejecutivo* agregó que Argentina también incluye en su presupuesto fondos para asistir a las reuniones del CE y la CoP. Esta es una práctica muy buena que debe estimularse entre los otros países porque muchas veces los representantes no pueden asistir a las reuniones por falta de fondos.

Argentina también sugirió que el FAC y la Dirección Ejecutiva del IAI, en ocasión de futuros ajustes a las contribuciones al Presupuesto Básico, vuelvan a la recomendación de la CoP de considerar saltos de US\$ 1000 (en vez de saltos de US\$ 5000). Esta enmienda al Acuerdo no entró en vigor debido a la falta de ratificación por parte de los países.

EE.UU. explicó que la moción de saltos de 1000 fue ratificada en la CoP V. La siguiente etapa era la ratificación individual de los países de la enmienda al Acuerdo. Cuba fue el único que ratificó dicho cambio. El Comité de Reglamentos ya informó en el pasado que el Tratado de Viena establece que, para casos en los que hay un consenso de las Partes, las reglas pueden entrar en vigor antes de que sean ratificadas por los países miembro. En consecuencia el CE podría considerar elevar a la CoP la sugerencia de que se busque consenso para que las contribuciones cambien a una escala de 1000 USD mientras sigue el proceso de ratificación individual.

La Segunda Vicepresidente sugirió que la Dirección Ejecutiva del IAI desarrollara un formato para la tabla de contribuciones que fuera más informativo para los miembros del CE y la CoP (por ej. que contemple un período más largo para ver las tendencias, montos de reserva, cambios en la participación de los países miembro).

También felicitó a la Dirección Ejecutiva del IAI y al FAC por la auditoría impecable.

El CE recomendó que la Dirección Ejecutiva, -en futuros informes de las contribuciones al Presupuesto Básico-, incluya información adicional sobre el historial de las contribuciones de los Países Miembro y los pagos por adelantado. (*Acción 4, Día 1*)

El CE apoyó la propuesta de Argentina para que, - en ocasión de futuros ajustes en las contribuciones al Presupuesto Básico, el FAC y la Dirección Ejecutiva del IAI propongan ajustes en saltos de US\$ 1000. Esto fue aprobado por la CoP V pero aún no ha sido ratificado por los Países Miembro. En consecuencia, se debe enviar un recordatorio a los Países Miembro correspondientes para impulsar el proceso de ratificación. (*Acción 5, Día 1*)

7. Relaciones con los Estados Miembro (Holm Tiessen)

El Director Ejecutivo mencionó brevemente 3 temas vinculados a las relaciones con los países:

- Contribuciones financieras (discutido en el punto anterior)
 - Diálogo requerido para el desarrollo estratégico del IAI (importancia de la participación de los representantes en los foros del IAI para obtener su aporte en las discusiones estratégicas y en el desarrollo de las prioridades de los países)
 - Casos de irregularidades con proyectos CRN (incumplimiento de contrato, irregularidades financieras, etc.)
- Mencionó que era muy crítico para el IAI recibir la guía de los representantes en este tema y se refirió brevemente al caso del proyecto CRN I que involucraba a CICESE. Después de varias negociaciones CICESE se hizo cargo de las sumas que fueron utilizadas de manera inadecuada. CICESE financiará los tres primeros años del nuevo proyecto CRN II y reembolsará el dinero al IAI mediante esta actividad. Esta renegociación con CICESE insumió mucho tiempo y energía.

El Director Ejecutivo también recordó el caso del proyecto CRN I con CATHALAC y resaltó la importancia de que los representantes nacionales tengan conciencia de que el IAI opera en sus países, con sus

instituciones y bajo sus reglas. Por otro lado, el IAI necesita fortalecer sus reglas para mantener su credibilidad ante los ojos de las agencias de financiamiento y la comunidad internacional. Afortunadamente ambos problemas están solucionados, pero con mucho esfuerzo. Por eso el Director Ejecutivo pidió a los miembros del CE que transmitieran estos temas a sus organizaciones en sus países.

La *Presidente del CE* dijo que estos incidentes seguramente eran consecuencia del proceso de maduración del IAI. Afortunadamente ahora se dispone de un sistema más eficiente, con reglas administrativas más claras. También preguntó al Director Ejecutivo por una actualización sobre el tema de la participación de científicos cubanos en los proyectos del IAI.

El *Director Ejecutivo* informó que se había encontrado una solución para dos de los principales proyectos. Las sumas involucradas rondaban los US\$ 200 K. Una institución canadiense financiaría a un proyecto de origen canadiense y otro de origen brasileño que comparten una contraparte cubana. También había algunas componentes cubanas pequeñas en otros proyectos (uno de México y otro de EE.UU.). En ambos casos el financiamiento provendrá del fondo especial del Director.

En la primera reunión científica del proyecto brasileño de Guevara y del proyecto canadiense de Sánchez los Co-PIs cubanos no participaron aún cuando había considerables fondos para pasajes, hoteles, etc. El Director Ejecutivo del IAI recibió un llamado de la Institución canadiense pidiéndole que libere los fondos porque estaban convencidos de que los cubanos no estaban en una condición adecuada como para interactuar en el proyecto. El consejo del Director Ejecutivo en ese momento fue que tratara de mantener los fondos disponibles para los cubanos. La *Presidente del CE* comunicó a Cuba su preocupación por la situación (problemas con las visas de salida) pero hasta la fecha el IAI sólo recibió disculpas del representante cubano pero no una respuesta satisfactoria de Cuba explicando lo sucedido.

8. Presentación sobre IGFA

Andrés Flores Montalvo, representante de México hizo una presentación sobre el *Grupo Internacional de Agendas de Financiamiento para el Cambio Ambiental Global*. IGFA es un foro mediante el cual las agencias que financian la investigación sobre cambio global identifican temas de interés mutuo y vías para tratarlos mediante fondos nacionales o acciones internacionales combinadas. Su objetivo es fomentar el cambio ambiental global. México y China son los únicos países en desarrollo involucrados en IGFA.

IGFA brinda un foro único de discusión para los funcionarios de financiación científica de distintos países y los representantes de programas internacionales de investigación así como para otros científicos líderes en el tema. La agenda de IGFA está compuesta por los temas de interés común para todas las agencias, tales como la discusión sobre el establecimiento de prioridades en el financiamiento nacional y el simple intercambio de información sobre nuevas iniciativas o temas emergentes.

IGFA se ocupa fundamentalmente de los cuatro programas internacionales de investigación del cambio global WCRP, IGBP, IHDP, y DIVERSITAS, bajo el patronazgo de ICSU. No obstante, también están involucrados los programas regionales (IAI, APN, EU, Africaness). IGFA no se ocupa del financiamiento de proyectos unitarios – esto queda bajo el ámbito de los procedimientos nacionales – pero sí de la coordinación del apoyo a los Programas en sí mismos (Secretarías, Oficinas de los Proyectos Internacionales, etc.).

IGFA tiene una reunión plenaria una vez al año. En la última reunión uno de los principales temas fue la necesidad de incrementar la participación de los países y regiones no representados. Algunos beneficios de ser miembro de IGFA son: Discusión/actualización sobre los adelantos en la investigación del cambio global, nuevos enfoques, necesidades, estrategias para asignación de recursos, optimización de recursos y tratamiento de áreas de investigación clave, oportunidades de cooperación en investigación de cambio global y, en el caso de un país en desarrollo, contribuye al desarrollo de capacidades.

9. Informe del Comité de Evaluación Externa del IAI

Mahabir Gupta, Director Ejecutivo de Asociación Interciencia y miembro del Comité de Evaluación Externa del IAI (ERC), hizo una actualización sobre las actividades del Comité.

Primero recordó a los representantes los miembros que componen el comité e informó brevemente sobre la primera reunión en Washington, DC el 12-13 de julio. Durante la misma, los miembros recibieron presentaciones formales sobre el IAI y discutieron sobre el diseño de las entrevistas a realizar. En una próxima reunión en San Francisco revisarán el informe preliminar, que probablemente estaría listo en enero o mediados de febrero.

Los miembros del CE expresaron su preocupación porque sólo 2 miembros del consejo habían sido entrevistados. El presidente del SAC tampoco había sido entrevistado.

El CE consideró que el informe no brindaba suficiente información sobre un tema tan importante y solicitó un nuevo informe de situación.

El CE decidió enviar un e-mail urgente al presidente del Comité de Evaluación Externa del IAI para solicitarle un plan de trabajo detallado y un estado de situación, los que deberían ser enviados a los miembros del CE lo antes posible pero no más tarde que el 20 de diciembre de 2006 (*Acción 6, Día 1*)

10. Informe del presidente del SAC

Mike Brklacich, presidente del SAC, centró su presentación en tres aspectos fundamentales:

- 1) el papel y las responsabilidades del SAC dentro del IAI
- 2) el proceso de planeamiento estratégico
- 3) la renovación del SAC

Estos temas habían sido discutidos durante la 24ª reunión del SAC (6-7 de diciembre, Cuernavaca, México).

1) *Papel y responsabilidades del SAC*

La misión del IAI (“desarrollar la capacidad para comprender el impacto integrado del cambio global presente y futuro en ambientes regionales y continentales de las Américas y promover la investigación cooperativa y la acción informada en todos los niveles”) es la guía de muchas de las deliberaciones del SAC. El IAI tiene mucha experiencia en investigación cooperativa pero todavía debe concentrarse en la acción integrada. Este término está vinculado a la relevancia, a la relevancia política y social y es un punto muy importante en el conjunto de principios que guían la acción del SAC.

Luego de recordar los 4 ítems de la Agenda Científica del IAI, que principalmente se basan en disciplinas, el presidente del SAC, explicó el papel del SAC. Resaltó que aunque el SAC es un órgano *independiente*, no está *aislado*. Se preocupa mucho acerca de las diversas realidades de los países para hacer ciencia, pero su trabajo es elevarse sobre los asuntos de los países individuales y brindar lineamientos para el Instituto como un todo.

El SAC tiene un mandato triple:

- Hacer recomendaciones sobre los planes científicos anuales y de largo plazo
- Organizar paneles de revisión por pares para temas específicos
- Evaluar los logros científicos

Con esto en mente, pasó al tema de la *relación SAC - CRN II*. Son muchas las razones por las cuales es importante para el SAC desarrollar una clara relación con los proyectos y grupos de proyectos del CRN II:

a) La identificación de sinergias dentro de los grupos del CRN (y en el largo plazo, entre los grupos)

b) Definición de los grupos del CRN emergentes

Por ejemplo, el IAI, como muchas otras instituciones, está sub-representada en el área de actividad urbana y GEC. Por el momento hay un solo CRN que está directamente vinculado a la actividad urbana. El SAC tratará de colaborar en el proceso de creación de nuevos grupos.

c) Fomento la investigación interdisciplinaria (no es una actividad nueva, pero debe ser fomentada permanentemente)

d) Transición de proyectos de investigación a programas de investigación (oportunidad de mejorar la Agenda Científica del IAI, tanto en términos de contribuir a la ciencia del GEC como a una ciencia más sensible a las necesidades sociales en las Américas)

f) Fomento de la relevancia política y la síntesis durante los 5 años del CRN II

En general, el CRN I fue sumamente exitoso, pero el plan de síntesis fue dejado para el final. El SAC, en su papel de guía, tratará de garantizar que la síntesis sea una actividad constante durante el CRN II, y también en términos de asegurar que la relevancia política no es algo que se hace al final del proceso.

g) Monitoreo del desarrollo de temas científicos emergentes

Los proyectos del CRN II brindarán una guía sobre la próxima generación de ciencia. El IAI estará en posición de saber con antelación a los llamados qué áreas científicas deberán abordarse.

El presidente del SAC pasó luego a la *implementación de las relaciones con el CRN II*. Primero recordó que durante el CRN I, se había asignado un miembro del SAC a uno o dos proyectos. La naturaleza de esta relación entre el miembro del SAC y el proyecto era muy variable: en algunos casos fue muy productiva mientras que en otros era sólo administrativa y sin mucho intercambio.

Por lo tanto, el plan de implementación para el CRN II es diferente del CRN I en varios aspectos:

1 – Interacciones de los miembros del SAC con los grupos del CRN II

Una vez que se han establecido los grupos de proyectos, la idea es asignar 2-3 miembros del SAC que trabajen con el grupo a lo largo del período

2 – Contribuir al Programa del Pequeños Subsidios para las Dimensiones Humanas

El SAC ve una oportunidad en la nueva ronda de financiamiento para la investigación sobre dimensiones humanas vinculada al CRN II. El IAI ha tomado una decisión muy importante: en vez de tener un programa paralelo sobre HD además de los 3 programas biofísicos, está eligiendo integrar las HD con los diversos grupos de proyectos (muchos de los cuales tienen orientación biofísica). Esta es una estrategia muy diferente de la que puede verse en la arena científica internacional, donde por un lado se encuentran IGBP, WCRP, Diversitas, etc., y paralelo a ellos, el IHDP. El SAC desea ser parte del proceso de fomentar el lado de las HD dentro de la investigación del IAI bajo un estilo totalmente diferente de hacer ciencia.

3 – Facilitar talleres de integración.

El primer taller de integración de ecosistemas terrestres se realizará en agosto de 2007 junto con la SAC 25. Este grupo de proyectos es el mejor definido y en consecuencia puede madurar más rápido que los otros. Los principales temas para este taller son integración, identificación de oportunidades y sinergias.

4 – Plan de síntesis

Iniciará esta parte de las actividades del SAC. Es una actividad constante, no es algo que se entrega a la gente una vez que todo el trabajo está hecho.

Comentarios de los participantes:

La *Presidente del CE* hizo un comentario sobre HD. En el CRN I, el requisito de actividades de HD no estaba en el llamado original a propuestas y fue solicitado con posterioridad. En el CRN II, las HD estaban incluidas en el llamado, por lo que todos los investigadores saben que deben incluir esta componente en sus proyectos. Ella se preguntaba si esta presión por más HD no sobrecargaría a los PIs y le preguntó al presidente del SAC qué opinaba al respecto.

Presidente del SAC: Aunque la componente de HD estaba incluida en el llamado, el grado en el que está incorporada en cada uno de los proyectos CRN II es bastante variable. En algunos casos es un adjunto al proyecto y en otros está totalmente integrada al plan científico. El SAC está de acuerdo en que esto no debe ser visto como algo forzado en el CRN II. Debe ser presentado como una situación donde todos ganan, como un acuerdo que permitirá a cada uno de los CRN IIs hacer nuevas cosas con algunos fondos suplementarios. Esto no es un agregado como en el CRN I (después que se firmaron los contratos, y se había comenzado con el plan de trabajo se les pidió a los investigadores que realicen algunos ítems adicionales). Esta vez el acuerdo es oficialmente diferente, presentado como una nueva oportunidad y no como algo adicional que deba agregarse al plan de trabajo.

El Director Ejecutivo explicó que el nuevo programa HD aliviaría las presiones porque son propuestas independientes de otros grupos, de expertos que pueden sumar sus disciplinas a los CRNs. Eso debería hacer que la incorporación sea más fácil que antes porque los grupos generalmente informaban que no tenían expertos que los guíen. Esta es una nueva oportunidad para que estos expertos vengan e interactúen con los equipos de los CRNs, y puede ser visto como un alivio más que como una imposición. Agregó que, como PI del CRN I, pensaba que una de las principales razones por la sobrecarga de trabajo en esa etapa era que el IAI cambió varias veces de curso durante el programa y las demandas cambiaban. Es por ello que ahora la Dirección Ejecutiva del IAI desde el comienzo está llevando una comunicación muy rigurosa con los proyectos. La otra posible razón por la sobrecarga de los PIs es que el IAI excluyó totalmente la comunicación a través de los co-PIs, todo se canalizaba mediante los PIs.

Canadá preguntó al presidente del SAC qué tipo de estrategia tomaría para atraer científicos de las HD de universidades y centros de investigación para que trabajen en aplicaciones.

El Presidente del SAC respondió que una de las claves era buscar gente que pudiera aportar su propia visión disciplinaria pero que tuviera la capacidad de mirar más allá de la misma. Con respecto a cómo hacerlo, la nueva oportunidad de financiamiento sería muy útil. El llamado incluiría la vinculación con proyectos del CRN II de manera que aún durante la etapa de preparación de propuestas existiese la oportunidad de desarrollar relaciones entre los miembros.

Argentina recordó que la asignación de miembros del SAC a los proyectos no funcionó bien durante el CRN I, y le preguntó al presidente del SAC cómo evitarían que esto sucediera con los grupos de proyectos del CRN II. También dijo que los CRNs son los programas centrales del IAI y 5 años es un período de tiempo largo. No obstante, el IAI tiene que mostrar lo que está haciendo. Durante el CRN I, los PIs tenían la presión de hacer ciencia más los informes para el IAI. Cuando se les pedía un documento breve para divulgación, estaban sobrecargados. Sugirió que los talleres de integración podrían ser una buena oportunidad para producir informes breves para divulgación.

Presidente del SAC: En el CRN II los miembros del SAC no sólo verificarán los avances del proyecto (no es necesario duplicar la evaluación). El SAC está buscando una asociación y eso es sustancialmente diferente del CRN I. Agradeció por la recomendación sobre pequeños informes de los proyectos. Los talleres son oportunidades clave para identificar sinergias entre los proyectos y producir informes.

Segunda Vicepresidente: Felicitó al SAC, sobre todo por el plan estratégico y las nuevas perspectivas para el CRN. Asimismo expresó su preocupación por las implicancias que los grupos de proyectos pudieran tener en la membresía del SAC. Con respecto a la necesidad de información de “mediano plazo”, sugirió pensarlo a la luz del nuevo requisito de revisión de los CRNs en el segundo año. Esa es una oportunidad en la cual se pueden reunir los resultados del CRN de manera que se facilite la transferencia de información. También señaló que la habilidad de convertir ciencia en información fue una de las cosas que se buscaba en el nuevo oficial de Programas.

La Presidente del CE preguntó cómo se unificaría a los distintos proyectos (basados en diversos problemas). El *Presidente del SAC* respondió que era un desafío. Dijo que no todos los proyectos iban a conformar grupos, algunos quedarían como proyectos individuales. Se estaba en el proceso de construir algunos grupos e identificar cuáles de los proyectos eran los mejores en términos de desarrollar la misión del IAI.

Director Ejecutivo: el IAI está buscando oportunidades dentro y en torno a las propuestas y proyectos de investigación que generen conocimiento programático. La definición anticipada de programas para luego forzar a los proyectos que se ajusten a los mismos mata a la ciencia y el enfoque programático del IAI debe ser entendido como creador de oportunidades.

Venezuela: Mencionó la experiencia de áreas de trabajo en redes, no como un programa sino como proyectos de investigación donde se conectan las capacidades nacionales. Identificaron problemas específicos que debían ser abordados dentro de un tema y luego se identificaron las áreas que requerían mayor impacto. Los investigadores formularon sus proyectos conforme a estas estrategias de trabajo. Este sistema fue exitoso en Venezuela.

2) Proceso de Planeamiento Estratégico

El presidente del SAC continuó su informe con el segundo punto y en primer lugar mencionó el planeamiento estratégico vinculado a la misión del IAI (desarrollar la *comprensión de los impactos integrados, la investigación cooperativa y la acción informada*):

- el SAC continúa apoyando esta misión, especialmente la ciencia de alta calidad como base para todos los otros objetivos
- pero recomienda un mejor balance entre los 3 componentes (ampliar las acciones informadas, pero no a expensas de los otros dos componentes)

El IAI ha realizado un excelente trabajo en lo referente a la ciencia del GEC y algunos impactos, un excelente trabajo en la investigación cooperativa y avances significativos en la acción informada, pero claramente esta última ha sido el área menos desarrollada.

Con respecto a propagar ciencia relevante, el presidente del SAC enfatizó que en primer lugar se debía responder la pregunta *ciencia relevante para quién?* La respuesta no es fácil, pero hay algunas cosas que pueden hacerse para ayudar a entender la relevancia:

- Insertar el GEC en temas más amplios (por ej. Desarrollo económico, mitigación de la pobreza, equidad).

- GEC a escala continental y regional => Ampliar los vínculos locales existentes

Mencionó el ejemplo del proyecto CRN I de Michael McClains's CRNI sobre sedimentación en la alta cuenca del río Amazonas. Inicialmente pensaban que sus grupos relevantes serían los gobiernos nacionales. Estos últimos manifestaron su interés en el proyecto pero nunca respondieron. No obstante, los investigadores encontraron que en el ámbito local había un enorme interés y apoyo básicamente en temas vinculados a la contaminación del agua y también en temas de GEC en la currícula de las escuelas medias. Entonces el proyecto de McClain se convirtió en un modelo de cómo hacer local a la ciencia global. Esta es una relevancia muy diferente. Por eso la pregunta "relevancia para quién" es crucial.

Como parte de la relevancia, también es importante pensar sobre algunas maneras de garantizar que el portfolio de actividades de investigación del IAI sea más balanceado incluyendo el uso de la ciencia del GEC por parte de la sociedad. Hay 4 áreas temáticas principales:

- Ciencia disciplinaria evaluada por pares (el IAI hizo esto exitosamente por muchos años)
- Ciencia interdisciplinaria evaluada por pares (como en la ciencia disciplinaria pero para una audiencia diferente)
- Diálogos ciencia - política (regional & nacional) - (por ej. el primer resumen para políticos del IAI publicado por UNESCO-SCOPE. El diálogo ciencia-política es un proceso que requiere un plan bien diseñado y constante en el tiempo)
- Aplicaciones (inclusión de la ciencia del GEC en el desarrollo internacional y el manejo de recursos, mecanismos para una mayor difusión de datos e información, asegurando que la información esté disponible después de finalizado el proyecto (algún tipo de base de datos, etc.)

Finalmente, el presidente del SAC mencionó las prioridades del SAC para los próximos 5 años:

- Facilitar la optimización de los productos del CRN II – El SAC no sólo ayudará a supervisar los proyectos individuales sino también a sintetizar dentro y a través de los grupos de proyectos.
- Determinar la ciencia del GEC emergente
Por ejemplo los talleres son una buena oportunidad para fomentar el diálogo multilateral entre los científicos del CRN II, los países del IAI, las agencias de desarrollo, NGOs/CSOs, etc.
- Ampliar la comunidad de GEC del IAI

El presidente del SAC remarcó que el Comité había alcanzado ese punto en el proceso de planeamiento estratégico con total apoyo de la Dirección Ejecutiva del IAI.

Comentarios de los participantes

La presidente del CE preguntó sobre el plan de implementación que seguiría al plan estratégico

El presidente del SAC aclaró que estaban tratando de describir una manera diferente de hacer ciencia (y no un rígido plan científico). Si hay una síntesis de mediano plazo del CRN, desde el lado de las aplicaciones significa una oportunidad de incluirlas allí (y no al final).

Director Ejecutivo: En términos de implementación, el planeamiento estratégico es un nuevo ejercicio después de un par de años de tratar problemas más que pensamiento estratégico, pero no representa nada nuevo para el IAI. El IAI tuvo un plan científico, un gran pensamiento estratégico en su programa y estamos retomando esa tradición. Si dicha tradición no fue totalmente implementada tal vez fue debido a la falta de comunicación, de diálogo, de transparencia, etc. La implementación significa tomar los puntos que mostró el presidente del SAC –que no son nuevos en sustancia, pero sí en síntesis – y construir un diálogo sólido con los científicos para que sean parte del proceso. La nueva serie de talleres que estamos organizando con los científicos son oportunidades para que mejoren su ciencia y la hagan más interesante y más excitante. Estamos viendo un cambio de humor más que un cambio de estrategia.

El Primer Vicepresidente enfatizó la importancia de mejorar este diálogo entre el CE y el SAC en pos de la transparencia. Expresó que, según su criterio, esa era la única manera para construir nuestro mapa de ruta hacia el futuro y remarcó la importancia de buscar temas vigentes en la opinión pública, en los medios de comunicación masivos, en la geopolítica.

El Presidente del SAC estuvo de acuerdo en que el diálogo entre el SAC y el CE es muy importante. Dijo que el SAC desea tomar información como parte de su asesoría. También es importante reconocer que el SAC seguirá siendo un órgano independiente. El SAC no quiere estar aislado y formar parte de ese diálogo.

3) *Renovación del SAC*

Durante los últimos 4 años, el foco del SAC fue ayudar a implementar el plan científico. Esto se concretó fundamentalmente mediante en la evaluación de propuestas y tuvo dos consecuencias:

- Poco tiempo dedicado al planeamiento estratégico
- Los miembros del SAC tendían a “defender” su “tema científico”

El SAC necesita cuidar del Instituto como un todo. Su trabajo no es defender áreas científicas particulares sino velar por el bienestar intelectual y científico del IAI como institución.

Ahora es tiempo de reorientar y renovar el SAC como el motor científico intelectual del Instituto. El SAC tratará de optimizar lo que está en la agenda, pero garantizando que otros asuntos más amplios lleguen al IAI como Instituto (a la Dirección Ejecutiva, a la CoP y al CE también).

Factores que tienen influencia en la renovación

- Ciencia creíble de alta calidad
- Diferentes enfoques en los cambios de la ciencia del GEC
- Urgencia de la ciencia del GEC
- Ajustes en las instituciones de financiamiento
- Interés emergente en el GEC por parte de la comunidad internacional de desarrollo
- Relaciones con programas globales de GEC
- Mandato del IAI más balanceado (ciencias y aplicaciones)
- Miembros del SAC que se van (4 a mediados de 2007, 2 a mediados de 2008)

Como el 60 % del SAC será renovado durante el próximo año, es una gran oportunidad para reorientar el SAC.

Miembros que se van a **mediados de 2007**:

- Barros (fin del 1^{er} término, decidió no continuar), Capote, Fernandez, Legey (fin del segundo período)
- Todos nominados por la CoP
- Nominaciones & elección en próxima CoP en junio de 2007

Miembros que se van a **mediados de 2008**:

- Brklacich & Garzoli (fin del segundo período)
- nominados por el SAC
- Nominaciones & elección en CoP 2008

El SAC tuvo una larga deliberación en Cuernavaca acerca de cómo ajustar los atributos e los miembros del SAC a su mandato. Decidieron que el factor más importante era llenar algunas áreas y también identificaron los siguientes *Atributos Generales*:

- Excelentes antecedentes científicos
- Que pueda trabajar más allá de su disciplina y su país de origen
- Avidéz por la integración y la interdisciplina.

Al mismo tiempo, el presidente del SAC resaltó que además de la importancia de los miembros individuales, el conjunto resultante también es muy importante. Aclaró que no es un reemplazo uno a uno de los que se van, debe haber una reorientation.

Los principales vacíos científicos que se deben considerar son:

- Meteorología & climatología
- Biodiversidad & y servicios de los ecosistemas
- Cuestiones urbanas & energía
- Ambiente & economía

También hay algunos *atributos secundarios* que podrían ser considerados siempre los vacíos científicos estén cubiertos:

- Vínculo con el desarrollo internacional
- Fuerte enlace con la comunidad de GEC
- Capacidad para ciencia interdisciplinaria

Comentarios:

La presidente del CE agradeció al Presidente del SAC por sus recomendaciones y añadió otro atributo: el balance Norte - Sur. El presidente del SAC agradeció y se disculpó por la omisión involuntaria de ese ítem.

Costa Rica preguntó al SAC cuál era, según su percepción, el camino para orientar el modelo intelectual a la luz del SAC, el CE y la CoP.

Presidente del SAC: En primer lugar, se debe construir el nivel de confianza, en consecuencia, el diálogo entre el SAC, el CE y la Dirección Ejecutiva es crucial. Otro punto es el foco en un portfolio de programas científicos balanceado y relevante durante el CRN II y más allá de este programa (por ej. la nueva generación de ciencia del GEC). El tercer punto es que la renovación del SAC sea integral al desarrollo del IAI como un instituto que apoya ciencia del GEC que es relevante para la región.

A continuación, los miembros del CE deliberaron sobre el proceso de presentación de nominaciones a la CoP.

Canadá declaró que un mensaje importante para pasar a la CoP era lo que el presidente del SAC había manifestado sobre la modificación en el papel del SAC porque eso debería tener influencia en las nominaciones y en el proceso de toma de decisiones. Eso debía diferenciarse del simple proceso burocrático. Que el SAC se transforme en el motor intelectual del instituto, y que esté conformado por gente que cumpla con todos los atributos representa una transformación sustancial.

La presidente del CE sugirió pedirle al presidente del SAC que escriba un breve documento con las recomendaciones del SAC que se adjuntaría al llamado a nominaciones.

EE.UU. sugirió que los documentos sobre el plan estratégico y la renovación de los miembros del SAC sean distribuidos con suficiente anticipación debido a su importancia fundamental.

Argentina dijo que en elecciones pasadas, hubo nominaciones que se presentaron en el primer día de la CoP. Para hacer un análisis profundo es importante tener la lista completa de candidatos con suficiente anticipación. Recomendó fijar una fecha límite (si no había una regla que indicara lo contrario), no inferior a 15 días antes de la CoP, para la presentación de nominaciones de manera tal que todos tengan tiempo suficiente para analizar a lista completa.

El presidente el Comité de Reglamentos (Lou Brown) dijo que en las reglas no había comentarios específicos con respecto a fechas límite para las nominaciones del SAC. Como la CoP trata de ser lo más abierta posible, puede aceptar nominaciones hasta el último minuto. No obstante, el CE tiene la autoridad de recomendar que a la CoP y pedir a la Dirección Ejecutiva –en sus preparativos para la reunión de la CoP –que promueva la

presentación de las nominaciones tan pronto como fuere necesario para asistir a la Cop a tomar decisiones inteligentes.

El *Director Ejecutivo* agregó que tal vez algunos de los problemas del pasado se debieron a que la reunión del SAC se hacía aproximadamente un mes antes de la CoP. Como la comunicación del SAC se recibió con 6 meses de anticipación, hay total flexibilidad para solicitar las nominaciones con bastante antelación a la reunión.

El CE pidió al Presidente del SAC que preparara un documento breve detallando los perfiles y atributos sugeridos para los nuevos miembros del SAC. Este documento acompañará al llamado oficial a nominaciones a ser enviado a los Países Miembro antes de la próxima CoP. (*Acción 3, Día 2*)

11. Presentaciones Científicas

El CE escuchó las siguientes presentaciones científicas:

- “Prácticas útiles asociadas a eventos meteorológicos extremos asociados a la variabilidad y el cambio climático en América Latina y el Caribe”, by Darysbeth Magaly Martínez (Autoridad Nacional del Ambiente)
- " SERVIR – Sistema de Regional de Monitoreo y Visualización para Mesoamérica", by Emilio Sempris (CATHALAC)
- "Indicadores Ambientales de Paama", by Diana Laguna (Autoridad Nacional del Ambiente)

12. Otros Asuntos

Margaret Leinen, presidente de la delegación de EE.UU. y Segunda Vicepresidente del CE, anunció que dejaría NSF en enero de 2007. Dijo a los miembros del CE que muy pronto nombrarían a su sucesor para que la transición fuera gradual. También informó a los miembros del CE que había hablado con el Director de NSF, quien conoce al IAI muy bien y resaltó la importancia del Instituto a la vez que reafirmó su gran apoyo al IAI y el compromiso de NSF con el mismo.

Dr Leinen también enfatizó que, fuera de NSF, los EE.UU. tienen una fuerte participación a través de la NOAA y el Departamento de Estado y ambos están teniendo un papel muy activo en las interacciones con el IAI.

Margaret ha pasado los últimos 35 años de su carrera en el sector académico y en el gubernamental y deja ambos para irse al sector privado. Su objetivo será la interacción con la comunidad científica y también con comunidades institucionales nacionales e internacionales, ONGs, etc.

La *Presidente del CE* en nombre del IAI, la felicitó por su nuevo trabajo y le dijo que todos la extrañarían mucho. Le agradeció por su trabajo excepcional durante los últimos años y por su compromiso con la causa del IAI.

La *Segunda Vicepresidente* expresó que el CE estaría mejor atendido por una mesa directiva completa, sobre todo en este momento tan importante en la vida del IAI. En consecuencia, renunció a su cargo como Segunda Vicepresidente por el resto de su mandato a fin de que el CE pueda ocupar la vacante con otra persona.

Argentina agradeció a la Segunda Vicepresidente por su actitud y sugirió que el representante alterno de los EE.UU., Paul Filmer, la reemplace en la Mesa Directiva. Canadá y Panamá secundaron la moción.

El CE eligió a Paul Filmer (EE.UU.) como Segundo Vicepresidente de la Mesa Directiva del CE para cubrir la vacante dejada por Margaret Leinen. *(Acción 4, Día 2)*.

13. Aprobación de la lista de Acciones del día 1

El CE aprobó la lista de Acciones del día 1 con algunas modificaciones que ya fueron incluidas en la misma. *(Acción 1, Día 2)*

14. Aprobación de los ítems a ser elevados a la CoP

El CE elevará a la CoP el Informe de los Auditores y las recomendaciones para nominar candidatos para las posiciones del SAC.

15. Reuniones Futuras

Brasil renovó su oferta de ser anfitrión de las próximas reuniones del CE y la CoP en Manaus durante la segunda semana de junio de 2007 *(Acción 5, Día 2)*.

16. Clausura

La Presidente del CE dijo que había sido una reunión muy productiva y agradeció a los representantes del CE por su presencia y a Panamá por su hospitalidad. También agradeció al personal de la Dirección Ejecutiva del IAI por su trabajo.

Lou Brown, en nombre de los EE.UU., agradeció a la Presidente del CE por su eficiente conducción de la reunión. Esa reunión había agregado un nuevo ímpetu a la preocupación del CE por las cuestiones científicas lo que representa un paso muy positivo y constructivo.

Se clausuró la reunión.

**23ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI (CE)
9-10 de diciembre de 2006 – Ciudad de Panamá, Panamá**

Lista de acciones

Día 1: 9 de diciembre

1. El CE aprobó la Agenda de su Vigésimo Tercera Reunión con una modificación en el cronograma de presentaciones científicas:
 - La presentación sobre IGFA se haría a continuación de la del Director Ejecutivo.
 - Las presentaciones de los científicos locales se harían después del almuerzo.
2. El CE aprobó el Informe de su Vigésimo Segunda Reunión con una pequeña modificación: en la página 15 (*versión español*), ultimo párrafo, debe decir: “involucrar a más actores sociales *del* sector privado”
3. El CE aceptó el Informe de Auditoría del Estado Financiero al 30 de junio de 2006 para elevar a la CoP.
4. El CE recomendó que la Dirección Ejecutiva, -en futuros informes de las contribuciones al Presupuesto Básico-, incluya información adicional sobre el historial de las contribuciones de los Países Miembro y los pagos por adelantado.
5. El CE apoyó la propuesta de Argentina para que, - en ocasión de futuros ajustes en las contribuciones al Presupuesto Básico, el FAC y la Dirección Ejecutiva del IAI propongan ajustes en saltos de USD 1000. Esto fue aprobado por la CoP V pero aún no ha sido ratificado por los Países Miembro. En consecuencia, se debe enviar un recordatorio a los Países Miembro correspondientes para impulsar el proceso de ratificación.
6. El CE decidió enviar un e-mail urgente al presidente del Comité de Evaluación Externa del IAI para solicitarle un plan de trabajo detallado y un estado de situación, los que deberían ser enviados a los miembros del CE lo antes posible pero no más tarde que el 20 de diciembre de 2006.

**23ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI (CE)
9-10 de diciembre de 2006 – Ciudad de Panamá, Panamá**

Lista de acciones

Día 2: 10 de diciembre

1. El CE aprobó la lista de Acciones del día 1 con algunas modificaciones que ya fueron incluidas en la misma.
2. El CE aceptó el Informe de Situación Financiera a noviembre de 2006 (Documento 7)
3. El CE pidió al Presidente del SAC que preparara un documento breve detallando los perfiles y atributos sugeridos para los nuevos miembros del SAC. Este documento acompañará al llamado oficial a nominaciones a ser enviado a los Países Miembro antes de la próxima CoP.
4. El CE eligió a Paul Filmer (EE.UU.) como Segundo Vicepresidente de la Mesa Directiva del CE para cubrir la vacante dejada por Margaret Leinen.
5. Brasil renovó su oferta de ser anfitrión de las próximas reuniones del CE y la CoP en Manaus durante la segunda semana de junio de 2007.

SIGLAS

AFO	Administrative and Financial Officer
ANAM	Autoridad Nacional del Ambiente (Panama)
APN	The Asia-Pacific Network for Global Change Research
CATHALAC	Centro del Agua del Trópico Húmedo para América Latina y el Caribe
CICESE	Centro de Investigación Científica y de Educación Superior de Ensenada (México)
CoP	Conferencia de las Partes
CPTEC/INPE	Centro de Previsão de Tempo e Estudos Climáticos / Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais
CRN	Collaborative Research Network Program / Programa de Redes de Investigación Cooperativa
DIS	Data and Information System / Sistema de Datos e Información
EC	Executive Council / Consejo Ejecutivo
EU	European Union / Unión Europea
ESSP	Earth System Science Partnership / Asociación de Ciencias del Sistema Terrestre
FAC	Financial and Administrative Committee (of the EC) / Comité de Administración y Finanzas
GEC	Global Environmental Change / Cambio Ambiental Global
IDRC	International Development Research Center – Canada / Centro Intenacional para la Investigación del Desarrollo
IGBP	International Geosphere-Biosphere Programme / Programa Internacional para la Geosfera-Biosfera
IHDP	International Human Dimensions Programme / Programa Internacional de Dimensiones Humanas
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change / Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático
IRI	International Research Institute for Climate Prediction
NCAR	National Center for Atmospheric Research (USA)
NOAA	National Oceanographic and Atmospheric Organization (USA)
NSF	National Science Foundation
PAHO	Pan American Health Organization / Organización Panamericana de la Salud
PI	Principal Investigator / Investigador principal

RIOCC	Red Iberoamericana de Oficinas de Cambio Climático
SAC	Scientific Advisory Committee / Comité Asesor Científico
SCOPE	Scientific Committee on Problems of the Environment
SCRP	Rules and Procedures Standing Committee (of the CoP) Comité Permanente de Reglas y Procedimientos
SO	Scientific Officer / Oficial Científico
START	System for Analysis, Research and Training
TCO	Training and Communications Officer / Oficial de Capacitación y Comunicaciones
TI	Training Institute / Instituto de Capacitación
TISG	Training Institute Seed Grant / Subsidio Semilla de los Institutos de Capacitación
UN	United Nations /
UNA	Universidad Nacional de Asunción (Paraguay)
UNDP	United Nations Development Programme
UNEP	United Nations Environment Programme
UNCB	United Nations Convention on Biodiversity
UNFCCC	United Nations Framework Convention for Climate Change / Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático
UN-ISDR	United Nations International Strategy for Disaster Reduction
WCRP	World Climate Research Program / Programa de Investigación del Clima Mundial
WMO	World Meteorological Organization