



INTER-AMERICAN INSTITUTE FOR GLOBAL CHANGE RESEARCH

Minutas de la 39ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI 23 de junio de 2015, Lima, Perú

INDICE

1. Apertura.....	3
2. Aprobación de la agenda.....	4
3. Aprobación de los Informes de las 37a y 38a reuniones del CE.....	4
4. Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico (SAC) y el Comité Asesor de Enlace Ciencia Políticas (SPAC) del IAI.....	5
5. Informe del Presidente del CE.....	6
6. Informe de la Comisión de Implementación para la Dirección Tripartita del IAI.....	6
7. Informe del SPAC.....	7
8. Asuntos Financieros y Administrativos.....	8
8.1. Panorama de la situación financiera del año fiscal 2014-2015 y auditoría 2014.....	8
8.2. Presupuesto operativo y contribuciones de los países para el año fiscal 2015-2016.....	10
8.3. Informe del Comité de Finanzas y Administración.....	12
9. Colaboraciones con convenciones y organizaciones internacionales.....	13
10. Informe del SAC.....	15
13. Aprobación de los items a ser elevados a la CoP.....	18
14. Clausura.....	18

Anexo I: Lista de Decisiones y Acciones del CE XXXIX

Anexo II: Siglas

Nota: Este informe no es estrictamente cronológico. A los efectos de una mayor claridad en la presentación, se han agrupado las discusiones de cada tema de la agenda bajo la primera mención del mismo.

Aprobada – Junio 2015

**39ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI
23 de junio de 2015, Lima, Perú
AGENDA**

Sesión Matutina (08:30 – 12:30)

Registro

Bienvenida a cargo de la Representación de Perú

Bienvenida del Presidente del CE

Aprobación de la Agenda

Aprobación de los Informes de las 37ª y 38ª Reuniones del CE

Establecimiento de un comité para recomendar candidatos para el Comité Asesor Científico (SAC)

Establecimiento de un comité para recomendar candidatos para el Comité Asesor de Enlace Ciencia Políticas (SPAC)

Informe del CE:

- Actividades encomendadas al CE y su Mesa Directiva

- Actividades, acciones y decisiones de la Mesa Directiva del CE o sus miembros

Informe sobre la implementación de la gobernanza tripartita *Comité de Implementación*

Informe del SPAC: *Miembro del SPAC*

- Avances y planes para el SPAC

- Términos de Referencia para el SPAC

- Criterios para la membresía del SPAC.

Temas Financieros y Presupuestarios: *Rafael Atmetlla*

- Visión general de la situación financiera del AF 2014-2015 y Auditoría de 2015

- Presupuesto Operativo y Contribuciones de los países miembros para el AF 2015-2016

- Informe del Comité Financiero y Administrativo

Comentarios y discusión sobre finanzas

Recepción del Informe de Auditoría y aprobación del Informe de Estados Financieros, temas o cuestiones financieras a ser elevados a la CoP

Sesión Vespertina (02:00 – 06:00)

Informe sobre la Ciencia y Capacitación: *Presidente del SAC*

Colaboración con convenciones y organizaciones internacionales – Dirección Ejecutiva del IAI

Informe de la comisión para recomendar candidatos para el SAC

Informe de la comisión para recomendar candidatos para el SPAC

Aprobación de los temas a ser elevados a la CoP - *Presidente del CE*

Clausura

1. Apertura

Gabriel Quijandría Acosta, Viceministro de Desarrollo Estratégico de los Recursos Naturales del Perú, dio la bienvenida a los participantes y habló sobre la importancia del IAI como apoyo para los países de la región para enfrentar al cambio global. Auguró una reunión exitosa.

Maria Ulhe, Presidente del CE, inauguró la reunión y agradeció al país anfitrión.

A continuación, el CE determinó que había quórum. Participantes de la reunión:

Representantes del CE

Argentina:	Carlos Ereño (Vicepresidente del CE)
Brasil:	Jean Pierre Ometto, Sergio Carvalho de Toledo Barros
Canadá:	Eric Gagné (Vicepresidente del CE), Rebecca Plumadore
Chile:	Gladys Santis
Costa Rica	Embajador Melvin Saenz Biolley
EE.UU.:	Maria Uhle (Presidente del CE),
Paraguay:	Fernando Méndez Gaona, Decano Constantino Nicolas Guefos Kapsales
Perú:	Viceministro Gabriel Quijandría Acosta, Claudia Figallo de Ghersi, José Macharé
Uruguay	Juan José Arteaga Saenz de Zumarán, MariaNoel Beretta Tassano

Observadores – Países Miembros:

Panamá:	Anselmo MacDonald
---------	-------------------

Observadores – Otras Instituciones

APN:	Yukihiro Imanari (Jefe de División, Desarrollo y Asuntos Internacionales)
CIIFEN:	José Daniel Pabón (Director Internacional)
UNESCO	Lidia Brito (Directora, Oficina Regional para ALC)

Dirección Ejecutiva:

Holm Tiessen (Director Ejecutivo), Marcella Ohira (Directora Ejecutiva Alternativa y Directora de Desarrollo de Capacidades), Rafael Atmetlla (Director, Finanzas y Administración), Elma Montaña (Directora, Programas Científicos), Ana Murgida, (Directora, Oficina de Enlace Ciencia Políticas), Jorge Grandi (Consultor), Soledad Noya (Asistente Ejecutiva), Tania R. Freire Sánchez (Asistente Ejecutiva), Paula Richter (Editora de Publicaciones), Elvira Gentile (apoyo a la Dirección Ejecutiva).

Presidente del SAC

Frank Muller-Karger

Miembro del SPAC

Walter Baethgen

2. Aprobación de la agenda

El CE aprobó la Agenda de su trigésima novena reunión. (<i>Acción 1</i>).

3. Aprobación de los Informes de las 37a y 38a reuniones del CE

El CE aprobó los informes de sus 37ª y 38ª reuniones (<i>Acción 2</i>).

4. Comisión para recomendar candidatos para la elección de miembros del Comité Asesor Científico (SAC) y el Comité Asesor de Enlace Ciencia Políticas (SPAC) del IAI

El Presidente del CE explicó que de acuerdo a la carta enviada por el Presidente del SAC a la CoP en junio, dos (2) miembros del SAC terminan su mandato, por lo tanto la CoP debería elegir 2 científicos para cubrir esas vacantes (nominaciones de las Partes).

Con respecto al SPAC, en esta ocasión los debía elegir a los nueve miembros.

El CE decidió que los miembros de la comisión para recomendar candidatos del SAC y el SPAC serían Argentina, Brasil, Canadá, Perú, Paraguay, el Presidente del Comité Asesor Científico y la Coordinadora de la Oficina de Enlace Ciencia-Políticas como secretaria del SPAC (*Acción 3*).

Informe de la Comisión (recomendación a la CoP):

SAC

Durante el almuerzo la Comisión revisó los CVs de los 6 candidatos nominados por las Partes para cubrir 2 vacantes del SAC.

El CE aceptó el informe de la Comisión para la elección de miembros del SAC, que recomienda a Alicia Fernández Cirelli y Edwin Castellanos de las nominaciones de las Partes como candidatos para el SAC. El informe será remitido a la CoP. (*Acción 9*).

SPAC

La Comisión revisó los CVs de los 5 candidatos nominados por las Partes, 3 nominados por el SPAC y 3 nominados por la Dirección Ejecutiva para cubrir las 9 vacantes.

Además de tener en cuenta los criterios de balance geográfico, temático, sectorial y de género, la comisión consideró los siguientes criterios:

- 1) Experiencia en la relación entre ciencia y políticas y la habilidad de comunicar eficientemente la información científica de manera que resulte relevante para la formulación de políticas
- 2) Experiencia en maximizar el uso de la investigación
- 3) Experiencia vinculada al cambio global (especialmente cambio climático)
- 4) Experiencia en Comités internacionales
- 5) Conocimiento cultural sobre las Américas

El CE aceptó el informe de la comisión para recomendar candidatos para el SPAC. Los candidatos recomendados son:

- Javier Gracia Garza, Luis Basterra, Maria Netto, y James Rusak, nominados por las Partes;
- Walter Baethgen y Yolanda Kakabadse nominados por el SPAC;
- Brigitte Baptiste, Carlos Henrique de Brito Cruz, y Nicolás Lucas nominados por la Dirección Ejecutiva.

Los candidatos alternos son: Heather Conley, nominada por las Partes y Robert Corell, nominado por el SPAC. El informe será remitido a la CoP. (*Acción 8*)

Esta acción fue complementada con una recomendación de solicitar a Robert Corell que sea miembro extraordinario durante el año próximo.

5. Informe del Presidente del CE

La presidente del CE, Maria Ulhe, informó sobre las actividades encomendadas al CE por la CoP (documento 7 del sitio Twiki de las reuniones). Siguiendo las recomendaciones de la 22ª Conferencia de las Partes (CoP) realizada en la ciudad de México, el CE, en su 38ª Reunión, tomó las siguientes decisiones:

- El CE creó una comisión para redactar una declaración a la CoP-20-CMNUCC acerca de la importancia de la adaptación. La declaración de la **COP-20-CMNUCC** expresaba que la adaptación constituye un problema importante en América latina y que es necesario que la toma de decisiones se base en ciencia y tecnología consistentes. Jorge Rucks, Viceministro de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente de Uruguay y jefe de la delegación de ese país, comunicó el mensaje al plenario e instó a la comunidad internacional a hacer lo posible por identificar e implementar estrategias de adaptación viables, con la participación de los pueblos de la región, el desarrollo de las capacidades regionales y apoyo al desarrollo de nuevas tecnologías.

- El CE discutió las cuestiones y lineamientos relacionados con la primera composición del Comité Asesor en Ciencia y Política: los nombramientos de los nueve miembros sería por un año; el CE solicitó a Bob Corell que, junto con la Dirección Ejecutiva, fuera el organizador de la primera reunión del SPAC. Si bien hubo algunos retrasos, el SPAC ha hecho grandes avances en dirección a sus objetivos.

- El CE aceptó comenzar a usar Research Gate para conectar a los científicos del IAI. El avance en esta acción ha sido limitado en los últimos meses por lo que es necesario abordar el tema.

También mencionó las siguientes recomendaciones de la CoP:

- La CoP exhorta a todos los países miembros del IAI a ampliar la representación de los grupos de interés fuera de las instituciones de los representantes, siguiendo el ejemplo del Comité Nacional de Uruguay para el IAI.

- La CoP aprobó la renovación de la Comisión de Implementación de la Estructura Tripartita del IAI hasta la próxima CoP. (ver siguiente apartado).

- La CoP insta a los países miembros a promover acuerdos para la investigación del cambio global entre agencias de financiamiento, tomando en cuenta el modelo de financiamiento que está desarrollando el grupo de agencias de financiamiento que se reunió el 11 de agosto. Los países miembros pueden participar en el financiamiento de los programas científicos del IAI.

6. Informe de la Comisión de Implementación para la Dirección Tripartita del IAI

Maria Uhle, presidente de la Comisión de Implementación de la Estructura Tripartita del IAI, informó sobre la implementación de las 3 oficinas en Argentina, Brasil y Uruguay (Documento 9 en el sitio Twiki)

Aún continúa a la implementación del gobierno tripartito del IAI. Como ha informado la Dirección

Ejecutiva, la oficina de Montevideo está en funcionamiento. El gobierno de Uruguay ha contratado a dos asistentes, que se han integrado bien al equipo.

En mayo de 2015, se contrató una directora en la Oficina de Enlace Ciencia-Política de Buenos Aires y el IAI espera un fortalecimiento de las actividades de dicha oficina.

En Brasil el IAI continúa trabajando con el Gobierno para finalizar el Acuerdo de País Anfitrión que será el marco para la Oficina de Desarrollo Científico. Con este fin, la Presidente del Comité de Implementación se reunió con representantes del gobierno de Brasil, incluyendo el Ministerio de Ciencia y Tecnología (MCTI), la institución anfitriona (INPE) y el Ministerio de Relaciones Exteriores (DCTEC - Itamaraty) para ajustar la propuesta de Acuerdo de País Anfitrión. Jean Ometto también estuvo presente y se llegó a una borrador del Acuerdo de País Anfitrión. Ayer se presentó una versión general preliminar al Ministerio y se espera que sea firmado a la brevedad.

7. Informe del SPAC

Walter Baethgen presentó el informe en nombre del Comité. El SPAC comenzó a funcionar en agosto del año pasado. Desafortunadamente no fue posible realizar una reunión presencial, pero se mantuvieron cuatro teleconferencias, aunque no con todos los miembros a la vez. El Comité discutió los perfiles de los potenciales miembros del SPAC; éstos deberían ser miembros del sector político con demostradas interacciones con el sector científico y vice-versa. Se discutió el tema del conflicto de intereses en el caso de miembros que estuvieran sirviendo en el gobierno durante su designación en el SPAC. Todavía no hay consenso sobre ese tema.

Una de las primeras actividades que identificó el SPAC fue determinar la validación social de la ciencia del IAI. Para ello propusieron crear grupos nacionales que representen ministerios o agencias de diferentes comunidades (salud pública, agricultura, energía), para que interactúen con los proyectos del IAI.

El SPAC identificó la necesidad de asegurar una buena interacción con el SAC y la Dirección Ejecutiva y aún está discutiendo algunos detalles de los términos de referencia y el perfil de los miembros del SPAC.

El Comité piensa que la mejor manera de asegurar la continuidad y lograr un balance es renovar tres de los nueve miembros cada año.

Canadá: Cuando hablamos de representación gubernamental hacemos una fuerte distinción entre aquellos que son elegidos por voto público y los que son funcionarios o empleados públicos. Estos últimos saben cómo traducir la ciencia en políticas gubernamentales y llevar la ciencia a los representantes electos. ¿Cómo distingue el SPAC entre los funcionarios electos democráticamente versus los servidores públicos?

Walter Baethgen: Todos en el SPAC están de acuerdo en que una persona que fue electa para un cargo activo no es un buen candidato para el SPAC. Por otro lado si hay alguien trabajando como asesor de un ministro o agencia y tiene experiencia científica en comunicación científica, ese es un perfil ideal. Deberíamos poder detectar una amenaza de “conflicto de intereses”, pero sería mucho más fácil no pasar por ese proceso.

Director Ejecutivo: Con respecto a los comités nacionales, la conexión que has mencionado entre los grupos de trabajo nacionales, ni la Dirección Ejecutiva ni el SPAC tienen influencia alguna en la forma

en la que los grupos nacionales se han constituido. Esta es una decisión de los países y depende en gran medida de las estructuras nacionales. La Comisión Nacional de Cambio Climático en Uruguay coincide en gran medida con el grupo que interactúa con el IAI. En el caso de los EE.UU., las interacciones son amplias pero el contacto es más informal. Esto no interfiere con las representaciones nacionales. Nos gustaría ver más iniciativas de este tipo. Sirven para que los países nos indiquen en qué sector (agricultura, industria, salud pública, etc.) reside el mayor interés. Alentamos a los países a que piensen dichos comités en estos términos: puntos de contacto, flujo de información, y potencialmente en el contexto de la idea del SPAC, para una validación social que nos ayude a brindar la relevancia social a la ciencia del IAI. Creo que se trata de una función de asesoramiento; no debe ser un espejo de la CoP. Esa es una de las razones por las que personalmente no me preocupan los conflictos de interés, ya que en especial asesora y brinda su experiencia.

8. Asuntos Financieros y Administrativos

Rafael Atmetlla (Director de Finanzas y Administración) hizo una presentación sobre el estado financiero para el año fiscal 2014-2015 y la auditoría del año 2014 (más detalles en el Anexo del documento 12 en el sitio Twiki de las reuniones).

8.1. Panorama de la situación financiera del año fiscal 2014-2015 y auditoría 2014

Estado del Presupuesto Operativo

Al 31 de mayo de 2015 los fondos recibidos (ingresos de efectivo) representan el 95% de las contribuciones aprobadas para el año fiscal 2014/2015. La Tabla 1 muestra el estado de las contribuciones recibidas al 31 de mayo de 2015.

Tabla 1. Presupuesto Operativo 2014/2015
Estado de las Contribuciones de los países al 31 de mayo de 2015 (en US\$)

	Contribución AF 14/15	Pagado en 2013/14 a ser aplicado en:			Pendiente al 30-Jun-15
		Deudas	Año en Curso	Adelantos	
Argentina	69,000	(126,000)			147,957
Bolivia	5,000				45,000
Brasil	120,000				340,000
Canadá	173,000		(159,000)		14,000
Chile	8,000		(5,000)		-
Colombia	13,000				13,000
Costa Rica	5,000				22,631
Cuba	5,000				55,067
Rep. Dominicana	5,000				90,000
Ecuador	5,000				5,000
Guatemala	5,000				90,000
Jamaica	5,000				55,000
México	85,000	(77,000)			85,000
Panamá	5,000		(5,000)	(5,000)	(5,000)
Paraguay	5,000	(6,914)			44,457
Perú	6,000				33,694
Uruguay	5,000	(5,000)	(5,000)	(300)	(300)
USA (*)	831,000		(588,797)		242,203
Venezuela	45,000	(352,521)			45,000
Totales	1,400,000	(567,435)	(762,797)	(5,300)	1,322,710

La respuesta de los países a los contactos hechos por el IAI ha disminuido, algunos de las partes mayores del Instituto en términos de monto no han pagado sus contribuciones al cierre del año fiscal . Brasil tiene tres contribuciones pendientes por un total de US\$340.000 y una cuarta contribución pendiente luego del 1ro de julio, 2015. El impacto de estas contribuciones faltantes es crítico ya que los fondos no recibidos al cierre del año fiscal suman cerca de US\$460.000, lo que genera un ambiente financiero complicado para el IAI. México pagó la contribución del año 2013/2014, sin embargo a la fecha no se ha recibido el pago del año fiscal en curso. Siguen los problemas por aquellos países que continúan acumulando contribuciones sin pagar, Guatemala y Rep. Dominicana nunca han pagado sus contribuciones.

Hay noticias positivas por parte de Argentina que pagó una contribución extra para compensar en año fiscal anterior y sobre todo de Venezuela que pagó el total de sus contribuciones pendientes hasta 2013-2014. La nueva contribución de los Estados Unidos se espera esté disponible para desembolsos a partir del 1ro de octubre, 2015.

Gastos

La siguiente tabla muestra los gastos acumulados hasta fines de febrero de 2015 (ocho meses desde el inicio del año fiscal). Esta comparación muestra el estado del presupuesto en contraste con los gastos actuales en el mismo periodo (75% del presupuesto aprobado).

Comparación Presupuesto

Jul 2014 - Abr 2015

Montos en US\$

Categoría	Gastos 2014/2015	Presupuesto 2014/2015	Diferencia	%
Salarios & Beneficios	653,698	660,609	(6,911)	-1.0 %
Viajes & Capacitación	24,728	66,187	(41,459)	-62.6 %
Equipamiento	12,095	7,133	(4,962)	69.6 %
Costos operativos	181,010	117,423	63,587	54.2 %
Difusión & divulgación	24,440	26,000	(1,560)	-6.0 %
Fondo del Director		36,000	(36,000)	-100.4 %
Total	895,971	913,352	(17,381)	-1,9 %

- Al cierre de abril 2015, los gastos acumulados fueron un 1.9% más bajos que el presupuesto para ese período debido al efecto de Salarios, Viajes y Fondo del Director (este último congelado por el estado de las contribuciones).
- Mayores costos operativos – implementación de oficinas de Uruguay, sistemas y mejoras.
- Se espera una performance total anual de -4% por debajo del presupuesto anual.

Composición del efectivo y reservas de Presupuesto Operativo

El balance de efectivo al final de febrero de 2015 fue 30% menor que el balance al final de abril de 2014. Los fondos de Programas de NSF se han solicitado y el balance de efectivo en nuestras cuentas es cercano a cero, lo que es consecuente con el cambio de políticas en NSF desde 2014.

La conciliación de efectivo refleja una posición menor en el presupuesto operativo, con reservas que cubren 3.1 meses de operaciones. Si se toman en cuenta los fondos comprometidos por los Estados

Unidos, los fondos disponibles cubrirían 8.7 meses de operaciones, un poco menos que el año anterior.

Conciliación de efectivo a fin de Feb-15 (montos en US\$)

	Apr -14	Feb-15	Variación
Fondos de Programas	114,854.73	38,785.95	-33.8%
Fondos operativos	421,038.14	337,003.88	-20.0%
Total efectivo	535,892.87	375,789.83	-29.9%

Área administrativa

Personal local contratado por MVOTMA - LATU: todo el personal que se esperaba ha sido contratado –

Implementación del Acuerdo Tripartito:

- Las oficinas de Montevideo están totalmente operativas
- Argentina ha designado recientemente a una Directora para la Oficina de Ciencia-Política.
- El Acuerdo Tripartito no se ha implementado en Brasil lo que ha generado un ambiente de alto riesgo para el Directorado extendido, incluyendo la falta de pago de contribuciones.
- El estado de la contribución de Brasil a IAI han creado complicaciones para la administración financiera del IAI.

Controles Internos y Auditoría

- No hay nada pendiente referido a los controles internos que haya sido indicado por el FAC o los Auditores Externos.
- El informe de los auditores internos se encuentra demorado este año. Se espera una devolución positiva.
- Una vez recibido será enviado al Consejo ejecutivo, el FAC y será incluido en los documentos de la próxima CoP.

Director Ejecutivo: El cambio en el presupuesto (gastos en viajes y equipos) puede explicarse de la siguiente manera: con la mudanza a Uruguay y la mejor conectividad que tenemos en las nuevas oficinas sumado a los problemas recurrentes que tenemos con el financiamiento de los viajes, me decidí a instalar un nuevo sistema de comunicación. También hemos explorado un sistema open source de videoconferencia.

Me gustaría que el CE piense acerca de cómo manejar toda la información generada en los programas del IAI. No tenemos infraestructura para hacerlo hoy en día.

Perú: Tengo el agrado de anunciar que el Ministerio del Ambiente cancelará su deuda este año.

El CE aceptó el Informe Financiero y los Balances correspondientes al año fiscal 2014-2015, y los remitirá a la CoP (Acción 6).

8.2. Presupuesto operativo y contribuciones de los países para el año fiscal 2015-2016

Rafael Atmetlla presentó la solicitud de Presupuesto Operativo para FY 2015-2016 (más detalles en el Documento 17 en el sitio Twiki de las reuniones). El presupuesto propuesto para el año fiscal 15/16 aumenta el nivel del presupuesto operativo del Instituto en 4% como fue propuesto el año anterior. El nuevo presupuesto no requerirá cambios en las contribuciones de los países miembros y mantiene los porcentajes de participación según la OEA. El presupuesto refleja ahorros por la relocalización de la Dirección Ejecutiva en Uruguay y considera las operaciones para todo un año en Uruguay.

Tabla 4: Comparación de presupuestos 2015/2016-2014/2015 (Montos en US\$)

Montos en US\$	Año Fiscal 2015-2016	Año Fiscal 2014-2015	Diferencia
Salarios y beneficios	920,230	977,702	(57,472)
Viajes	99,280	99,280	-
Equipamiento	10,700	10,700	-
Costos operativos	296,854	189,346	107,508
Difusión y divulgación	39,000	39,000	-
Fondo del Director	54,000	54,000	-
Total	1,420,064	1,370,028	50,036

Contribuciones de los países miembros al Presupuesto Operativo

Para el año fiscal 2015-2016, la Dirección Ejecutiva propone mantener el nivel de contribuciones del año pasado.

Tabla 5: Contribución actual al presupuesto operativo por país (montos en US\$)

País	% (*)	Contribución
Argentina	5.01	69.000
Bolivia	0.07	5.000
Brasil	8.73	120.000
Canadá	12.63	173.000
Chile	0.55	8.000
Colombia	0.96	13.000
Costa Rica	0.13	5.000
Cuba	0.13	5.000
Ecuador	0.18	5.000
EE.UU.	60.75	831.000
Guatemala	0.13	5.000
Jamaica	0.18	5.000
México	6.21	85.000
Panamá	0.13	5.000
Paraguay	0.20	5.000
Rep. Dominicana	0.18	5.000
Perú	0.42	6.000
Uruguay	0.27	5.000
Venezuela	3.27	45.000
Total Fondo US\$	100.00	1.400.000

(*): Este porcentaje representa la participación de cada país miembro en la distribución de los costos operativos de la Dirección según la Tabla de Contribuciones de la OEA para 2001. El CE 26 solicitó contribuciones en múltiplos de US\$ 1,000 implementado en 2007

Con el pronóstico de contribuciones actual, el IAI espera financiar el 100% del presupuesto 2015/2016, ya sea con contribuciones del año fiscal en curso o por pagos de contribuciones atrasadas, sin

embargo, continuaremos buscando la maximización de estos fondos y tratando que todos los países miembros participen en las actividades del IAI.

Presupuesto operativo para tres años (FY 15-16 / 16-17 / 17-18)

Los presupuestos para 16/17 y 17/18 son para propósitos de referencia y planificación. Cada año se presenta un presupuesto para tres años aunque requieren una aprobación individual anual.

Montos en US\$	Año Fiscal 2015-2016	Año Fiscal 2016-2017	Año Fiscal 2017-2018
Salarios y beneficios	920,230	946,842	1,029,128
Viajes	99,280	93,909	93,909
Equipamiento	10,700	15,000	5,000
Costos operativos	296,854	260,365	210,404
Difusión y divulgación	39,000	40,000	40,000
Fondo del Director	54,000	60,000	40,000
Total	1,420,064	1,416,116	1,418,441

El CE aceptó la solicitud de Presupuesto Operativo para 2015-2016 y la remitirá a la CoP para su aprobación (*Acción 4*).

El CE aceptó mantener sin cambios las contribuciones de los países para 2015-2016 y remitirá esta decisión a la CoP para su aprobación. (*Acción 5*).

8.3. Informe del Comité de Finanzas y Administración

Maria Uhle, presentó el informe en nombre de William Smith (ver documento 16 en el sitio Twiki de las reuniones).

Solicitud de Presupuesto Operativo: El FAC considera que la propuesta del presupuesto responde a la naturaleza cambiante de las operaciones del IAI y que refleja la relocalización de la Dirección Ejecutiva y la creación de nuevas oficinas. Quedan claros los esfuerzos por mantener los costos operativos al mínimo, incluyendo la suspensión temporal de contrataciones. El último incremento en las contribuciones fue el año pasado (año fiscal 2014-15).

Informe de Auditoría: Aún no se ha recibido el informe de auditoría 2013-2014. Los informes pasados mostraron que los Estados Financieros reflejaban fehacientemente la situación financiera del IAI. El FAC revisará el Informe de los Auditores cuando se reciba y brindará el asesoramiento necesario.

Contribuciones de los países: Como organización internacional, el IAI depende de las contribuciones voluntarias de sus miembros para mantener las operaciones cotidianas y financiar investigación. Al fin del último trimestre, lo adeudado por todos los países sumaba US\$1.33 millones; un monto suficiente como para costear las operaciones del IAI durante todo un año. La acumulación de atrasos (contribuciones vencidas pero no recibidas durante un año fiscal) ha llevado al IAI a una situación operativa difícil en la que actividades importantes como las de divulgación no pueden planificarse y están sujetas a cancelación.

Membresía del FAC: El FAC es un subcomité del Consejo Ejecutivo. La membresía del FAC es por país y no por individuo; todos los miembros del CE están invitados a participar.

9. Colaboraciones con convenciones y organizaciones internacionales

El *Director Ejecutivo* sintetizó las principales actividades con otras organizaciones y convenciones internacionales (más detalles en el documento 11, en el sitio Twiki de las reuniones)

El IAI está trabajando con ICSU en una propuesta para implementar un gran programa de ciencia y desarrollo de capacidades que promueve la interdisciplina y transdisciplina, es decir, ciencia producida por diferentes disciplinas para su aplicación a desarrollo y la elaboración de políticas. Este programa será financiado por la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (SIDA, por sus siglas en inglés en un nivel de aproximadamente 10 millones de dólares. El IAI actuará como la agencia de implementación para las Américas.

Durante la mañana de la sesión del EC 39 el Director Ejecutivo recibió desde París la última versión revisada de la propuesta y reportó la integración del Consejo Internacional de Ciencias Sociales en ese programa a pedido de la Agencia Sueca. Los eventos de capacitación se han integrado en los eventos del IAI por lo que es una magnífica oportunidad para proporcionar desarrollo de capacidades a aquellos que aplicaron por un subsidio de investigación. Como resultado de esta formación, estarán en condiciones de redactar sus propias propuestas y hacer mejor ciencia interdisciplinaria. El SAC ha sido confirmado por el ICSU como parte del grupo que estará en la selección final del Programa Latinoamericano.

El IAI continúa activo en las nuevas actividades del IPBES (Plataforma Intergubernamental sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos). Además de las Evaluaciones, IPBES tiene un mandato de investigación. El IAI está participando en varios de los comités de trabajo del IPBES. Con el objeto de explorar complementariedades entre los objetivos del IAI e IPBES, el Instituto está promoviendo la cooperación en temas de diversidad biológica y servicios ecosistémicos dirigida a apoyar los programas de trabajo de IPBES en los países miembros del IAI. El IAI también está promoviendo una mayor participación de investigadores y delegados de sus países miembros en IPBES. En la actualidad se está redactando un memorando de entendimiento con IPBES.

El IAI sigue colaborando en la CMNUCC y su cuerpo subsidiario OSACT. Como todos los años, el IAI ha aportado insumos al OSACT - CMNUCC de 2015. En respuesta a una invitación del OSACT a exponer lecciones aprendidas y buenas prácticas para la construcción del conocimiento y de capacidades de investigación, particularmente en países en desarrollo, el IAI presentó ejemplos desde la perspectiva institucional y las apreciaciones de varios de sus investigadores.

Antes de la CMNUCC-COP20, el Ministerio del Ambiente del Perú, junto con el IAI, la empresa alemana Cooperación para el Desarrollo (GIZ) y el Convenio de Diversidad Biológica (CDB) realizaron un Simposio Internacional sobre Biodiversidad y Cambio Climático en Lima, Perú. El IAI y el Ministerio del Ambiente de Perú (MINAM) organizaron de forma conjunta un evento paralelo en la COP-20-CMNUCC: "De la ciencia a la política: Contribuciones de la ciencia para enfrentar el cambio climático". Se presentaron ante un público de alrededor de 100 delegados a la COP-20-CMNUCC los retos y brechas en las agendas de investigación y las necesidades de información que habían sido identificadas en el Simposio pre-COP.

Ha sido política del Director Ejecutivo del IAI no asistir él mismo a grandes reuniones o convenciones y brindar oportunidades para que los científicos del IAI vayan y presenten sus resultados. Además, en

la CoP20 de Perú COP20, hubo un mandato claro de la CoP del IAI de llevar un mensaje sobre la importancia de la adaptación que fue presentado por Uruguay en nombre del IAI.

El IAI ha firmado un acuerdo de cooperación con UNESCO LAC. Hay un Centro para la Toma de Decisiones que organizará un evento dentro de dos meses en el que participaremos. A medida que nuestro SPAC y la oficina de Buenos Aires estén más activas, tendremos oportunidad de expandir nuestras actividades con UNESCO. También tenemos un nuevo asesor en enlace ciencia-políticas, Jorge Grandi, que recientemente se retiró de UNESCO LAC, y contribuirá en la construcción de lazos institucionales. Todos los países miembros tienen representantes ante la UNESCO y ante las Convenciones de Biodiversidad y Cambio Climático y sería muy útil si los representantes ante el IAI y UNESCO hicieran el diálogo más fluido entre estas diferentes organizaciones.

Future Earth: Los programas mundiales de cambio global para las dimensiones biológicas, terrestres y humanas, de biodiversidad y de clima están en proceso de fusión. Como parte de su consolidación dentro del programa de Future Earth (FE), se está creando una secretaría distribuida globalmente. Se ha designado un director ejecutivo y se está definiendo una estructura de gobierno. El IAI se había ofrecido como punto de diálogo y colaboración mutua de FE in América Latina. Luego de la aceptación de esa oferta participamos en discusiones con FE para un *policy paper* sobre la organización de FE y su representación regional. Ese mostraba una estructura de mando y control, que trataba a los centros regionales de FE como representaciones. Según nuestro punto de vista, eso es inaceptable. Nuestra visión de la presencia de FE en la región es la de un punto de diálogo bien definido entre la organización global y las presencias regionales independientes. Esta es la visión que finalmente ha prevalecido. La forma en que el IAI había organizado esto originalmente se basaba en la idea que las agencias de financiamiento de los distintos países conocen a los científicos, conocen qué ciencia se necesita, los canales de financiamiento; es por ello que inicialmente convocamos a algunas agencias de 3 países: FAPESP de Brasil, CONICET de Argentina y CONACyT de México y redactamos un Acuerdo entre Agencias de financiamiento que nos permitirá seguir la factibilidad de los enlaces con FE región.

La interacción con FE es una gran oportunidad, no obstante debe ser discutido ampliamente. Espero que nuestros SAC y SPAC así como las oficinas de Ciencia-Políticas y Desarrollo Científico jueguen un papel importante en el próximo paso de la relación IAI-FE.

UNESCO LAC: Espero que podamos seguir trabajando juntos. Es una gran oportunidad porque ambas Secretarías están en la misma ciudad y también participamos en FE, IPBES, etc.

Los invito a una reunión que estamos organizando en Montevideo del 18 al 20 de agosto sobre Cambio Climático, Ciencia y Toma de decisiones, que incluirá a diferentes sectores: encargados de formulación de políticas, compañías privadas, etc. También habrá una gran reunión sobre Cambio Climático en la oficina central de UNESCO en París como contribución a la CoP 21 y esperamos que el IAI también participe.

Brasil: Hemos hecho grandes progresos para resolver algunos problemas que tuvimos con el Acuerdo de país anfitrión y espero que pronto esté todo resuelto. Es un honor tener la oficina de Desarrollo Científico en Brasil y comprendemos su importancia. FE también representa una oportunidad y esperamos comprometernos en esa discusión acerca de cómo actuamos como región en estas iniciativas globales.

Argentina: ¿Hay algún llamado planeado en el marco del Acuerdo con FE? ¿cuál sería el mecanismo de financiación?

EE.UU.: Con referencia a las propuestas para apoyar investigación activa, el principal grupo que esta brindando financiamiento es el Belmont Forum. Por ahora sólo tenemos un acuerdo formal en América Latina con FAPESP de Brasil. Por lo tanto estamos limitados en cómo los científicos latinoamericanos participan en estas oportunidades de financiamiento que actualmente están dirigidas a FE. Creo que esta idea de reunir a las agencias de financiamiento de América Latina en un grupo es el camino para conseguirlo. Tenemos varias iniciativas en alimentos, energía, agua y urbanización en la línea de integrar ciencias naturales, sociales y actores involucrados. Sería ideal si los representantes aquí presentes pudiesen contactar sus agencias nacionales de financiamiento para que vengan y conversen con nosotros. Holm ha iniciado un primer diálogo. Las agencias podrían trabajar en conjunto. Podríamos expandir realmente la interacción de los científicos latinoamericanos con proyectos como los CRN's o los pequeños subsidios del IAI. Los países invertirían algunos fondos pero al mismo tiempo se beneficiarían con los aportes de los otros países (ej. Alemania, Francia, Japón también están haciendo eso). Deberíamos facilitar este proceso.

La idea del BF es apalancar la inversión interna de sus miembros en investigación proporcionando dinero extra de manera tal que sus investigadores puedan trabajar con sus contrapartes internacionales.

Director Ejecutivo: Mencionaré la iniciativa con agencias de financiamiento que el IAI inició en México el año pasado. Actualmente tenemos una declaración de intención de las Agencias de Financiamiento que estuvieron presentes en la reunión de México y el CONICET de Argentina nos ha proporcionado un borrador de Acuerdo entre Agencias basado en su propia experiencia de colaboración internacional y lo hemos combinado con la documentación del Belmont Forum para elaborar un documento preliminar a ser firmado por las Agencias y el IAI para la creación de un Consorcio de agencias de financiamiento. El documento está bajo revisión por los abogados de FAPESP y su grupo encargado de la relación con el BF. Esperamos llegar a conformar un Consorcio de Agencias tipo BF en las Américas con el fin de facilitar el financiamiento científico internacional. Pedimos a los países miembros que nos indiquen qué agencias podrían estar involucradas.

Argentina: Deberíamos sugerir a la CoP que pida a los países miembros que identifiquen agencias interesadas en suscribir un acuerdo del estilo Belmont.

Como seguimiento a la Acción 15 de la COP22 del IAI que dice: *“La CoP recomendó que los países miembros promovieran acuerdos entre agencias de financiamiento en materia de investigación del cambio global, tomando en cuenta el modelo desarrollado por las agencias en su reunión del 11 de agosto. Los países miembros pueden participar en el financiamiento de los programas científicos del IAI.”*, el CE decidió sugerir a la CoP que los representantes nacionales identifiquen agencias de financiamiento en sus países que estén interesadas en suscribir acuerdos del estilo Belmont para financiar proyectos internacionales y del IAI (*Action 7*).

10. Informe del SAC

Frank Muller-Karger, Presidente del SAC, informó sobre los principales logros del SAC durante el año pasado (documento 13 en el sitio Twiki de las reuniones). El SAC se reunió en Quito, Ecuador, del 20 al 22 de mayo de 2015 para evaluar el progreso de los proyectos del CRN3. Se transmitieron recomendaciones concretas a la Dirección Ejecutiva para fortalecer a cada equipo. Una recomendación se refirió a la integración de las ciencias sociales y naturales en Proyectos del IAI, para que los proyectos exitosos en esta área pudieran transmitir su experiencia a aquellos con dificultades. La Dirección Ejecutiva del IAI está planeando una reunión de PIs sobre este tema para diciembre de

este año. El SAC también recomendó que continuaran los talleres de capacitación.

Lazos entre el IAI y otros programas internacionales: El SAC asiste al IAI en cómo mejorar sus estrategias para lograr una ciencia más integrada e innovadora. Durante la reunión del SAC en Quito, los miembros discutieron el potencial papel del IAI en los siguientes programas: Future Earth, IPBES (Plataforma Intergubernamental sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos), Grupo sobre Observación de la Tierra (GEO, por sus siglas en inglés), Convención Ramsar sobre Humedales (Convención sobre Humedales de Importancia Internacional especialmente como hábitat de aves acuáticas), y Belmont Forum.

El SAC ha sido invitado formalmente a conformar el Grupo de Examen Científico y Técnico de la Convención Ramsar y existe la posibilidad de desarrollar talleres conjuntos.

Membresía del SAC: Según los estatutos del IAI, la CoP requiere un SAC con 10 miembros. En la CoP 2015 se deben cubrir dos vacantes.

El SAC desea hacer notar a la CoP que en la actualidad no hay un marco regional o una infraestructura para albergar y distribuir datos y otros productos entre los países, tomadores de decisiones o el público en general de la región. No hay un 'servicio' que distribuya productos a comunidades que puedan beneficiarse del conocimiento generado por los programas del IAI, salvo cada proyecto CRN individual. Se debería planificar un marco para datos y servicios y construirlo en asociación con los miembros de la CoP, el IAI y otras entidades locales y regionales. Tal facilidad debería proveer datos, productos y resultados más allá de la vida de los proyectos CRN. La CoP debería colaborar en el desarrollo de una solución para esta seria falencia de nuestra región.

Director Ejecutivo: Hemos implementado los proyectos del CRN 3 y en su última reunión el SAC ha evaluado los informes de los proyectos y brindó sus recomendaciones. Esto es importante porque muchos de estos proyectos necesitan más integración entre ciencias naturales y sociales. Continuaremos monitoreando estos proyectos para que puedan lograr la integración. En este contexto hemos preparado una propuesta para extender el programa CRN 3 con seis proyectos adicionales, más pequeños, en los que tomamos el tema que surgió tanto de la CoP el año pasado y de la UNFCCC de Perú que es la adaptación y la verdadera integración de las ciencias naturales y sociales. En el mismo sentido, consideramos la importancia de los ecosistemas: el papel de los servicios ecosistémicos y la adaptación.

11. Debate sobre ciencia abierta y cuantificación del impacto científico

Canadá sugirió dos temas para debatir en la CoP: cómo medir el impacto de la ciencia y la ciencia abierta.

Canadá: En Canadá estamos anticipando algunos cambios porque tendremos un proceso electoral este año y tenemos que evaluar nuestros programas y actividades para explicárselas a nuestro gobierno. Parte del desafío reside en explicar cómo las contribuciones del IAI, investigación, asociaciones, etc. tienen su impacto en Canadá. Hemos pedido a Holm si el Secretariado tenía suficiente información para presentarlo de esta manera. A veces solamente recibir información no ayuda en el análisis. Por ejemplo, cuántos canadienses fueron identificados en los programas, el nivel de financiamiento, etc., no indica realmente cuál es el impacto. La colaboración conduce al acceso a los datos, publicaciones periódicas, estudiantes que pueden hacer postgrados afuera, esos son ejemplos de nuestra idea de impacto. Son muy útiles los listados de citas donde podemos identificar autores, afiliaciones, instituciones, países. Sabemos que estamos colaborando con Sudamérica, pero

no necesariamente a través del IAI. Contar con ese tipo de información es esencial para explicar la participación en el Instituto y para apalancar fondos y aprovechar otras oportunidades en Canadá. Medir el impacto de la ciencia no se refiere únicamente a cuándo dinero regresa a los científicos, sino fundamentalmente a qué pueden lograr. Medir impacto no es cosa fácil, hemos estado intentándolo por años en Environment Canada. El enlace entre la ciencia y la elaboración de políticas es difícil.

También me gustaría hablar sobre ciencia abierta. Canadá está haciendo la transición hacia el acceso abierto de toda la información generada por la investigación pública. En Environment Canada estamos desarrollando estándares para garantizar que los científicos abran su ciencia. Cuán abierta es la información de la investigación del IAI? La ciencia financiada por el IAI también se beneficiaría si fuese más abierta.

Argentina: También estamos en proceso electoral. Los perfiles de país que recibimos siempre nos han sido muy útiles, pero en este contexto necesitamos más información y el por ello que hemos solicitado información más detallada. Estoy de acuerdo con tener acceso a los datos e información producidos por los proyectos de IAI. La información disponible en la página Web del IAI es limitada.

Directora de la Oficina de Enlace Ciencia-Políticas: Estamos tratando de obtener la información de la ciencia del IAI. En respuesta a un requerimiento de Argentina también estamos trabajando en la sistematización de la información y haciendo un análisis del impacto en las políticas. Necesitamos ayuda para encontrar una plataforma adecuada para hacerlo y sería ideal realizarlo en colaboración.

Perú: también estamos entrando en un proceso electoral y debemos justificar nuestro apoyo al IAI. Me gustaría pedir si el Instituto podría tener más información disponible en su sitio, sino pareciera que se desvanece en comparación con otras convenciones o instituciones.

Director Ejecutivo: Tenemos un sistema de metadatos que está disponible, pero el acceso y su uso ha sido limitado. El sitio Web del IAI ha sido actualizado recientemente, es más atractivo, pero por supuesto hay muchos datos que todavía no están allí. Con respecto a las estadísticas sobre ciencia (cuántos estudiantes por intercambio, cuántas colaboraciones se pueden inferir de las publicaciones, etc.), el staff científico del IAI puede obtener esa información de los informes. Deben ser analizados sistemáticamente de otra forma para obtener una imagen comprehensiva de la ciencia promovida por el IAI. Es un trabajo duro, pero posible. Ya tenemos una lista Citeulike y la destacaremos en el sitio web para que la gente pueda acceder a las publicaciones de los proyectos del IAI. Con respecto al impacto en las políticas, eso es más difícil. En algunos casos hay ejemplos claros. Necesitamos más inteligencia en los procesos de sintetizar la ciencia en el impacto político, educacional etc. Hay un amplio rango de niveles de intervención e interacción que debe ser evaluado. No podemos hacer eso solos. El IAI necesita ayuda en esos aspectos y necesita guía de sus partes. Tenemos una comisión sobre el acuerdo tripartito. Tal vez también sea importante tener una comisión para ciencia abierta y manejo de datos.

Presidente del SAC: En el informe del SAC a la CoP se ha destacado la necesidad de un marco regional o infraestructura para alojar y brindar datos y otros productos a los países, tomadores de decisiones y público en general. Habrá una cumbre de GEO en México. Podríamos aprovechar esa oportunidad y llevar a los países a este marco.

UNESCO LAC: nosotros trabajamos con los países. Ellos hacen sus perfiles. Ninguna organización puede sistematizar los datos son la ayuda de los países miembros.

Director Ejecutivo: Me alegra ver la convergencia de un número de iniciativas. La sugerencia del SPAC para la validación social de los productos del IAI, la solicitud de Canadá y Argentina de mirar con más

detalle el impacto de la ciencia del IAI, la necesidad de usar dichos análisis para delinear la ciencia futura, la necesidad de buscar soluciones para tener la información disponible actualizada, etc. Además, una propuesta de tener grupos de trabajo nacionales que interactúen con los representantes nacionales ante el IAI y el IAI. Si queremos saber qué está haciendo el IAI en diferentes países y en la región en su conjunto, necesitamos sus comentarios y estructuras mediante las cuales obtener esos comentarios y opiniones. Necesitamos la ayuda de la gente que sabe cómo manejar plataformas y repositorios de datos en sus países y que puedan ser señalados por los representantes como nuestra contraparte en este intercambio. Mientras tanto, internamente podemos trabajar para satisfacer los pedidos específicos. Necesitamos expandir la organización del IAI y para ello debemos crecer y trabajar juntos.

El CE identificó la necesidad de mejorar la disponibilidad/visibilidad de la información sobre los proyectos del IAI. Esto incluye completar el sitio web para que contenga enlaces a los metadatos, publicaciones y actividades de los proyectos, un enlace a Citeulike, que contiene una lista de los papers publicados por los proyectos en revistas con referato. Asimismo, debe trascender la ciencia para abordar el impacto en la formulación de políticas y el desarrollo de capacidades en los países. (*Acción 10*).

El CE decidió solicitar a la CoP que tratara el tema del acceso abierto a los datos y buscara formas de centralizar la información (*Acción 11*).

El CE decidió solicitar a la CoP que discuta e identifique formas de medir el impacto de la ciencia del IAI con la ayuda de los países miembros y los Asociados del IAI (*Acción 12*).

13. Aprobación de los ítems a ser elevados a la CoP

El CE decidió elevar las siguientes acciones y decisiones a la CoP: acciones 4 a 12. (*Acción 13*).

14. Clausura

El presidente del CE agradeció a Perú, anfitrión de la reunión. También agradeció a los representantes de los países y embajadas locales, al personal del IAI y a los intérpretes. Se clausuró la reunión.

ANEXO I

**39ª Reunión del Consejo Ejecutivo del IAI
23 de junio de 2015, Lima, Perú****Decisiones y acciones**

1. El CE aprobó la Agenda de su trigésima novena reunión.
2. El CE aprobó los informes de sus 37ª y 38ª reuniones.
3. El CE decidió que los miembros de la comisión para recomendar candidatos del SAC y el SPAC serían Argentina, Brasil, Canadá, Perú, Paraguay, el Presidente del Comité Asesor Científico y la Coordinadora de la Oficina de Enlace Ciencia-Políticas como secretaria del SPAC.
4. El CE aceptó la solicitud de Presupuesto Operativo para 2015-2016 y la remitirá a la CoP para su aprobación.
5. El CE aceptó mantener sin cambios las contribuciones de los países para 2015-2016 y remitirá esta decisión a la CoP para su aprobación.
6. El CE aceptó el Informe Financiero y los Balances correspondientes al año fiscal 2014-2015, y los remitirá a la CoP.
7. Como seguimiento a la Acción 15 de la COP22 del IAI que dice: *“La CoP recomendó que los países miembros promovieran acuerdos entre agencias de financiamiento en materia de investigación del cambio global, tomando en cuenta el modelo desarrollado por las agencias en su reunión del 11 de agosto. Los países miembros pueden participar en el financiamiento de los programas científicos del IAI.”*, el CE decidió sugerir a la CoP que los representantes nacionales identifiquen agencias de financiamiento en sus países que estén interesadas en suscribir acuerdos del estilo Belmont para financiar proyectos internacionales y del IAI.
8. El CE aceptó el informe de la comisión para recomendar candidatos para el SPAC. Los candidatos recomendados son:
 - Javier Gracia Garza, Luis Basterra, Maria Netto y James Rusak nominados por las Partes;
 - Walter Baethgen (Uruguay) y Yolanda Kakabadse nominados por el SPAC;
 - Brigitte Baptiste, Carlos Henrique de Brito Cruz y Nicolás Lucas nominados por la Dirección Ejecutiva;Los candidatos alternos son: Heather Conley, nominada por las Partes y Robert Corell, nominado por el SPAC. El informe será remitido a la CoP.
9. El CE aceptó el informe de la Comisión para la elección de miembros del SAC, que recomienda a Alicia Fernández Cirelli y Edwin Castellanos de las nominaciones de las Partes como candidatos para el SAC. El informe será remitido a la CoP.
10. El CE identificó la necesidad de mejorar la disponibilidad/visibilidad de la información sobre los proyectos del IAI. Esto incluye completar el sitio web para que contenga enlaces a los metadatos, publicaciones y actividades de los proyectos, un enlace a Citeulike, que contiene

una lista de los papers publicados por los proyectos en revistas con referato. Asimismo, debe trascender la ciencia para abordar el impacto en la formulación de políticas y el desarrollo de capacidades en los países.

11. El CE decidió solicitar a la CoP que tratara el tema del acceso abierto a los datos y buscara formas de centralizar la información.
12. El CE decidió solicitar a la CoP que discuta e identifique formas de medir el impacto de la ciencia del IAI con la ayuda de los países miembros y los Asociados del IAI.
13. El CE decidió elevar las siguientes acciones y decisiones a la CoP: acciones 4 a 12.

ANEXO II

Siglas

CoP	Conference of the Parties/ Conferencia de las Partes
CRN	Collaborative Research Network Program//Programa de Redes de Investigación Cooperativa
CONICET	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (Argentina)
DIVERSITAS	International Programme for Biodiversity Science/Programa Internacional para la Ciencia de la Biodiversidad
EC/ CE	Executive Council / Consejo Ejecutivo
FAC	Comité de Finanzas y Administración (del CE) / Financial and Administrative Committee (of the EC)
FAO	Food and Agriculture Organization / Organización para la Alimentación y la Agricultura
FAPESP	Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (Brasil) / Foundation for Research Support of the State of São Paulo
INPE	Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais – Brazil
LATU	Laboratorio Tecnológico del Uruguay / <i>Technological Laboratory of Uruguay</i>
IHDP	International Human Dimensions Programme of Global Environmental Change/ Programa Internacional de Dimensiones Humanas del Cambio Ambiental Global
ICSU	International Council for Science / Consejo Internacional para la Ciencia
IGBP	International Geosphere/Biosphere Programme / Programa Internacional para la Biosfera y la Geosfera
ISSC	International Social Science Council / Consejo Internacional de Ciencias Sociales
IPBES	Intergovernmental Platform on Biodiversity & Ecosystem Services
MinCyT	Ministerio de Ciencia y Tecnología, Argentina / Ministry of Science and Technology, Argentina.
MOTVA	Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (Uruguay) /Ministry of Housing, Land Planning and Environment
NSF	National Science Foundation – USA
OAS / OEA	Organization of American States / Organización de Estados Americanos
Ramsar Convention	Convention on Wetlands of International Importance
PI	Principal Investigator / Investigador Principal
ROLAC	Regional Office for Latin America and the Caribbean / Oficina Regional para América Latina y el Caribe
SAC	Scientific Advisory Committee / Comité Asesor Científico
SBSTA/OSACT (de la CMNUCC)	Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice / Órgano Subsidiario de Asesoramiento en Ciencia y Tecnología

SGP-HD	Small Grant projects for the Human Dimensions/Programa de Pequeños Subsidios par alas Dimensiones Humanas
SCRP	Standing Committee for Rules and Procedures (of the CoP)/Comité Permanente de Reglas y Procedimientos
SIDA	Swedish International Development Agency/Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo
SPAC	CoP Science Policy Advisory Committee/ Comité Asesor de Enlace Ciencia Políticas
UNFCCC/CMNUCC	United Nations Framework Convention for Climate Change / Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
UNEP	United Nations Environment Programme / Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
UNESCO	United Nations Education, Scientific and Cultural Organization/ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNU	United Nations University / Universidad de las Naciones Unidas
WCRP / PMIC	World Climate Research Programme / Programa Mundial de Investigaciones Climáticas