

**INSTITUTO INTERAMERICANO  
PARA LA INVESTIGACIÓN DEL  
CAMBIO GLOBAL**



**CE-XVII & CoP-X**  
*2 al 5 de junio de 2003*  
*Boulder, EE.UU.*

**7\_ECXVII/CoPX/DID/Español/Abril 2003**

**Informe de la 18ª Reunión del Comité Asesor Científico (SAC)**  
**29-30 de enero de 2003 Mendoza, Argentina**

La 18ª Reunión del Comité Asesor Científico del IAI (SAC) se celebró el 29-30 de enero de 2003, en el Hotel Aconcagua, Mendoza, Argentina.

**Participantes:**

SAC: Luiz Bevilacqua (Brasil – Presidente del SAC), Maria Assunção Silva Dias (Brasil), Mike Brklacich (Canadá), Rene Capote (Cuba), Alejandro Castellanos (USA), Walter Fernández (Costa Rica), Lynne Zeitlin Hale (USA), Luiz F. Legey (Brasil), Silvia Garzoli (USA), Julia Paegle (USA)

Ausente: Gary Wynn Yohe (USA)

Observadores: Paul Filmer (NSF), Antonio MacDowell (Presidente del CE), Martin Rice (APN), Satyan Venkataramaiah (WCRP)

Dirección Ejecutiva del IAI: Gustavo Necco (Director), Gerhard Breulmann (Oficial Científico), Marcella Ohira Schwarz (Oficial de Comunicaciones), Eduardo Banus (Coordinador del Programa CRN) e Isabel Vega (Asistente del Oficial Científico).

**Agenda**

El Presidente del SAC inauguró la reunión y dio la bienvenida a los participantes.

**Informe de la 17ª Reunión del SAC**

La reunión comenzó con una revisión del informe de la 17ª reunión del SAC realizada en la UNAM, México en Mayo de 2002. El Presidente pospuso su aprobación para que los miembros del SAC tuviesen tiempo de revisarlo en detalle. Luego de la presentación de cada participante, el Presidente propuso un cambio (aprobado) en el orden de los ítems de la agenda y sugirió comenzar con una presentación sobre la Red Asia-Pacífico para la Investigación del Cambio Global (APN) con sede en Kobe, Japón.

**Presentación de APN, actividades conjuntas APN-IAI**

Martin Rice, Coordinador de Programas de APN, presentó una perspectiva general de APN. Con respecto a la actividad conjunta APN-IAI explicó que el ENSO y los extremos climáticos podría ser una posibilidad. El SAC (nuevamente) expresó su apoyo a una colaboración APN – IAI y alentó a la Dirección Ejecutiva del IAI y a desarrollar esta idea. También se podrían considerar otros temas además del mencionado (no se mencionaron ejemplos).

**Propuesta de Louis Lebel, Chiang Mai University, Tailandia (nodos Asiático & Americano)**

La propuesta “Integrando el manejo del carbón en las estrategias de desarrollo de las ciudades y sus alrededores en la Región Asia-Pacífico – creando una red para casos de estudio regionales” que busca apoyo del IAI para los nodos americanos (para los nodos Asiáticos se presentó la propuesta a APN) podría presentarse en el próximo llamado del IAI luego de ajustarla a los requisitos del IAI.

**Designación de asesores del SAC para cada proyecto CRN**

Maria Assuncao Dias puso en debate el tema de Conflicto de Intereses de los miembros del SAC ya que ella es Co-PI de uno de los CRNs. El Presidente aclaró la Política de Conflicto de

Intereses del IAI, que solicita que los miembros del SAC declaren tal conflicto en el caso que se deba discutir/tomar decisiones sobre el proyecto en cuestión. La política se encuentra disponible en la página web del IAI. Los asesores fueron asignados de la siguiente manera:

Miembro del SAC	CRN No.	PI
Mike Brklacich	CRN 48 CRN 31	Ulisses Confalonieri Eduardo Franco
Rene Capote	CRN 9 CRN 47	Charles Wood Michael McClain
Alejandro Castellanos	CRN 12 CRN 40	Oswaldo Sala Juan Silva
Maria Assuncao Dias	CRN 1 CRN 38	Holm Tiessen Pilar Cornejo
Walter Fernandez	CRN 3 CRN 73	Brian Luckman Victor Magana
Silvia Garzoli	CRN 61	Edmo Campos
Lynne Hale	CRN 62	Tim Baumgartner
Luiz Legey	CRN 26	Maria Vernet
Julia Paegle	CRN 55	Mario Nuñez
Gary Yohe	CRN 31	Eduardo Franco

En caso que un miembro del SAC quiera ser asesor de proyectos adicionales, deberá contactar a la Dirección Ejecutiva. El rol de los miembros del SAC es de asesor y no implica una función de control. Las asignaciones detalladas serán comunicadas a los PIs del CRN. La Dirección Ejecutiva deberá proporcionar a los miembros del SAC más información sobre sus respectivos proyectos, por ej. informes, publicaciones, y cualquier otra información relevante que les permita cumplir con su rol de asesores. El coordinador del Programa CRN enviará automáticamente esta información a los miembros del SAC. Los asesores también pueden asistir a reuniones de las reuniones siempre que sea posible/necesario y la Dirección Ejecutiva destinará algunos fondos para este propósito.

### **Evaluación Externa de los Proyectos CRN**

La evaluación externa de los proyectos CRN dio resultados positivos para todos los proyectos. Sin embargo, el SAC notó que hubo diferencias significativas en las evaluaciones individuales. Mientras que algunas evaluaciones fueron muy detalladas y comprensivas, otras fueron demasiado sintéticas. La elección de evaluadores competentes fue considerada como un punto crítico en el que el SAC podría ser consultado y brindar apoyo. También se recomendó que dicha evaluación incluya una escala de calificación similar a las evaluaciones por panel/mail. Con respecto a la lista de publicaciones proporcionadas por los PIs del CRN surgieron dudas sobre si todas las publicaciones listadas eran productos de los CRNs. El SO explicó que se había solicitado a los PIs que listaran sólo aquellas publicaciones en las que se reconocía al IAI. Según un relevamiento del Coordinador del Programa CRN, la tasa de reconocimiento al IAI variaba desde un 8% al 80%. El SAC confirmó que el IAI debe ser mencionado en todas las publicaciones, aún cuando la contribución del CRN a una publicación dada sea pequeña. Silvia Garzoli dijo que se debía considerar la (co-)autoría de más de un PI ya que uno de los objetivos principales del IAI y el CRN es la colaboración.

El Director del IAI sintetizó los problemas actuales con el CRN038. Aunque el IAI tiene vigente una “Política de Suspensión y Finalización” se sugirió que en dichos casos se consulte al SAC porque la ciencia se ve afectada. El Presidente enfatizó que en este contexto el rol asesor del SAC es crucial y podría prevenir problemas similares.

### **Revisión de la Agenda Científica del IAI**

Debido a la multiplicidad de comentarios sobre este ítem, algunas partes son presentadas como una lista. Los comentarios recibidos por e-mail fueron distribuidos a todos los miembros del SAC antes de la reunión. El Director del IAI expuso brevemente sobre el desarrollo de la agenda científica y esos comentarios. El presidente remarcó la necesidad de pensar y concentrarse en el futuro y no en el pasado. La agenda inicial del IAI fue diseñada hacia la excelencia científica y, aunque todavía esto es la prioridad del IAI, hay un claro viraje hacia los estudios de impacto. La excelencia científica forma parte de las bases del IAI, no obstante, se debe reconsiderar si el enfoque inicial del IAI aún es válido, por ej., más allá de que la agenda sea acortada o extendida. Temas específicos, por ej., urbanización no son parte de la agenda actual. Idealmente, la agenda científica también debería considerar las prioridades de potenciales auspiciantes (por ej. el Banco Mundial). La integración interregional debe ser tenida en cuenta y el acercamiento APN-IAI es un paso en esta dirección. El Director marcó la importancia de considerar las ‘Estrategias para el futuro’ propuestas por el grupo de Visión y Estrategia del IAI (ver Informe Bienal del IAI 2000-2002, pag. 23/24). Se presentan otros comentarios del SAC:

- El impacto en las políticas no aparece en las ‘estrategias para el futuro’.
- El IAI ahora tiene más participación de países ‘débiles’ y la distribución regional de las propuestas debe ser considerada en la implementación de los proyectos
- Contribuir con los sistemas de observación globales podría abrir las puertas para numerosas oportunidades de financiamiento
- El Tema 4 fue no tuvo mucho peso en las presentaciones al CRN, este tema debe ser presentado con mayor claridad en la agenda - no sólo como un tema separado sino también bajo el paraguas de los otros tres temas. En la forma actual, el Tema 4 parecería no concordar con los otros tres.
- El IAI debe ser cuidadoso en no forzar interrelaciones (ciencia social – ciencia natural) donde podría ir en detrimento de la excelencia científica.
- La síntesis y la interrelación entre los temas son importantes.
- Temas destacados: Vulnerabilidad humana & GEC (cambio ambiental global); ciencia del GEC en el desarrollo sustentable; urbanización
- Discutir sobre la diferencia entre por ej. el IAI y el IGBP. La diferencia no reside en los temas sino en los enfoques. Se debe preservar el carácter específico del IAI.
- Se recomienda que Luiz Bevilacqua continúe contribuyendo en este ítem (y en el SAC) – aunque oficialmente finalice su designación.
- La agenda revisada debe ser prospectiva y no retrospectiva.

El SAC confirmó la validez de los cuatro temas de la Agenda Científica. Se debe prestar especial atención al tema 4 ya que de alguna manera no concuerda con los temas 1 a 3. Esto será tratado por el grupo de trabajo correspondiente (ver abajo). Se decidió formar dos grupos de miembros del SAC para re-escribir los párrafos bajo cada tema. El Grupo 1 (Maria Assuncao Dias, Walter Fernandez, Silvia Garzoli, Julia Paegle, Gary Yohe) revisaría los temas I y III. El Grupo 2 (Lynne Hale, Alejandro Castellanos, Rene Capote, Mike Brklacich, Luiz Legey) revisaría los Temas II y

IV. La Dirección del IAI revisaría la parte introductoria, que deberá incluir más información sobre el propósito del IAI. Los dos grupos se comunicarán por e-mail y prepararán un borrador que se distribuirá a todos los miembros. Se rechazó la sugerencia de distribuirlo entre los PIs también. La agenda revisada debe estar lista para su aprobación por CE/CoP en junio de 2003 y publicada a tiempo para el lanzamiento del próximo Llamado a Propuestas del IAI (ver la próxima sección).

La discusión pasó al segundo llamado para CRNs y el futuro de los CRNs actuales:

- Algunos CRN pueden necesitar una extensión en la financiación
- Los CRNs podrían convertirse en socios del IAI? Algunos tienen el potencial, otros no
- Los CRNs pueden presentarse al nuevo llamado, pero deben pasar por el proceso competitivo
- Se podría aplicar una regulación de cuotas
- Se pedirán fondos complementarios a los CRNs existentes
- El IAI proporcionará apoyo para la búsqueda de fondos externos
- Se debe considerar la ‘naturaleza’ de cada CRN. Por ej. algunos CRNs pueden parecer comparativamente débiles porque *crearon* necesidades, pero no deben desaparecer
- Las cuotas serían una posibilidad, no obstante, los PIs deben ser notificados claramente
- Los CRNs también deben evolucionar en el contexto de la representación de países
- Un segundo llamado para CRNs deberá ocuparse de los vacíos de investigación – esto podría hacerse mediante una cuota.

### **Actualización sobre el Programa de Pequeños Subsidios, ISP3 y PESCA**

El oficial Científico presentó una actualización sobre los tres programas. El Programa de Pequeños subsidios ya comenzó, se transfirieron los fondos y los proyectos están en su fase inicial.

El ISP3 fue extendido varias veces por pedidos de extensión sin costo por parte de algunos proyectos. A la fecha, la Dirección recibió todos los informes del ISP 3 y el informe final para NSF estará listo para el 30 de junio de 2003.

El Informe Final del programa PESCA ya fue presentado a NSF. Teniendo en cuenta los objetivos del PESCA, la Dirección considera que el resultado del programa fue muy positivo. Aunque los fondos proporcionados a los proyectos individuales fueron bastante modestos, fue posible alcanzar resultados muy valiosos tanto en el campo científico como en el de desarrollo de capacidades. El número de publicaciones y presentaciones científicas confirma claramente el éxito científico del programa. El PESCA también acrecentó el desarrollo de capacidades de algunas instituciones mediante la compra de equipos. El programa estuvo específicamente orientado a científicos de países miembros del IAI hasta entonces poco representados en los programas previos del IAI. Científicos de Cuba y Jamaica (entre otros) participaron en el programa, sin embargo, no fue posible hacer participar a científicos de República Dominicana y Guatemala. A fin de alcanzar una mejor participación para los científicos de dichos países, tal vez se necesite apuntar a instituciones específicas o incluso científicos y señalarles las oportunidades que ofrece el IAI. Esto puede ser realizado en parte desde la Dirección Ejecutiva, sin embargo, el apoyo de los representantes nacionales sería sumamente beneficioso.

## **Institutos de Verano**

La Oficial de Comunicaciones y Capacitación presentó los antecedentes de los Institutos de Verano del IAI (SI): para el período 1999-2001 el IAI lanzó 3 SIs junto con la Universidad de Miami. Su propósito fue promover la colaboración entre científicos naturales y sociales y fomentar la investigación multidisciplinaria. Esta experiencia fue muy exitosa y algunos indicadores de ello son: algunos participantes compitieron con éxito en los programas PESCA y SG y varias organizaciones siguieron nuestro modelo de SI (START, IRI, etc). Sobre la base de esta experiencia, nos gustaría continuar promoviendo esta actividad, no obstante, no podemos hacerlo debido a la falta de recursos financieros. Los fondos necesarios para un SI son bastante costosos. Como sólo tenemos aproximadamente \$70 mil (fondos remanentes de ISP y PESCA) para las actividades de desarrollo de capacidades en 2003, decidimos planificar cursos de capacitación este año y buscar fondos complementarios. Los cursos son: 1) 'Prácticas sustentables de uso del suelo en Amazonia', curso organizado con Carlos Nobre de INPE/CPTEC en Cachoeira Paulista, Brasil; 2) 'Calentamiento y Cambios en el clima global: orígenes y alternativas de mitigación' curso organizado con Carlos Cerri de USP/CENA en Piracicaba, Brasil; 3) 'Vulnerability asociada con variabilidad climática y cambio climático en América Central y el Caribe' en Santo Domingo, República Dominicana. No se han asignado fondos para T&E en el 2004.

## **Futuros (próximos) Llamados a Propuestas del IAI**

Los fondos de NSF disponibles para programas del IAI a ser utilizados al 30 setiembre de 2003 (esta es la fecha en que los fondos deben ser pagados por NSF) son de US \$300 mil. Para el año siguiente, (hasta setiembre de 2004) la suma es de US \$2.300 mil – ya que la actual ronda de CRNs recibe financiamiento por 5 años. El IAI debe ofrecer oportunidades para que participen nuevos grupos y debería mantener el apoyo para algunos de los CRNs en curso así como continuar financiando la capacitación vía institutos de verano. Por eso se sugiere partir el presupuesto dejando aproximadamente un 80 % para el lanzamiento de otra ronda de CRNs, y un 20% para el apoyo de grupos emergentes e Institutos de Verano. El SAC recomienda lanzar una nueva ronda del Programa de Pequeños Subsidios (SGP), por un monto total de US \$600 mil, subsidios de hasta US\$30 mil, participación de por lo menos tres países miembros del IAI, duración de un año. Las propuestas serán aceptadas en tres categorías, investigación, informe técnico y talleres (incluyendo talleres de capacitación) bajo los cuatro temas de la Agenda Científica del IAI. El anuncio del Programa debe alentar las relaciones con otros programas de cambio global (por ej. ESSP) y la participación de los encargados de la formulación de políticas, en los casos apropiados. La ciencia en América del Sur no está muy conectada con los programas internacionales. Aunque ESSP no pueda contribuir financieramente en los proyectos, tales conexiones son de mucha importancia, tal como se demostró en la reunión de CRN. La Dirección preparará una propuesta para su aprobación en la próxima reunión EC/CoP en junio de 2003, Boulder, Colorado. La propuesta deberá ser presentada a NSF antes de mediados de junio.

El SAC recomienda anunciar la segunda ronda de CRNs hacia fines del 2004 o comienzos del 2005. Se debe comenzar con los preparativos cuanto antes ya que el proceso de lanzamiento de un programa de estas dimensiones es muy complicado. En su reunión 19<sup>a</sup> a realizarse a fines de octubre de 2003 el SAC discutirá este tema.

## **Comentarios sobre la Reunión con el IGBP (y otras)**

Los comentarios de los PIs y de los representantes de otros programas fueron muy positivos. La Dirección Ejecutiva continuará invitando representantes del ESSP a reuniones importantes del IAI y el Presidente del SAC asistirá a las reuniones del Comité Científico del ESSP. Aunque la 'naturaleza' del IAI y la de los otros programas son diferentes, es muy importante acrecentar la colaboración, específicamente porque en muchos casos la ciencia en América Latina no está bien conectada con otros programas. No obstante, la mayor parte de la colaboración real debe realizarse al nivel de los PIs. La idea de publicar en la series del IGBP es muy buena, sin embargo, necesitaría mayor discusión. La Dirección Ejecutiva/el Director harán el seguimiento de un acuerdo más formal con el IGBP (por ej. MOU). La reunión responde ampliamente a la sugerencia 1 del "Grupo de Visión y Estrategia del IAI" que recomienda consolidar y acrecentar el CRNs mediante el fomento de enlaces e interacciones con otros proyectos regionales e internacionales.

## **Planificación del Foro Científico, 4 de junio de 2003, durante la reunión de CE/CoP en Boulder, Colorado**

Se espera que el Foro Científico constituya una plataforma de interacción entre científicos y representantes gubernamentales. Se busca el aporte del SAC para la preparación de la agenda. Se preparó una agenda preliminar para que sirva de base a las discusiones. Luiz Legey se ofreció a colaborar con el Comité de Organización en nombre del SAC y a concurrir a la reunión. Se recomienda organizar una sesión de posters.

## **Posición vacante del SAC**

La posición de Walter Fernandez está abierta a (re)elección. Como Walter es un candidato nominado por el CE, La Dirección debe enviar una carta a todos los representantes de la CoP informándoles de la posición vacante y solicitando la nominación de candidatos.

## **Elección del nuevo presidente del SAC**

Luiz Bevilacqua, Presidente del SAC saliente propuso a Walter Fernández como el nuevo presidente del SAC. Walter es el miembro más antiguo del SAC actual. Se propuso a Lynne Hale como Vicepresidente. Ambas nominaciones fueron aprobadas. La reunión recomendó que Luiz Bevilacqua continúe ligado al SAC y asista a las reuniones del Comité ya que su experiencia en el IAI es invaluable para la reunión y los otros miembros del SAC. Luiz ratificó su voluntad de colaborar con el IAI y el SAC siempre que fuere necesario.

## **Montevideo + 10**

La Dirección Ejecutiva consultará al Uruguay sobre la posibilidad de organizar una reunión Montevideo + 12 allí. El Presidente uruguayo se comprometió a organizar la reunión en su país durante la visita del Director Interino, John Stewart, & Silvio Bianchi, sin embargo, Uruguay no pudo participar en la última reunión del CE en Panamá, en diciembre de 2002. La Dirección hará un seguimiento de este tema.

## **Elegibilidad de las NGO**

Conforme a las reglas del IAI, las NGOs pueden aspirar a los subsidios del IAI. Este es un tema sobre el que el CE/CoP deben decidir/modificar.

## **Próxima Reunión**

Siempre que sea posible, las reuniones del SAC serán realizadas antes o a continuación de reuniones internacionales relevantes para el SAC. La Reunión Abierta de Dimensiones Humanas tendrá lugar en Montreal, del 16 al 18 de octubre de 2003 y representa una buena oportunidad. Mike Brklacich contactará a Barbara Goebel, Directora del IHDP para consultarle sobre la posibilidad de realizar la 19ª reunión del SAC del IAI luego de la reunión de Montreal. En caso que no sea posible, Lynne Hale ofreció las facilidades de TNC para celebrar la reunión.

El informe de la 16ª reunión del SAC fue aprobado.

El Presidente clausuró la reunión.

La reunión presentó al Presidente del SAC saliente, Luiz Bevilacqua, una fotografía resumiendo su historia en el IAI y le agradeció por su invaluable contribución a la creación y desarrollo del IAI y sus programas.

Luiz expresó su trayectoria en el IAI con las siguientes palabras 'planté y pude cosechar'. Muchas gracias Luiz y esperamos contar contigo por muchos años más.